

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
Санкт-Петербургский институт истории
Европейский университет в Санкт-Петербурге

На правах рукописи

Тарасов Константин Андреевич

ВОЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ БОЛЬШЕВИКОВ И БОРЬБА ЗА ВЛАСТЬ
В ПЕТРОГРАДСКОМ ГАРНИЗОНЕ В 1917 Г.

диссертация на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Специальность: 07.00.02 – Отечественная история

Научный руководитель:
д.и.н., профессор
Н.Н. Смирнов

Санкт-Петербург

2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Период формирования Военной организации большевиков в марте-апреле 1917 г.	
1. Создание Военной организации при Петербургском комитете РСДРП	21
2. Лозунги партии большевиков в марте-апреле 1917 г.	35
3. Агитация Военной организации в марте-апреле 1917 г.	48
4. Формы работы Военной организации в Петроградском гарнизоне	59
5. Численность Военной организации в апреле 1917 г.	82
Глава 2. Военная организация большевиков и настроения Петроградского гарнизона накануне событий 3-5 июля	
1. Агитационная деятельность Военной организации в мае-июле 1917 г.	93
2. Роль общеполковых собраний и митингов в борьбе за власть в Петроградском гарнизоне	111
3. Подготовка демонстрации в июне 1917 г.	131
4. Тактика Военной организации во второй половине июня 1917 г.	144
5. Влияние Военной организации большевиков в Петроградском гарнизоне в мае-июле 1917 г.	166
Глава 3. Военная организация и власть в Петроградском гарнизоне накануне Октябрьского переворота	
1. Влияние Июльских событий на положение Военной организации в Петроградском гарнизоне	190
2. Влияние Корниловского похода на настроения Петроградского гарнизона	216
3. Процесс «большевизации» Петроградского гарнизона	226
4. Участие Военной организации большевиков в подготовке восстания	241
5. Военная организация и Военно-революционный комитет	263
Заключение	278
Список использованной литературы и источников	287

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования

К началу 1917 г. в Петрограде был расквартирован один из самых крупных гарнизонов в России. В запасных гвардейских батальонах и запасных полках проходили обучение новобранцы и поступали после излечения солдаты перед тем, как отправиться на фронт. Мобилизационная армия времён Первой мировой войны была неоднородной по составу и представляла собой своеобразный срез российского общества, поэтому она являлась отражением всех внутренних социальных конфликтов того времени.

Армия, перешедшая в феврале на сторону революции, обеспечила победу в той же степени, в какой поддержка солдатами монархического режима привела к подавлению восстаний 1905-1907 гг. Поддержка воинских частей Петроградского гарнизона обеспечила победу большевиков и позволила им удержать власть в первые месяцы.

После революции армия находилась в процессе коренного реформирования, так называемой «демократизации». Появление новых институтов управления – солдатских комитетов – поколебало непререкаемый авторитет офицеров, всю традиционную дисциплинарную систему. В связи с этим во многих армейских частях началась конкурентная борьба за право управлять внутренней жизнью полка.

В этот период происходило активное вовлечение солдат в политическую жизнь. Между тем, следует учитывать, что армейские части формировались в основном из крестьян, зачастую малообразованных и аполитичных. Втягивание этого социального слоя в политические отношения было сопряжено с рядом проблем, прежде всего, с почти полным отсутствием демократической традиции в России.

За влияние на солдат с разной степенью успеха боролись различные организации. Для политических партий борьба за привлечение на свою сторону армии была одним из насущных вопросов в борьбе за власть. «На первом плане сейчас не рабочий, а расплывчатая, разнокалиберная масса, одетая в солдатские шинели. Сейчас настроение диктует солдат...»¹ - описывала ситуацию в феврале-марте 1917 г. член партии большевиков А.М. Коллонтай.

Степень разработанности темы

Несмотря на то, что в советский период вышло много работ, посвящённых партии большевиков², можно констатировать, что на сегодняшний день большевики являются одной из самых мало изученных партий России того периода, многие стороны ее деятельности в 1917 г. нашли слабое отражение в научной литературе. Концентрация внимания на решениях Центрального комитета и на личности Ленина, привела к невниманию к рядовым членам партии и их работе «на местах». К тому же, с конца 20-х и до середины 80-х гг. XX в. доступ к важным документам был ограничен для исследователей.

Традиционный подход к изучению партии большевиков как монолитной, жёстко централизованной политической организации, привёл к тому, что многие существенные моменты функционирования этой партии были упущены из вида. Одной из таких лакун является история Военной организации большевиков³. В фундаментальном труде И.И. Минца «История

¹ Коллонтай А.М. Из переписки//Новый мир. 1967. №4. С. 237.

² В 1917 г. не использовалось распространённое в историографии название партии «РСДРП(б)». Вплоть до осени 1917 г. два противоположных крыла социал-демократии – большевики и меньшевики – старались сохранить за собой право именоваться РСДРП. Для того, чтобы избежать разночтений название партии будет употребляться по тому названию группы, которое появилось после II съезда РСДРП в 1903 г.

³ Исходя из того, что термин «Военная организация» употребляется в историографии в нескольких смыслах, стоит оговориться, что под ним подразумевается партийная

Великого октября»⁴, например, ничего не говорится о специфике и формах агитации и пропаганды в войсках, хотя этому сюжету была посвящена достаточно большая часть исследования.

Наличие большого числа историографических работ, посвящённых революционному движению в армии в 1917 г., позволяет не останавливаться на основных этапах разработки темы и сосредоточиться на тенденциях, касающихся проблеме изучения взаимоотношений партии большевиков и армии⁵.

Поскольку Военная организация играла заметную роль в Революции 1917 г., историография советского периода часто обращалась к ней. Уже в тот период, когда ещё только начали публиковаться мемуары участников событий 1917 г., появились и первые историки, изучавшие эту тему. Работы этого периода были посвящены работе большевиков в армии в целом, а о деятельности собственно Военной организации исследователи в основном судили по мемуарам Н.И. Подвойского⁶.

структура, объединявшая большевиков, являвшихся солдатами и офицерами российской армии. Специально будет указано, в каких случаях речь будет идти о структуре в целом, в каких о её руководстве, в каких о рядовых членах. В качестве синонима Военной организации употребляется распространённое в исследовательской литературе и взятое из источников – «Военка».

⁴ Минц И.И. История Великого октября. М., 1968.

⁵ Наумов В.П., Миллер В.И. К вопросу о месте исследований по истории революционного движения в армии в 1917 г. в историографии Великого Октября // Революционное движение в русской армии в 1917 г. М., 1981. С. 45 -52; Миллер В.И., Протасов Л.Г. Революционное движение в армии // Советская историография Великой Октябрьской Социалистической революции. М., 1981. С. 147-176; Смольников А.С. Армия победившей революции (советская историография большевизации армии в период подготовки и проведения Великой Октябрьской Социалистической революции). М., 1984.

⁶ Владимирова В.Ф. В июльские дни//Красная летопись. 1923. №5 (17). С. 3-53; Её же. Революция 1917 года. Хроника событий. Л. 1924; Залеская Ф. Июньская демонстрация//Красная летопись. 1927. №6(65). С. 120-163; Дрезен А.К. Петроградский гарнизон в июле и августе//Красная летопись. 1927. №3; Эйдеман Р., Меликов В. Армия в 1917. М.-Л., 1927; Кривошеина Е.П. Две демонстрации. М., 1931; Ахун М.И., Петров В.А. Большевики и армия в 1905 - 1917 гг. М., 1929.

При этом историки этого периода считали, что изменение политических взглядов солдат происходило под воздействием партийной агитации, а также политических кризисов, демонстрировавших «антинародную сущность» Временного правительства. Процесс «отвоевания солдатских масс на сторону революции» изображался прямолинейным: от поддержки большевиков только «наиболее сознательной» частью армии, прежде всего бывших рабочих, к подавляющему преобладанию большевистских взглядов в солдатской среде. Кроме того, вопрос о влиянии большевиков на процесс политизации большинством исследователей не ставился.

Особо следует выделить статьи и обобщающее исследование С.Е. Рабиновича⁷. Автор рассматривал деятельность партии большевиков в неразрывной связи с революционным движением в армии, демонстрируя сложный процесс изменения политических взглядов солдат, не только под воздействием агитации, но в связи с действиями Временного правительства и руководства Совета.

Несмотря на то, что в следующие годы произошло накопление источников, а также написано несколько обобщающих монографий о взаимоотношениях партии и армии в 1917 г.⁸, Военная организация большевиков так и не стала предметом самостоятельного изучения, а выводы, касающиеся деятельности «Военки» во многом повторяли то, что было сделано в 20-ые гг.

Партия большевиков рассматривалась как жёстко централизованная система, которая не подразумевала разногласия. Исключением в данном случае являются работы американского историка А. Рабиновича, которые

⁷ Рабинович С.Е. Конференция большевистских военных организаций//Красная летопись. 1930. №5 (38); Его же. Большевистские военные организации в 1917 году//Пролетарская революция. 1928. №6-7(77-78); Рабинович С.Е. Борьба за армию в 1917. М.-Л. 1930.

⁸ Ерыкалов Е.Ф. и др. В огне революции. Военно-боевая работа большевистской партии в 1917. М., 1961; Голуб П.А. Партия, армия и революция. М., 1967; Минц И.И. Указ. соч.; Андреев А.М. Солдатские массы гарнизонов русской армии в октябрьской революции. М. 1975; Якупов М.Н. Революция и мир (солдатские массы против империалистической войны 1917 - март 1918). М. 1980.

были переведены только в 90-х гг.⁹ Исследователь показал противоречия в партии и особые настроения Военной организации, проявившиеся в большем радикализме по сравнению с Центральным комитетом партии и независимой позицией по отношению к ряду вопросов.

В самом конце советского периода ситуация начала меняться. Свидетельством этого может быть вышедшие в 1984 г. историографические монографии А.С. Смольникова и Д.А. Метелицы, в которых специальное место было уделено степени изученности деятельности военных организаций большевиков. Оба автора констатировали слабую изученность темы¹⁰.

По-видимому, с их выводами можно связать появление в 1986 г. сборника статей «Военные организации партии большевиков в 1917 году»¹¹. В него вошли статьи многих ведущих историков революционного движения в армии в 1917 г., в статьях сборника были обобщены накопленные сведения и обозначены задачи для качественно нового этапа в изучении темы. Однако после распада Советского союза в связи с угасанием интереса к изучению партии большевиков, деятельность Военной организации так и не была переосмыслена в свете новых источников, открывшихся для исследователей.

Можно сделать вывод, что параллельно развивались два направления в историографии. Первое из них относилось к партийной истории и происходило в рамках элитаристского подхода. В своём выступлении на круглом столе «Революция 1917 года: выбор исторического пути» в 1988 г. Г.З. Иоффе описал образ Октябрьской революции, который сложился в историографии после Сталина: «Марширует гегемон – рабочий класс. Где-то

⁹ Rabinowitch A. *Prelude to Revolution: The Petrograd Bolsheviks and the July 1917 Uprising*. Bloomington, Ind., 1968; Idem. *The Bolsheviks Come to Power. The Revolution of 1917 in Petrograd*. New York, 1976; Рабинович А. *Большевики приходят к власти*. М., 1989; Его же. *Кровавые дни*. М., 1992.

¹⁰ Смольников А.С. *Армия победившей революции: советская историография большевизации армии в период подготовки и проведения Великой октябрьской социалистической революции*. М., 1984; Метелица Д.А. *Борьба партии большевиков за солдатские массы в трёх революциях: историография вопроса*. Харьков, 1984.

¹¹ *Военные организации партии большевиков в 1917 году*. Сб. статей. М., 1986.

немного позади – союзник, беднейшее крестьянство. Затем, ещё дальше – политические резервы. А впереди, объединяя, "сливая" всех в единый поток, шествует партия»¹². В центре внимания исследователей была небольшая и замкнутая группа членов партии из руководства Военной организации, принимавших все основные решения по работе в армии. Утверждалось, что их постановления передавались на места и неукоснительно исполнялись. Это историографическое направление, несмотря на полярные оценки большевиков, говорит о ведущей роли партии в революции. Тенденция сохраняется в современной историографии, когда по сравнению с советской историографией лишь изменился знак «плюс» на «минус»¹³.

Второе направление в большей степени было посвящено революционному движению различных социальных групп. В центре внимания был переход солдат на сторону большевиков, формы самоуправления и способы революционной борьбы в войсках. Г.Л. Соболев в своей новаторской работе о революционном сознании писал, что при рассмотрении массовых движений «исследователи обращают внимание главным образом на их политическую и идеологическую стороны». Однако, как полагал историк, необходимо уделить не меньшее внимание вопросам «социально-психологического характера этих движений, закономерности и особенности поведения масс»¹⁴. Современные исследования в рамках этого историографического течения недооценивают значимость политической составляющей революционного процесса. В частности, С.Н. Базанов в своей последней монографии сделал вывод, что «в результате борьбы за власть

¹² Иоффе Г.З.//Революция 1917 года: выбор исторического пути. М., 1989. С.38. По его мнению, такой образ должен был способствовать закреплению за партией главенствующего положения в глазах «массы» (Там же). См. также выступление В.И. Старцева (Сатрцев В.И. Там же. С.104).

¹³ См. обзор современной историографии, где отмечен этот подход содержится в специальной главе книги В.П. Булдакова (Булдаков В.П. Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. М., 2010. С.588-647).

¹⁴ Соболев Г.Л. Революционное сознание солдат и рабочих Петрограда в 1917 г. Период двоевластия. Л., 1973.

большевиков со своими политическими противниками за армию она не досталась никому»¹⁵.

Научная новизна

Представляется, что наиболее продуктивным является объединение этих двух подходов. Тенденции в историографии к тому, чтобы изучать одновременно политический и социальный элементы революции в их взаимовлиянии отмечал в своей статье Р. Суни¹⁶. На примере работ по истории Французской революции XVIII в. можно увидеть, что такой подход демонстрирует, что политика включена в социальную сферу, в аспекты повседневной жизни далеко за пределами государственных институтов¹⁷.

Как писал М. Маля в рецензии на книгу Р. Пайпса, выполненную в рамках указанного элитаристского подхода, «примат политики, если научно обоснован этот тезис, должен поэтому интегрироваться историком в явление, которое, несомненно, было социальной революцией». В разработке этой проблемы автор статьи отдаёт должное историкам-ревизионистам¹⁸.

Работами историков партий – Рабиновича о большевиках, Рэдки об эсерах, Хэймсона о меньшевиках – убедительно доказана необходимость включения политической истории в социальный контекст¹⁹. Учёные

¹⁵ Базанов С.Н. Борьба за власть в действующей армии. Октябрь 1917 – февраль 1918. М., 2003. С.224.

¹⁶ Suny R.G. Toward a Social History of the October Revolution//The American Historical Review. Vol. 88. № 1. 1983. P.42. См. также Acton E. The Revolution and its historians//Critical companion to the Russian revolution 1914-1921. London, 1997. P.3-17; Wade R. The Russian Revolution. 1917. Cambridge, 2006. P.171-180.

¹⁷ См. Hunt L. Politics, Culture, and Class In the French Revolution. Berkeley, 1984; Рюде Дж. Народные низы в истории (1730-1848). М., 1984; Фюре Ф. Постижение Французской Революции. Спб., 1998. См. также Thompson E.P. The Making of the English Working Class. Toronto, 1990.

¹⁸ Маля М. В поисках истинного Октября//Отечественная история. 1992. №4. С.183.

¹⁹ Radkey O. The Sickle under the Hammer: The Russian Socialist Revolutionaries in the Early Months of Soviet Rule. New York, 1963; Haimson L.H. The Mensheviks: From the Revolution of 1917 to the Second World War. Chicago, 1974; Рабинович А. Большевики приходят к власти...

показали, что взгляды радикальных партий (левых эсеров, большевиков, в меньшей степени анархистов) по вопросу о войне, их оппозиция коалиционному правительству, и пропаганда власти Советов были созвучны устремлениям части российского населения. Только изучая взаимодействие политических партий и социальных групп, можно понять причины той или иной тактики, методов и сделать вывод об успехе подобной деятельности. Суть революционного движения в России может быть объяснена только в том случае, если рассматривать его в контексте взаимного влияния партий, их идеологии и деятельности, с одной стороны, и самоорганизации социальных групп – с другой. Такой подход позволит уйти от историко-партийной традиции, которая до сих пор доминирует в политической истории Революции 1917 г., и позволит рассмотреть проявления политики на «низовом» уровне.

Попытка подобного анализа была предпринята А.В. Чертищевым в монографии «Политические партии России и массовое политическое сознание действующей русской армии в годы Первой мировой войны»²⁰. Стоит отметить важность данной работы для изучаемой темы. Она выполнена на основе широкого круга архивных источников и литературы, содержит большое количество фактического материала по всей заявленной теме. Однако текст книги распадается на две составляющие, которые вынесены в заглавие. Часть её посвящена программным установкам основных политических групп на разных этапах революции с упором на вопросы о войне и мире. Особняком стоит анализ «политического сознания» (поведения и настроений) солдат действующей армии. Создаётся впечатление, что оно развивалось по своим собственным законам, не испытывая воздействия со стороны какой-то конкретной политической силы. Автору не удалось показать ни влияние агитации политических партий на

²⁰ Чертищев А.В. Политические партии России и массовое политическое сознание действующей армии в годы Первой мировой войны (июль 1914 – март 1918 гг.). М., 2006.

солдат, ни то, как «политическое сознание» регулирует «деятельность социальных институтов, учреждений и организаций»²¹. Такая ситуация складывается, поскольку внимание историка сосредоточено на руководстве политических групп, их программных документах, резолюциях съездов, полемике в Совете. Из поля зрения А.В. Чертищева выпали сочувствующие и члены партий среднего и низшего звена. Без этого связующего партийные «верхи» и «низы» слоя складывается картина оторванности политической элиты от народа, отсутствия взаимодействия между ними. Представляется, что именно этой части партийной системы необходимо уделить наибольшее внимание, поскольку именно она находилась в постоянном контакте с «массой», формировалась из её среды, действовала в конкретных условиях, приспособив под них основные положения установок руководства.

Также необходимо отметить, что в историографии отмечается снижение интереса, с одной стороны к истории партии большевиков, с другой, к солдатскому движению в 1917 г.²² Однако многие вопросы этих больших тем требуют переосмысления и уточнения благодаря доступу к новым источникам.

Методология и методы исследования

При подготовке диссертации на основе различных источников впервые была создана база данных рядовых членов Военной организации. Её использование помогло в определении партийной принадлежности депутатов полковых комитетов, что в свою очередь позволило проанализировать динамику их «большевизации».

²¹ Там же. С.10.

²² Этот вывод сделали Булдаков В.П. Исторические метаморфозы «Красного Октября»//Исторические исследования в России: Тенденции последних лет. М., 1996. С. 195; Mowdsly E. Soldiers and sailors// Critical companion to the Russian revolution 1914-1921. London, 1997. P.588-589; Акульшин П., Гребенкин И. Военная история: направления поиска, методы, проблемы// Исторические исследования в России III. М., 2011. С.406.

При использовании мемуарных источников применялся биографический метод, благодаря которому воспоминания рассматривались в контексте того периода в жизни автора, когда они были написаны.

Анализ революционного движения в армии проводился на микроуровне, когда «фокус» исследования был направлен на изучение конкретных ситуаций в отдельных полках Петроградского гарнизона. Этот подход позволяет изучить причины и предпосылки конфликтов в их разнообразии, не огрубляя их многообразие социологическими схемами.

В диссертации используется концепция власти, сформулированная социологом Н. Луманом. Согласно его выводам, власть не может рассматриваться как некоторое качество, присущее одному из субъектов властных отношений. Она возникает в процессе их коммуникации. Ещё до того, как произошла формализация власти, группам, претендующим на власть, оказываясь в ситуации коммуникации, необходимо постоянно доказывать своё право ей пользоваться²³. Эта модель, как представляется, наиболее адекватна представлению о власти в изучаемый период, когда ещё не произошла институциализация власти и различные политические группы претендовали на влияние в обществе.

Цели и задачи

Целью исследования является изучение диалектики взаимоотношений политической партии и общества. В связи с этим объект изучения разделяется на две составляющие. С одной стороны, это деятельность Военной организации большевиков как специальной партийной структуры. С другой, участие солдат Петроградского гарнизона в Революции 1917 г.

Для изучения взаимодействия Военной организации и солдат Петроградского гарнизона необходимо решить ряд задач. Во-первых, выявить

²³ Луман Н. Власть. М., 2001.

тактику и основные формы деятельности Военной организации в Петрограде. Во-вторых, определить её структуру и место в партийной работе в армии. В-третьих, составить базу данных и выявить максимальное количество членов Военной организации, работавших в Петрограде. В-четвёртых, установить основные требования и настроения солдат Петроградского гарнизона на протяжении 1917 г. В-пятых, определить степень влияния и популярность лозунгов большевиков в солдатской среде. В-шестых, зафиксировать момент появления этих лозунгов для того, чтобы понять, кем он был сформулирован – партией большевиков или коллективными устремлениями солдат.

Хронологическими рамками для исследования выбран март-октябрь 1917 г. Верхняя граница этого периода объясняется временем создания Военной организации большевиков. Несмотря на то, что формально специальная партийная структура прекратила своё существование в марте 1918 г., нижней границей выбран октябрь 1917 г., поскольку после создания Военно-революционного комитета Военная организация перестала быть инструментом работы партии большевиков в армии. Эта роль была полностью передана советским органам. В последующий период её работники использовались в большей степени на советской работе, а роль организации в целом в структуре партии большевиков сошла практически на «нет».

География исследования будет ограничена Петроградом и его ближайшими пригородами.

Источниковая база исследования

Первая группа источников относится к партийному делопроизводству. До сих пор не был выявлен полный комплекс протоколов Военной организации. Некоторые из них, относящиеся к августу-сентябрю 1917 г., были опубликованы в большевистской прессе. Все они включены в сборники документов под общим заглавием «Революционное движение в России», выпускавшиеся с 1957 по 1961 гг. Наиболее полный комплект источников о

деятельности Военной организации содержится в сборнике документов «Борьба партии большевиков за армию в социалистической революции»²⁴.

В фонде 464 Российского государственного архива социально-политической истории содержится некоторые документы «Военки». Большую часть фонда занимают партийные билеты, которые выдавались членам Военной организации. Этот ценный источник для определения её численности и состава. Каждый партбилет имеет свой индивидуальный порядковый номер и обозначение, когда и кем он был выдан.

В связи с указанной проблемой почти полного отсутствия протоколов «Военки» необходимо обратиться к протоколам Петербургского комитета (ПК), на заседаниях которого иногда присутствовали её члены, и Центрального комитета (ЦК), который много внимания уделял вопросам работы в армии²⁵. Кроме того, использованы материалы общегородских конференций и VI съезда партии²⁶. На каждом из этих собраний выступал член Военной организации с отчётом о проделанной работе. Стоит отметить, что нельзя в полной мере доверять данным, которые были озвучены публично, поскольку какая-то часть информации могла быть опущена, а какая-то преувеличена.

Другая важная группа источников – документы солдатских организаций Петроградского гарнизона. Прежде всего, это протоколы солдатских

²⁴ Борьба партии большевиков за армию в социалистической революции. М., 1977.

²⁵ Петербургский комитет РСДРП(б) в 1917 году. СПб., 2003; Протоколы ЦК РСДРП(б). Август 1917-февраль 1918. М., 1958.

²⁶ Седьмая (апрельская) всероссийская конференция РСДРП (большевиков). Петроградская общегородская конференция РСДРП (большевиков). Апрель 1917 года. Протоколы. М., 1958; Вторая и третья Петроградские общегородские конференции большевиков в июле и октябре 1917 года. М.; Л., 1927; Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 года: Протоколы. М., 1958.

комитетов. Их подробный анализ был сделан Г.Л. Соболевым²⁷. Документы выборных организаций позволили исследователю выяснить взаимоотношения солдат и офицеров внутри полка, определить влияние политических партий на военнослужащих, а также настроения членов комитетов. К этим выводам необходимо сделать несколько дополнений. Во-первых, протоколы лишь в небольшой степени содержат информацию о настроениях в солдатской среде. Для некоторых запасных батальонов Петроградского гарнизона характерна ситуация, когда на обсуждение попадали лишь хозяйственные вопросы воинской части и игнорировались вопросы политического характера. Во-вторых, в фондах Российского государственного военно-исторического архива отсутствуют некоторые протоколы, которые иногда не позволяют проследить реакцию на одно и то же событие в разных воинских частях. В-третьих, своеобразное ведение протоколов (в некоторых случаях конспективные записи докладов или только резолюции по ним) осложняют интерпретацию этого важного комплекса документов.

Другим важным источником являются резолюции общих собраний солдат запасных воинских частей. Этот источник активно использовался в монографии Г.Л. Соболева о Петроградском гарнизоне²⁸. Однако подход историка к этому вне сомнения важному источнику требует уточнений. Как представляется, резолюции, которые выносили от имени полковых собраний, могут служить «показателем произошедших сдвигов в революционном сознании Петроградского гарнизона»²⁹ лишь относительно. Более вероятно, что их использовали различные политические силы, чтобы создать представление об определённом настроении среди солдат. То, как выносились резолюции общих собраний, описал солдат 180-го пехотного

²⁷ Соболев Г.Л. Протоколы выборных организаций Петроградского гарнизона (март-апрель 1917 г.)//Вспомогательные исторические дисциплины. 1969. Вып. II. С.52-69.

²⁸ Он же. Петроградский гарнизон в борьбе за победу Октября. Л.,1985.

²⁹ Там же. С.214.

запасного полка, член комитета А.Н. Смирнов: «Масса, толпа вообще ничего не сочиняет – она только одобряет, или не одобряет, направляет, дополняет резолюции собраний... Обыкновенно резолюции сочиняет заправила митингов или собраний»³⁰. Иными словами, резолюции служили в большей степени показателем борьбы за власть между различными группами в полку, чем свидетельством реального настроения солдат. По мнению И.Ф. Петрова, резолюции являлись частью тактики большевиков по оказанию давления на Совет. Фракции большевиков в Совете выступали с заявлениями, декларациями и запросами по обсуждаемым в Совете вопросам. При отклонении этих запросов через партийную прессу и в устной агитации организовывали массы на одобрение занятых ими позиций³¹. Это утверждение, однако, нуждается в проверке.

Одним из главных источников по истории Военной организации периода с февраля по июль 1917 г. являются материалы Особой следственной комиссии для расследования степени участия в восстании 3-5 июля отдельных частей войск и членов гарнизонов г. Петрограда и его окрестностей. Этот комплекс документов представляет собой многотомное собрание протоколов допросов солдат и офицеров и вещественных доказательств (фотографий, документов, описей личных вещей, экспертных заключений и пр.). Следователями собран разнообразный материал, касающийся не только событий 3-5 июля, но затрагивающий предшествующий период.

Дела сосредоточены в трёх архивохранилищах – Центральном государственном историческом архиве в Санкт-Петербурге (фонд 1695), в Российском государственном архиве социально-политической истории (фонд 4) и в Государственном архиве Российской Федерации (фонды 1782 и 1826).

³⁰ Жизнь 50 дивизии. 1917. 29 июля.

³¹ Петров И.Ф. Стратегия и тактика партии большевиков в Октябрьской революции. М., 1957. С.162.

Документы в Советский период находилась на закрытом хранении. Только часть из них была опубликована ещё в 20-30-е гг.³² и активно использовалась историками³³. В 2012 г. вышел сборник документов «Следственное дело большевиков», в который вошли важные материалы Предварительного следствия, касающиеся в основном линии обвинения большевиков в государственной измене³⁴. В данной публикации опущены многие документы, касающиеся участия солдат Петроградского гарнизона в Июльских событиях. Сделанный на очень низком уровне научный комментарий к сборнику существенно снижает его ценность.

В работе использована публицистика 1917 г. Большевистские солдатские газеты («Солдатская правда», «Рабочий и солдат», «Солдат» и отчасти «Деревенская беднота») содержат комплекс материалов, свидетельствующих о тактике «Военки», её лозунгах. На страницах изданий печатались резолюции митингов, протоколы заседаний, статьи, выражающие отношение к тем или иным событиям. Некоторая информация содержится в печатном органе ЦК – «Правде». Очевидна необъективность информации, получаемой из только из большевистских газет, поэтому для рассмотрения процессов 1917 г. с разных сторон требуется изучение других периодических изданий. При работе над данной темой были использованы газеты социалистических партий («Рабочая газета», «Новая жизнь», «Дело народа»),

³² Июльские дни в Петрограде // Красный архив. 1927. № 4, 5; Выступление полков в Петрограде в июльские дни 1917 г: Материалы дела 3-5 июля//Красная летопись. 1929. №3 с 105-119; Большевизация Петроградского гарнизона. Сборник материалов и документов. Л., 1932. С 1138-222.

³³ Шелавин К.Л. Июльское дело // 3-5 июля 1917 г. По неизданным материалам судебного следствия и архива Петроградского комитета РКП. Пг., 1922. С. 75-77; Стулов П. 1-ый пулеметный полк в июльские дни 1917 г. // Красная летопись. 1930. № 3; Знаменский О.Н. Июльский кризис 1917 года. М.; Л., 1964; Рабинович А. Кровавые дни: Июльское восстание 1917 года в Петрограде. М., 1992; Злоказов Г.И. Материалы Особой следственной комиссии Временного правительства об июльских событиях 1917 года// Отечественная история 1999 № 5. С. 73-86.

³⁴ Следственное дело большевиков: Материалы Предварительного следствия о вооружённом выступлении 3-5 июля 1917 г. в г. Петрограде против государственной власти. Июль-октябрь 1917 г. М., 2012.

«Земля и воля», «Знамя труда»), советская газета «Известия Петроградского совета», специальные солдатские издания («Голос солдата», «Народная армия», «Русский инвалид» и «Армия и флот свободной России», «Солдатское слово», «Солдатская мысль») политические, общественные и литературные газеты («Биржевые ведомости», «Русская воля», «Революционный народ», «Петроградская газета», «Маленькая газета»).

В 20-30-ые гг. активно печатались воспоминания, посвящённые Октябрьской революции. Специально созданная Комиссия для собирания и изучения материалов по истории Октябрьской революции и истории РКП(б) (Истпарт), существовавшая до середины 30-х гг., собирала и публиковала источники мемуарного характера. Большая их часть вышла в ленинградском журнале «Красная летопись» и московском «Пролетарская революция». В них с 1922 по 1927 гг. были изданы воспоминания основных деятелей Военной организации Н.И. Подвойского, М.С. Кедрова, А.Ф. Ильина (Женевского), а также членов Центрального и Петербургского комитетов партии большевиков, активно работавших с «Военкой»³⁵. Основная масса опубликованных воспоминаний посвящена двум сюжетам – Июльскому выступлению и Октябрьской революции. Мемуары В.И. Невского содержатся, в большинстве своём, в газетах 20-х годов, в подобных изданиях печатались статьи Н.И. Подвойского, К.А. Мехоношина, П.В. Дашкевича³⁶.

³⁵ Подвойский Н.И. Военная организация ЦК РСДРП(б) и военно-революционный комитет в 1917//Красная летопись. 1923. - №6; Ильин-Женевский А.Ф. Военная организация РСДРП(б) и "Солдатская правда"//Красная летопись. 1926. №1; Кедров М.С. Как издавался «Рабочий и солдат»//Красная летопись. 1927. №7; Кедров М.С. Всероссийская конференция военных организаций РСДРП(б)// Пролетарская революция. 1927. №6(65); Елин Г.В. После июльских дней//Красная летопись. 1923. №7; Невский В.И. Две встречи//Красная летопись. 1922. №4; Колбин И.Н. О митинге в 180-ом полку//Пролетарская революция. 1927. №2(23); Алексеев А. В Петроградской «Военке» в 1917//Красная летопись 1926. №1; Шляпников А.Г. Июльские дни//Пролетарская революция. 1926 № 4(51), №5(52).

³⁶ Невский В.И. В Октябре: беглые заметки памяти//Каторга и ссылка. 1932. № 11-12(96-97); Его же. Народные массы в Октябрьской революции// Работник просвещения. 1922.

На изучение темы особое воздействие оказали мемуары лидеров Военной организации Н.И. Подвойского и В.И. Невского. Воспоминания первого из них уже становились темой специального источниковедческого исследования³⁷. Исследователи сходились в том, что статьи Н.И. Подвойского требуют очень осторожного использования: их автор несколько раз переписывал отдельные фрагменты из конъюнктурных соображений, а его посмертные работы подверглись купюрам. В то же время совсем отказываться от использования мемуаров Н.И. Подвойского не представляется возможным.

В.И. Невскому не пришлось написать подробных воспоминаний о своей жизни. Его небольшие мемуарные статьи появлялись в журналах и газетах с 1918 по 1932 гг.³⁸ Сопоставив воспоминания В.И. Невского разных лет, а также учтя биографический контекст, можно сделать вывод, что воздействие политических условий сказывалось на тех подробностях, которые мемуарист указывал. С 1921 г. Невского постепенно отстраняют от руководящих должностей, а с середины 20-х гг. начинаются осложнения с его деятельностью в качестве историка партии. В связи с этим, можно

№8; Подвойский Н.И. Петроград 3-5 июля//Красная газета. 1920. 16 июля; Его же. О военной деятельности Ленина//Коммунист. 1957. №1; Мехоношин К.А. Июльское восстание в Петрограде //Известия. 1922. 16 июля; Дашкевич П.В. Октябрьские дни//Ленинградская правда. 1924. 7 ноября.

³⁷ Черноморский М.Н. Мемуары как источник по истории советского общества//Вопросы истории. 1960. №12. С.68; Борозинец Л.Г. Мемуары Н.И. Подвойского как исторический источник//Город Ленина в дни Октября и ВОВ. Сб. статей. М.; Л., 1964. С.42-63; Тарасов К.А. Новое в исследовании Военной организации РСДРП(б)//Межвузовская научная конференция «Русская революция 1917 года: проблемы истории и историографии». Сб. докладов. СПб., 2013. С.113-115.

³⁸ Народные массы в октябрьской революции. Беседа с товарищем Невским//Известия. 1918. 6 ноября; Невский В.И. Военная организация и Октябрьская революция//Красноармеец. 1919. №10-15; Невский В.И. Организация масс//Красная газета. 1922. 16 июля; Невский В.И. В Октябре: беглые заметки памяти//Каторга и ссылка. 1932. № 11-12 (96-97).

предположить, Невский, как и Подвойский, в некоторых случаях преувеличивает роль Военной организации в своих воспоминаниях³⁹.

Множество неопубликованных воспоминаний бывших солдат Петроградского гарнизона хранятся в Центральном государственном архиве историко-политических документов в Санкт-Петербурге (фонд 4000) и Российском государственном архиве социально-политической истории (фонд 124).

Теоретическая и практическая значимость работы

Настоящая работа должна способствовать пересмотру сложившихся в историографии представлений о деятельности партии большевиков в 1917 г., проверке на основе новых источников устоявшихся положений, которые в некоторых случаях оказываются ошибочными и являются следствием сильного влияния идеологии. Сделана попытка пересмотра терминологического аппарата, который в основном заимствован из публицистики руководителей партии большевиков и не всегда соответствует задачам современных исследований.

³⁹ Тарасов К.А. Особое мнение В.И.Невского о событиях 3-5 июля 1917 года в Петрограде//Революция 1917 года в России: новые взгляды и подходы. СПб, 2012. С. 112-119.

Глава 1. Период формирования Военной организации большевиков в марте-апреле 1917 г.

1. Создание Военной организации при Петербургском комитете РСДРП

Первый период истории Военной организации большевиков подробно освещён в историографии. Это объясняется тем, что он наиболее обеспечен источниками. Тем не менее, представляется, что необходимо обобщить эти сведения, «реконструировав» первые месяцы существования «Военки» на основе разнородного документального материала, а также подвергнуть критической оценке мемуары, оказавшие значительное влияние на работы историков.

О том, как строилась работа большевиков в период, предшествовавший февральским событиям 1917 г. в Петрограде, имеются лишь отрывочные сведения. Из труда М.И. Ахуна и В.А. Петрова о Петроградском гарнизоне можно сделать вывод о том, что в сухопутных частях большевики практически не вели планомерной работы, в отличие от агитации и даже подготовки восстания среди моряков Кронштадта⁴⁰. Согласно воспоминаниям некоторых большевиков, агитация велась в основном печатная⁴¹. В некоторых воинских частях были созданы партийные коллективы. Однако, по воспоминаниям А.Г. Шляпникова, который с октября 1916 г. являлся уполномоченным Заграничного бюро Центрального комитета большевиков в Петрограде, коллективы эти составлялись из членов партии, «мобилизованных репрессивно (за стачки, протесты и т. п.), а также

⁴⁰ Ахун М.И., Петров В.А. Указ. соч. С.150.

⁴¹ Среди солдат Петроградского гарнизона распространялась газета «Казарма» (Чужак Н.Ф. Идея вооруженного восстания и большевистская работа в армии: По документам и по памяти участника. М., 1929. С.63), в Петергофе было создано нелегальное издательство «Волна» (Ильин-Женевский А.Ф. От февраля к захвату власти. Л., 1927. С.8).

и взятых в войска в общем порядке»⁴². А.В. Чертищев приводит сведения, согласно которым большевик прапорщик В.В. Сахаров, приехавший в апреле 1916 г. с фронта в Петроград, распространял прокламацию «К солдатам»⁴³. Известно также, что в это время подпольную работу в армии вели П.В. Дашкевич и братья Ильины – А.Ф. Ильин (Женевский) и Ф.Ф. Ильин (Раскольников). Однако специальная военная организация была разгромлена ещё в ноябре 1916 г.⁴⁴

Таким образом, к 1917 г. в Петроградской организации большевиков не было особой структуры, осуществлявшей агитацию в армии. Основную работу вели мобилизованные по общему призыву члены партии, которые волей случая оказались прикомандированными к Петроградскому военному округу.

После начала Революции 1917 г. на первом легальном заседании Петербургского комитета партии большевиков (ПК) 2 марта 1917 г. было принято решение «вести агитацию в войсках», «исхлопотать разрешение на право пропуска в казармы», «издать листок о текущем моменте и к солдатам», и брошюру «Кому нужна война?» тиражом в 200 тыс. экземпляров⁴⁵.

⁴² Шляпников А.Г. Канун семнадцатого года. Семнадцатый год. Т.2. М., 1994. С.20.

⁴³ Чертищев А.В. Политические партии России и массовое политическое сознание действующей русской армии в годы Петровой мировой войны (июль 1914 – март 1918 гг.). М., 2006. С.198.

⁴⁴ Из обвинительного акта по делу Военной организации большевиков в Балтийском флоте 1915-1916//Петроградский пролетариат и большевистская организация в годы империалистической войны 1914-1917. Л, 1939. С.125.

⁴⁵ Петербургский комитет ... С. 35, 42. Брошюра была написана А.М. Коллонтай и издана ещё в 1915 г. В ней говорилось о том, что любая война ведётся в интересах господствующих классов, однако всю тяжесть от неё несёт простой народ. Войну предлагалось окончить так, что, повернув оружие против капиталистов в своей стране и взяв власть, договориться с мировым пролетариатом. Решение о возобновлении именно этого издания, по-видимому, объясняется популярным языком брошюры, который был понятен рядовым солдатам и представлением членов ПК о том, что революция ещё не закончена с падением царизма ещё не закончена (Коллонтай А.М. Избранные статьи и речи. М., 1972. С.138-153).

1-й пулемётный запасный полк, пришедший 28 февраля в Петроград из Ораниенбаума, был первой воинской частью, вступившей в контакт с большевиками⁴⁶. Объяснялось это, скорее всего, тем, что он разместился в оперном зале Народного дома (Александровский парк, д.4 – ныне Мюзик-холл), напротив помещений ПК (Кронверкский проспект, д.49). По воспоминаниям членов ПК В.Н. Залежского и Ф.Ф. Ильина (Раскольников), делегаты полка просили оказать им помощь в организации выборов комитетов и командного состава. 4 марта, был проведён первый митинг членов ПК большевиков среди пулемётчиков⁴⁷.

Во втором номере большевистской газеты «Правда» было опубликовано приглашение «товарищам социал-демократам 1-го пулемётного запасного полка, не имеющим связи с организацией», явиться на общее заседание 7 марта, а также объявление о собрании социал-демократов офицеров Петроградского гарнизона⁴⁸.

Из воспоминаний следует, что на этом последнем собрании было предложено создать специальную структуру по работе в армии. Офицеров-большевиков поддержала группа членов ПК⁴⁹. Протокола этого собрания не сохранилось, но отчасти свидетельства мемуаристов подтверждается тем, что уже 10 марта С.Н. Сулимов на заседании ПК сделал доклад о создании Военной комиссии⁵⁰. В её состав были избраны, кроме Сулимова, Н.И. Подвойский и С.Я. Багдатьяев (С.Г. Багдатьян)⁵¹. Все трое были

⁴⁶ Петербургский комитет... С.50.

⁴⁷ Залежский В.Н. Первый легальный Пе-Ка//Пролетарская революция. 1923. №13(1). С.27; Раскольников Ф. Заседания первого легального Пека//Пролетарская революция. 1922. №8. С.53.

⁴⁸ Правда.1917. 6 марта.

⁴⁹ Раскольников Ф. Заседания первого легального Пека... С.53; Невский В.И. Военная организация и Октябрьская революция//Красноармеец. 1919. №10-15. С.34; Тарасов-Родионов А.И Февраль. Роман-хроника. М.-Л., 1928. С.468.

⁵⁰ Петербургский комитет... С.95.

⁵¹ Петербургский комитет... С.98; Правда. 1917. 2 июня; Солдатская правда. 1917. 2 июня.

«ветеранами» Революции 1905-1907 гг. и примыкали к левому крылу ПК большевиков.

С.Н. Сулимов в 1906 г. был членом Боевой технической группы при ЦК РСДРП, которая занималась вооружением рабочих, а сам он изготавливал для неё бомбы⁵².

Опыт Н.И. Подвойского как революционера был почти исключительно издательский. Он работал в типографии «Зерно», был членом редколлегии газет «Правда» и «Звезда», журнала «Вопросы страхования», а в 1905 г. он был специально направлен в Ярославль для организации издания газеты «Северный край». Перед революцией Н.И. Подвойский работал в Земгоре, то есть до определённой степени был связан с гарнизоном Петрограда⁵³. В некоторых воспоминаниях отмечается, что в 1917 г. он был одним из первых большевиков доказывавшем, что революция ещё не кончена и основные действия ещё впереди⁵⁴.

С.Я. Багдатыев был старым работником ПК и также придерживался радикальных взглядов. В декабре 1905 г. он принимал участие в Ростовском восстании рабочих⁵⁵. В дни Апрельского кризиса 1917 г. он выступил с радикальным лозунгом «Долой Временное правительство», чем спровоцировал своё временное исключение из партии.

Как указал Н.И. Подвойский в воспоминаниях, С.Я. Багдатыев в комиссии вскоре был заменён В.И. Невским (Ф.А. Кривоноговым)⁵⁶. Невский

⁵² Сулимов С.Н. Воспоминания о боевой технической группе при ЦК партии (1905-1907 гг.)//Пролетарская революция. 1925. № 7. С.85-99.

⁵³ Тарасов Е.П. Николай Ильич Подвойский. М., 1964; Постников С. Кто вёл солдат на Зимний дворец?//Дело народа. 1917. 27 октября.

⁵⁴ Раскольников Ф. Заседания первого легального Пека... С.53; Сулимова М.Л. О событиях 1917 года//Великая октябрьская социалистическая революция. Сборник воспоминаний участников революции в Петрограде и Москве. М., 1957. С.113.

⁵⁵ [Багдатыев С.Я. Автобиография. 1923]//ГА РФ. Ф. Р-8005. Оп.1. Д.1.

⁵⁶ Подвойский Н.И. Военная организация... С.65. Статья В.И. Невского о рабочей гвардии вышла в «Известиях» 19 марта. Следовательно, он прибыл в Петроград после создания Военной комиссии, но ещё до оформления Военной организации (Невский [В.И.] Неотложная необходимость//Известия. 1917. 19 марта).

участвовал в революционном движении с 1897 г., неоднократно арестовывался, работал по поручению РСДРП в различных городах России, в том числе в Петербурге, где в 1906-1908 гг. был членом Исполнительной комиссии ПК. В 1909 г. он проходил по делу о Военной организации ПК, однако был оправдан⁵⁷.

Первое заседание Военной комиссии состоялось только 22 марта⁵⁸. Точно неизвестно, представители каких воинских частей приняли участие в этом собрании, однако, согласно извещению в «Правде» о новом собрании, на нём не было представителей запасных батальонов Кексгольмского, Литовского, Преображенского, Волынского, Финляндского, Егерского (половина всех гвардейских воинских частей), 9-го кавалерийского и казачьих полков⁵⁹. Согласно проекту, принятому на заседании 22 марта, Военная комиссия формировалась из трёх представителей от ПК и по одному от всех социал-демократов каждой воинской части. Согласно проекту внутренняя организация коллективов предполагала создание «общей ячейки для всей части», а уже впоследствии должны были организовываться ротные и командные коллективы⁶⁰.

На этом собрании утвердили повестку дня для учредительного собрания Военной организации, которая и должна была стать постоянно действующим отделом ПК большевиков по работе в армии. Собрание наметили провести 25 марта, но оно так и не смогло признать себя учредительным из-за обилия, по выражению А.Ф. Ильина (Женевского), «случайных» людей⁶¹. Единственным

⁵⁷ Невский В.И. [Краткая автобиография]//Энциклопедический словарь русского библиографического института Гранат. Т. 41. Ч.2. М. 1929. С.74.

⁵⁸ Рабинович С.Е. Большевистские военные организации//Пролетарская революция. 1928. №6-7(77-78). С.180.

⁵⁹ Правда. 1917. 28 марта.

⁶⁰ Борьба большевиков... С. 151. См. также: Военная организация//Солдатская правда. 25 апреля.

⁶¹ Участник первого собрания А.Ф.Ильин (Женевский) не говорит прямо о неудаче собрания, но подробно рассказывает о разношёрстной толпе, среди которой можно было заметить и противников большевиков. См.: Ильин-Женевский А.Ф. От февраля к захвату власти... С.49-51. См. также: Ишевский А.Е. Создание Военной организации при

решением собрания стало издание брошюры «Кому нужна война?» в количестве 15 тыс. экземпляров, а также принятие мер к скорейшему изданию популярных брошюр по вопросам, отражающим основные направления агитации на март 1917 г.: об Учредительном собрании, земельном вопросе, по национальному вопросу, правах и обязанностях гражданина в демократической республике, о том, почему социал-демократы требуют скорейшего мира⁶².

28 марта «Правда» вновь опубликовала сообщение с просьбой «социал-демократов из указанных полков обязательно прибыть на собрание 31 марта»⁶³. Как вспоминал В.И. Невский, до этого собрания члены Военной комиссии не знали с чего начать свою работу⁶⁴.

Заседание 31 марта, наконец, было объявлено учредительным. На нём присутствовало 97 человек от 48 воинских частей⁶⁵. В советской историографии это число обычно подавалось как признак большой популярности и организованности большевиков, но, если обратиться к тексту протокола, то оказывается, что из 48 заявленных воинских частей только 13 прислали выборных от партийных коллективов. От остальных присутствовали отдельные большевики и им сочувствующие. Кроме того, 32 человека из пришедших на собрание назвались социал-демократами, не причислявшими себя к большевикам. Исходя из этого, Военная организация не могла признать себя полноценным партийным отделом, поэтому в резолюции значилось: «Считать комиссию, состоящую из выборных от коллективов из товарищей военных членов партии и представителей от ПК – временной». В результате был избран президиум из девяти человек в

Петербургском комитете большевиков//В борьбе за победу октября. Сб. статей. М., 1957. С.77.

⁶² Солдатская правда. 1917. № 37, 2 июня.

⁶³ Правда. 1917. №19, 28 марта.

⁶⁴ Невский В.И. Военная организация... С.34.

⁶⁵ Позднее число представителей, включённых во временный комитет, по словам В.И. Невского на II общегородской партийной конференции в июне 1917 г., возросло и достигло 53 делегатов от воинских частей» (Борьба партии большевиков... С.209).

следующие комиссии: «1. по изысканию средств; 2. ревизионная; 3. агитаторская; 4. издательская; 5. организационная; 6. клубная; 7. библиотечная». Оставшиеся два члена получили должности кассира и бухгалтера.

На том же заседании были сформулированы основные задачи «каждого воинского коллектива» - партийных ячеек в воинских частях. Кроме предписания «поддерживать самую близкую связь с военной организацией» ничего не говорится о централизации управления городской организацией ячейками. Напротив, они сами должны были «привлекать новых членов в свою среду», распространять газеты и партийную литературу, выступать на полковых собраниях и пытаться оказывать влияние на выборных⁶⁶. Таким образом, согласно этому «уставу» партийные ячейки в воинских частях Петроградского гарнизона должны были проявлять самостоятельную активную деятельность. Из этого перечня не вполне ясно, каким образом планировалось осуществлять общую программу действий.

6 апреля на заседании ПК было постановлено «узаконить самостоятельную организацию при ПК». В структуре комитета «Военка» имела статус «самостоятельной организации», сходной по компетенции с районными комитетами большевиков⁶⁷.

10 апреля на заседании ЦК большевиков, на котором обсуждался вопрос об агитации Военной комиссии при ПК на фронте, было постановлено «организовать комиссию для учреждения при ЦК военной комиссии для авторитетности»⁶⁸. Из формулировки можно заключить, что была расширена компетенция членов Петроградской «Военки». Это событие может быть связано с тем, о чём вспоминали и Н.И. Подвойский, и В.И. Невский. В столичную организацию в первые месяцы после революции обращались

⁶⁶ Там же. С. 153-154.

⁶⁷ Петербургский комитет... С.162.

⁶⁸ Революционное движение в России в апреле 1917г. Апрельский кризис. М., 1958. С.36.

делегаты от социал-демократических организаций из воинских частей, дислоцированных в ближайших к Петрограду окрестностях (Ораниенбаум, Петергоф, Царское село, Красное село, Кронштадт, а также Выборг, Гельсингфорс и различные фронты). Они снабжались литературой и работниками⁶⁹. Источники не позволяют установить, было ли распоряжение ЦК попыткой взять под контроль это движение, или же это был запрос членов Военной организации повысить статус делегатов, отправляемых для агитации на фронт или в провинцию. В марте-апреле 1917 г. все организации большевиков компактно располагались во дворце Кшесинской (ул. Куйбышева (Большая Дворянская ул.), д.2), таким образом, подобные переговоры и взаимодействие могли происходить оперативно. Так или иначе, местная организация Петрограда переросла во всероссийскую Военную организацию при ЦК, а «Солдатская правда» (печатный орган «Военки») с 19 мая выходила как печатный орган Центрального комитета.

Изложенная институциональная история Военной организации повторяется во многих исследованиях. Однако представляется, что она содержит и ряд лакун, которые необходимо заполнить.

Вопрос о составе президиума Военной организации и вообще круга руководителей является наиболее трудным. В данном случае мы имеем дело почти исключительно с мемуарами. Традиционно историки цитируют в данном случае одни из ранних воспоминаний Н.И. Подвойского⁷⁰. Он называл первыми руководителями «Военки» представителей ПК: себя, С.Н. Сулимова в качестве секретаря⁷¹ и В.И. Невского. Среди новых членов

⁶⁹ Подвойский Н.И. Военная организация... С. 66; Невский В.И. Замечания к сообщению Б.Елова и статье т. Ф.Раскольников/Красная летопись. 1923. №7. С.130.

⁷⁰ Ерыкалов Е.Ф. и др. Указ. соч. С.45; Якупов Н.М. Борьба за армию в 1917. М., 1975. С. 45. Минц И.И. Указ. соч. С.630; Голуб П.А. Партия, армия и революция... С. 78; Борьба большевиков за армию в трёх революциях. М., 1969. С. 127; Соболев Г.Л. Петроградский гарнизон... С.101.

⁷¹ На эту должность С.Н. Сулимова указывают и беллетризованные воспоминания А.И. Тарасова-Родионова (Тарасов-Родионов А.И. Февраль... С. 445, 451).

руководящего состава Н.И. Подвойский перечислил солдата запасного батальона Гренадёрского полка К.А. Мехоношина, солдата 6-го сапёрного батальона Н.К. Белякова, подпоручика 3-го пехотного запасного полка П.В. Дашкевича, солдата бронедивизиона Г.В. Елина, члена ПК и представителя Кронштадта К. Орлова (И.Н. Егорова). Позднее присоединились Е.Ф. Розмирович, солдат 1-й запасной автороты Ф.Г. Киселёв (ошибка Подвойского в его инициалах стала воспроизводилась историками), прапорщик-огнемётчик А.Ф. Ильин (Женевский), пулемётчик И.Н. Ильинский, рабочий (у Подвойского ошибочно указан гренадером) В.Е. Васильев, от фронтовых частей – прапорщики Н.В. Крыленко и И.Л. Дзевалтовский⁷².

В воспоминаниях А.Ф. Ильина (Женевского) и А.И. Тарасова-Родионова также содержатся имена первых членов Военной организации. Кроме Н.И. Подвойского и В.И. Невского они упомянули М.К. Тер-Арутюнянца, И.В. Куделько, Н.К. Белякова, К.А. Мехоношина, а также братьев И.А. и С.А. Баландиных, Н.П. Вишневецкого, Ю.М. Коцюбинского, Б.М. Занько, О.П. Дзениса, Я.М. Рудника, П.В. Дашкевича, А.Я. Семашко, В.В. Сахарова, И.Н. Ильинского, С.М. Нахимсона и С.А. Черепанова⁷³.

Некоторые из указанных персоналий имели большой партийный стаж: С.А. Черепанов (с 1904 г.), В.В. Сахаров (с 1905 г.), А.Я. Семашко (с 1907 г.), Н.К. Беляков (с 1907 г.), П.В. Дашкевич (с 1910 г.). Других можно назвать «мартовскими» большевиками, то есть вступившими в партию после революции: М.К. Тер-Арутюнянц, Н.П. Вишневецкий, О.П. Дзенис. Последние, по некоторым сведениям, вошли в партию только в сентябре-октябре 1917 г. Бесспорно, что все они принимали активное участие в работе Военной организации, но, по-видимому, перечисленные списки не отражают ситуацию марта-апреля 1917 года.

⁷² Подвойский Н.И. Военная организация ... С.67.

⁷³ Женевский А. Военная организация ... С. 58; Тарасов-Родионов А.И. Февраль... С.468.

Следующим вопросом, который требует уточнения, является структура Военной организации. Очевидно, что самого текста устава не достаточно, чтобы говорить о том, как была устроена «Военка» в Петрограде. Необходимо привлечение дополнительных источников.

В своих наиболее известных и часто цитируемых мемуарах, Н.И. Подвойский писал, что для организации в полках большевистских ячеек, «Военная организация разбила Петроград, Москву и другие города с большими гарнизонами на военные районы, в которых были организованы районные комитеты»⁷⁴.

Воспоминания Н.И. Подвойского дополняются и корректируются другим членом Военной организации П.В. Дашкевичем, чьи замечания к этой статье хранятся в личном фонде Подвойского. Он писал, что «говорить о строго выдержанной структуре В[оенной] о[рганизации] не приходится». Отметив, что «центром В[оенной] о[рганизации] являлось бюро», П.В. Дашкевич вспоминал, что «руководство повседневной работой по агитации и организации лежало полностью на ответственном секретаре, каковым состоял всё время Подвойский Н.И. Технический аппарат бюро Военной организации не был разбит на отделы и части. Работы распределялись среди работников индивидуально»⁷⁵. П.В. Дашкевич также обращал внимание на то, что создание районных военных организаций только начиналось к июлю 1917 г. и было прервано до конца сентября. По его мнению, «особое внимание обращалось на специальную организационную проработку отдельных войсковых частей в Петрограде». При этом, партийное строительство основывалось «почти исключительно на силах самих же частей»⁷⁶.

⁷⁴ Подвойский Н.И. Военная организация... С.73.

⁷⁵ [Дашкевич П.В.] Внетекстовые заметки к работе Н.И. Подвойского//РГАСПИ. Ф.146. Оп.1. Д.49. Л.104.

⁷⁶ Там же. Л.105.

Позднее Н.И. Подвойский, по-видимому, учтя эти замечания, изображал структуру «Военки» в марте-апреле иначе. Он писал: «Не сразу Военная организация отлилась в ту форму, которую она приняла к октябрьским дням». Руководящим органом мемуарист называет Военную комиссию, созданную ПК, которая опиралась в своей работе на делегатское совещание, «состоящее из представителей солдатских групп большевиков и сочувствующих большевистским лозунгам солдат отдельных войсковых частей». О районных военных организациях в этот раз Н.И. Подвойский «не вспоминает», утверждая, что «первое время все нити от полков, батарей, эскадронов, дивизионов тянулись через делегатов непосредственно в военную комиссию»⁷⁷.

Свидетельства Н.И. Подвойского и П.В. Дашкевича могут быть уточнены уникальным документом. Ефрейтор К.А. Мехоношин, который занимал руководящие позиции в Военной организации начиная с первых дней её существования, после ареста за участие в выступлении 3-5 июля 1917 г. дал показания, в которых описал структуру «Военки», сложившуюся к июлю 1917 г.: «Функциями чисто исполнительного характера ведал так называемый "секретариат", состоявший из 20 человек, в состав которого входило 10 представителей от Петрограда и Кронштадта, а остальные являлись представителями от рот или провинции»⁷⁸. Далее К.А. Мехоношин пояснил, что «представители этих коллективов имели постоянную связь с Военной организацией в доме Кшесинской, заходя туда лично или же получая указания в письменной форме»⁷⁹.

Можно сделать вывод, что непосредственное руководство постоянного президиума Военной организации осуществлялось через представителей

⁷⁷ Подвойский Н.И. От февраля к октябрю//Ленинградская правда. 1926. 7 ноября. Эти воспоминания были продублированы в компиляционной книге «Год 1917» с купюрами (Подвойский Н.И. Год 1917. М., 1958. С.36-37).

⁷⁸ Следственное дело большевиков. Кн.1... С.401.

⁷⁹ Там же. С.402.

солдатских коллективов – членов партии большевиков. Представители каждой воинской части, где имелись большевики, должны были собираться на совещание с руководителями Военной организации. Эти делегаты, по всей видимости, тоже были постоянными. Свидетельством этого может быть картотека, найденная во дворце Кшесинской после событий 3-5 июля⁸⁰.

В поздней советской историографии наблюдалась тенденция изображать преимущество военных организаций большевиков 1905 и 1917 гг.⁸¹ Однако более ранние работы показывают принципиальные различия как в задачах, так и в функционировании этих партийных структур⁸². В период первой революции социал-демократы создавали боевые организации, занимавшиеся помощью пролетариату в организации вооружённых выступлений. В этой работе армии отводилась вспомогательная роль. От солдат требовалась лишь поддержка выступлением или снабжение рабочих оружием⁸³.

В резолюциях III съезда РСДРП в апреле 1905 г. по этому вопросу подчёркивалось, что работа в армии не является самоцелью и должна рассматриваться как часть общей задачи партии – подготовки вооружённого восстания, в котором решающая роль будет принадлежать боевым организациям пролетариата⁸⁴.

Это же принципиальное различие подчёркивали сами лидеры Военной организации в 1917 г. В.И. Невский в докладе на Всероссийской конференции Военных организаций говорил: «Ни в одной революции не было таких громадных крестьянских масс, сконцентрированных в армии, никогда не

⁸⁰ Там же. С.586-588.

⁸¹ Панкратов Н.Р., Голяков И.М. Военно-боевая работа партии большевиков (1903-1907 гг.). М., 1965; Борьба большевиков за армию в трех революциях. М., 1969; Военно-боевая работа партии большевиков. 1903-1917 гг. М., 1973; Военные организации российского пролетариата и опыт его вооруженной борьбы. 1903-1917 гг. М., 1974; Голуб П.А. Большевики и армия в трех революциях. М., 1977

⁸² Ахун М.И., Петров В.А. Указ. соч.; Розенблюм К. Военные организации большевиков 1905-1907 гг. М.-Л., 1931.

⁸³ Петербургский комитет... С.277.

⁸⁴ III съезд РСДРП (апрель-май 1905 г.). Протоколы. М., 1959. С.450-451.

было лучших условий для того, чтобы из армии выработать могучий оплот революции»⁸⁵.

Позже на II Петроградской общегородской конференции В.И. Невский повторил свою мысль: «Таким образом, характер организации уже не тот, какой был в 1905-1907 гг.; тогда военные организации носили характер ударных боевых групп, теперь же задачи шире и глубже». Докладчик подчёркнул особенный исторический момент, который нельзя было упустить: «Мы переживаем момент приближения крестьянских масс к городу, к его вождю – пролетариату. Через военную организацию мы получаем возможность широкой работы среди крестьянства»⁸⁶.

Содокладчик В.И. Невского на конференции Военных организаций, Н.И. Подвойский рассказывал о том, какие выводы были извлечены из прошлой революции: «Революция 1905 года не победила потому, что рабочие были оторваны от крестьян. На крестьян и сельскохозяйственных рабочих мы должны смотреть как на вторую движущую силу революции 1917 года. Крестьяне-солдаты теперь сконцентрированы большими массами; сближение их с рабочими было естественным следствием войны»⁸⁷.

Почти в тех же выражениях Н.И. Подвойский охарактеризовал момент на VI съезде большевиков: «Никогда ещё деревня, распыленная крестьянская масса, не была так доступна пропаганде»⁸⁸.

В.И. Невский и Н.И. Подвойский указывали не только на агитационный потенциал работы среди воинских частей. На II Петроградской общегородской партийной конференции В.И. Невский говорил: «Как бы

⁸⁵ Борьба партии большевиков... С.183.

⁸⁶ Там же... С.210.

⁸⁷ Там же. С.182.

⁸⁸ Шестой съезд... С.61. Большевики, которым приходилось много работать среди солдат, в воспоминаниях писали, что солдаты Петроградского гарнизона обладали особой деревенской психологией, которую приносили в политическую жизнь города (Антонов-Овсеенко В.А. В семнадцатом году. М., 1933. С. 105-106; Крыленко Н.В. Февральская революция и старая армия//Пролетарская революция. 1927. №2/3. С.250).

хорошо ни был вооружён рабочий класс, революция без участия огромных военных масс не победоносна»⁸⁹. Н.И. Подвойский на Всероссийской конференции военных организаций сделал следующий вывод: «Нам необходимо создать такой организационный аппарат, через который могло бы проникнуть наше влияние на солдат, чтобы создать материальный оплот революции. Гегемония в революции принадлежит пролетариату, гаубицами революции являются солдаты»⁹⁰. Эти высказывания указывают на то, что, несмотря на признание крестьян-солдат самостоятельной и важной силой, их роль в революции для большевиков, как и раньше, заключалась в поддержке пролетариата оружием.

Таким образом, учтя опыт Революции 1905-1907 гг., создатели Военной организации 1917 г. исходили из того, что необходимо охватить солдат своим влиянием для того, чтобы они не были использованы против рабочих. Они руководствовались мыслью о принципиальной важности создания специальных структур партии внутри армии. При этом солдат большевики рассматривали исключительно как «крестьян в серых шинелях», прежде недоступных агитации, и отводили им вспомогательную роль.

⁸⁹ Борьба партии большевиков... С.210.

⁹⁰ Там же С. 183.

2. Лозунги партии большевиков в марте-апреле 1917 г.

Умеренная политическая платформа Совета рабочих и солдатских депутатов была итогом компромисса партий, получивших в нём большинство. Это определило и особенность работы этих партий в Петрограде. Несмотря на то, что Военная секция Комитета Петроградской организации меньшевиков была создана 31 марта 1917 г.⁹¹, в обращении её руководителей к социал-демократам Петроградского гарнизона 29 июня говорилось: «В каждой отдельной воинской части есть меньшевики и много их. Но часто они друг о друге не знают, между собою не связаны, как отдельные звенья спаянной цепи». Далее указывалось, что Военная секция до этого момента уделяла главное внимание агитации и пропаганде, в ущерб партийному строительству. Главная работа осуществлялась в «общедемократических организациях», то есть в комитетах разного уровня и в солдатской секции Совета⁹². В.И. Миллер и А.В. Чертищев сходятся во мнении, что, несмотря на переход партии меньшевиков к партийному строительству в июне 1917 г., ни на фронте, ни в Петрограде их военные организации не были многочисленными и не играли большой роли в борьбе за власть⁹³. Как указывал А.В. Чертищев, для ведения работы среди солдат Военная секция при Комитете петроградской организации меньшевиков использовала возможности агитационного отдела Исполнительного комитета Петроградского Совета⁹⁴.

⁹¹ Рабочая газета. 1917. 5 апреля.

⁹² Обращение к социал-демократам меньшевикам Петроградского гарнизона//Рабочая газета. 1917. 29 июня. См. также Миллер В.И. К истории борьбы непролетарских партий за армию в 1917 году//Непролетарские партии России в годы буржуазно-демократических революций и в период назревания социалистической революции. М., 1982. С.248.

⁹³ Миллер В.И. Военные организации меньшевиков в 1917 г.//Банкротство мелкобуржуазных партий России. 1917 – 1922 гг. Ч.2. М., 1977. С.210; Чертищев А.В. Указ. соч. С. 408.

⁹⁴ Там же. С.405-406.

Военная комиссия Петроградском комитете эсеров была создана в конце апреля – начале мая 1917 г.⁹⁵ Однако на основе изучения эсеровской прессы можно сделать вывод, что военные организации ПСР в отдельных частях создавались по инициативе самих членов партии⁹⁶. На совете Военной комиссии с представителями районов, состоявшемся 8 июля 1917 г., докладчики высказались о том, что «во многих районах [военные] организации ещё недостаточно прочно закрепили своё положение, так как почти всюду замечается недостаток людей, которые могли бы вести партийную работу среди широких войсковых масс, в общем чрезвычайно склонных к принятию нашей программы»⁹⁷.

В.Л. Утгоф (Дерюженский) на III съезде партии социалистов-революционеров 25 мая говорил: «Сейчас фактически происходит перестройка постоянной армии, её реорганизация. Мы по данному вопросу никакого партийного ответа не имеем, а между тем наша работа в огромной степени зиждется на работе среди военных»⁹⁸. Следовательно, эсеры также уделяли вспомогательное место партийной работе.

Тот же В.Л. Утгоф в одной из своих статей признавал, что на лекциях и заседаниях Совета всегда отстаивал идею выборности военного начальства,

⁹⁵ Дело народа. 1917. 5 мая. В этом номере впервые упоминается Военная комиссия, которая призвала «всех товарищей штатских, офицеров и солдат, занятых в районах партийной работой среди военных» прийти на заседание. В связи с этим, не верным является утверждение ряда историков о том, что эсеры создали аналог Военной организации большевиков только в июне (Рабинович С.Е. Борьба за армию... С.56; Астрахан Х.М. Указ. соч. С. 238; Чертищев А.В. Указ. соч. С.416)

⁹⁶ Резолюция Военной организации партии с[оциалистов-]р[еволюционеров] при Петроградском вещевом складе//Земля и воля. 1917. 29 апреля; Дело народа. 1917. 21 мая; Революционный народ. 1917. 7 июля

⁹⁷ Революционный народ. 1917. 11 июля. На совете, состоявшемся 5 августа, уже сообщалось, что «почти во всех воинских частях имеются с.р. коллективы», а кроме партийного строительства особое внимание Военной комиссией отводилось организации «лекций для подготовки партийных агитаторов и лекторов» (Там же. 8 августа).

⁹⁸ Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы. Т. 3. Ч. 1. Февраль–октябрь 1917 г. М., 2000. С.157.

но подчёркивал, что осуществление этого принципа возможно только после окончания войны⁹⁹. Лидер фракции социалистов-революционеров в солдатской секции Совета Е.И. Огурцовский на одном из заседаний, оспаривая выборы командира 1-го пулемётного полка, признавал себя, однако, сторонником выборности начальства¹⁰⁰.

Таким образом, эсеры и меньшевики были стеснены в проведении своих политических идей, стоя на политической платформе Совета. В марте-апреле 1917 г. строго партийные позиции отходили на второй план. В связи с этим и работа партийных структур для работы в армии проходила медленно, и ей не уделялось много внимания.

По словам А.Г. Шляпникова, Исполнительный комитет Совета пытался поставить под контроль агитаторов, которые допускались в казармы: «подбор таких агитаторов, пропагандистов, лекторов и организаторов, которые разделяли "советскую платформу", т.е., по сути дела, меньшевистко-эсеровско-оборонческую политическую позицию»¹⁰¹. Член Военной организации большевиков юнкер Я.М. Рудник в статье критиковал положение, при котором сотрудники комиссии пропаганды и связи войск при организационном комитете Электротехнического батальона при выступлениях в воинских частях не имели права проводить идеи какой-либо партии, но должны были руководствоваться платформой Совета¹⁰².

Позиции Совета были сформулированы и оформлены в виде резолюций на Всероссийском совещании Советов рабочих и солдатских депутатов в конце марта – начале апреля 1917 г. В самом общем виде их можно

⁹⁹ Утгоф [В.Л.] Декларация прав солдата//Голос солдата. 1917. 26 мая.

¹⁰⁰ Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов в 1917 году. Протоколы, стенограммы и отчеты, резолюции, постановления общих собраний, собраний секций, заседаний Исполнительного комитета и фракций. Т.3. М., 1993. С.293.

¹⁰¹ Шляпников А.Г. Указ. Соч. Кн.2. С. 422.

¹⁰² Рудник Я. Свобода в опасности//Солдатская правда. 1917. 18 апреля

сформулировать следующим образом. По вопросу о власти – поддержка Временного правительства Советом «постольку, постольку» оно реализовывало программу демократических преобразований, определяемых Советом. По вопросу о войне руководство Совета придерживалось необходимости обороны страны и революции («революционное оборончество»). Решение многих других важных вопросов, в том числе земельного, откладывалось до Учредительного собрания¹⁰³.

Деятельность большевиков в первые месяцы после революции была предметом споров советских историков на протяжении длительного периода¹⁰⁴. Позицию одних определяло то, что, признавая некоторые дискуссии в партии до возвращения из эмиграции Ленина, они утверждали, что в целом позиция петроградских большевиков изначально соответствовала установкам на продолжение революции¹⁰⁵. Более убедительны работы историков, показавших серьёзное разноречие по поводу ближайших задач¹⁰⁶. Однако и те, и другие исследователи сходились в том, что первыми вопросами, по которым вырабатывалось мнение партии, были

¹⁰³ Злоказов Г.И. Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов в период мирного развития революции (февраль-июнь 1917 г.). М., 1969. С.144-153. В новейшей литературе подробный анализ этих основных положений и их истоки дан в очерке Зивы Галили (Галили З. От группы кружков до зенита политического влияния. Документы меньшевистской партии первых шести месяцев революционного 1917-го//РСДРП(о) в 1917 году. Документально-исторические очерки. М., 2007).

¹⁰⁴ Историю и основные пункты дискуссии 60-х гг. см. Кувшинов В.А. Партия большевиков после свержения самодержавия (март-начало апреля 1917 г.). М., 1975. С.19-23.

¹⁰⁵ Бугаев Е.И. К вопросу о тактике партии в марте-начале апреля 1917//Вопросы истории КПСС. 1957. №1; Евграфов В.Е. Некоторые вопросы тактики партии в марте-апреле 1917//Вопросы истории КПСС. 1962. №3; История Коммунистической партии Советского Союза. Т.3. Кн.1. М., 1967. С.32-33.

¹⁰⁶ Бурджалов Э.Н. О тактике большевиков в марте-апреле 1917 г.//Вопросы истории. 1956. №4; Его же. Ещё о тактике большевиков в марте-апреле 1917 г.//вопросы истории. 1956. №8; Лаврин В.А. Разработка В.И. Лениным и большевиками тактики партии в марте 1917 года: дискуссии в Русском бюро ЦК и ПК РСДРП//Дискуссии в РСДРП(б)-ВКП(б). 1917-1920 гг. М., 1990; Петербургский комитет... С.63-67; Сахнин А.В. Внутрипартийная борьба в РСДРП(б) в конце февраля-апреле 1917 г. Механизм руководства и выработка стратегии: : дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Сахнин Алексей Викторович. М., 2010.

вопросы об отношении к Временному правительству и к войне. Причём, по второму из них, как следует из обсуждения резолюции ПК на заседании Русского Бюро ЦК, руководство большевиков было единодушно в определении того, что характер войны не изменился, и новое правительство преследует захватнические цели¹⁰⁷. Иными словами, ЦК и ПК большевиков изначально отмежевались от политики «революционного оборончества», ставшей одной из составляющих платформы для объединения социалистических партий¹⁰⁸.

В нашем распоряжении нет источников, позволяющих ответить на вопрос, какой из двух позиций в дискуссии по вопросу о Временном правительстве придерживались будущие члены Военной организации. Вполне возможно и среди них были разногласия по данному вопросу. Единственным свидетельством, исходящим от одного из первых членов «Военки», является речь прапорщика И.В. Куделько на собрании социалистов 180-го пехотного полка 28 марта. Вступив в полемику с членом Союза офицеров-республиканцев, он заявил: «Временное правительство – нетитулованные капиталисты, поэтому деятельность секции [социалистов 180-го полка – К.Т.] должна направляться на усиление авторитета Совета, и подвести под строгий контроль все мероприятия Временного правительства»¹⁰⁹. Протокольная запись позволяет утверждать, что прапорщик И.В. Куделько передавал основные идеи резолюции, принятой Бюро ЦК, призывавшей не поддерживать Временное правительство.

Печатный орган Военной организации с первых номеров отстаивал позиции недоверия Временному правительству. В редакционной статье,

¹⁰⁷ Протоколы и резолюции Бюро ЦК РСДРП(б) (март 1917 г.)//Вопросы истории КПСС. 1962. №3. С.138-139.

¹⁰⁸ Эта принципиальная оценка по отношению к войне была сформулирована представителями ЦК большевиков на Международной социалистической конференции в Циммервальде в 1915 г.

¹⁰⁹ Протокол собрания социо-политической секции//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.126. Л.189об.

посвящённой задачам «Военки» было написано: «Мы уже говорили и ещё будем говорить, что мы социалисты-интернационалисты, т.е. социалисты, которые убеждены, что и войну можно кончить и социализма добиться только союзом с рабочими и крестьянами всего мира, а не поддержкой, которую оказывают другие социалисты нашему Временному правительству»¹¹⁰. Окончательно вопрос об отношении к Временному правительству был решён на Апрельской конференции большевиков 24-29 апреля. В резолюции оно признавалось «органом господства помещиков и буржуазии» и предлагались меры для ограничения его влияния¹¹¹.

Лозунг «Долой войну» большевики использовали ещё до событий февраля 1917 г., и он не был снят после революции¹¹². 28 марта 1917 г. партийное совещание большевиков приняло резолюцию, в основе которой лежала резолюция Бюро ЦК, осуждавшая войну как империалистическую. Однако при этом она заканчивалась словами: «Вплоть же до этого момента [отстранения от власти буржуазии – К.Т.] мы, отвергая дезорганизацию армии и считая необходимым сохранение её мощи как оплота против контрреволюции, призываем всех солдат и рабочих оставаться на своих постах и соблюдать полную организованность»¹¹³.

В газете Военной организации «Солдатская правда» тема о войне и мире была в ряду основных. В редакционной статье в одном из первых номеров говорилось: «В разных статьях мы говорили, что нас социалистов, так называемых большевиков, сильно отделяет от других социалистов то, что мы думаем о войне, как и то, что мы предлагаем для того, чтобы кончить тяжёлую братоубийственную войну»¹¹⁴. Там же были помещены

¹¹⁰ О задачах Военной организации//Солдатская правда. 1917. 25 апреля.

¹¹¹ Седьмая (апрельская) конференция... С.244-245.

¹¹² Кувшинов В.А. Указ. соч. С. 183-184.

¹¹³ Там же. С.212.

¹¹⁴ Военная организация//Солдатская правда. 1917. 25 апреля.

рекомендации новым членам «Военки»: «вести самую широкую устную агитацию, созывать митинги, на которых нужно обсуждать в первую голову вопрос о причинах и целях войны, о том, кто и как совершил революцию, что такое Временное правительство, Совет рабочих и солдатских депутатов»¹¹⁵.

Оппоненты большевиков на этих митингах передавали следующие примеры устной агитации. Меншевистская «Рабочая газета» поместила на своих страницах фельетон о том, как оратор доказывал солдатам одного из полков Петроградского гарнизона, что Временное правительство ничего не сделало для народа, не дало ни земли, ни Учредительного собрания, после чего призвал солдат: «А нас хотят отправить на фронт защищать буржуазию. Не ходите, товарищи, ни одного солдата не давайте»¹¹⁶.

Корреспондент эсеровской «Воли народа», передавая впечатления о митинге 27 апреля в запасном батальоне Измайловского полка, писал, что основными пунктами выступления оратора-большевика были необходимость захвата власти пролетариатом и немедленная ликвидация войны. Он, согласно статье, говорил, что «война нужна буржуазному правительству для отвлечения рабочего класса от внутренних вопросов»¹¹⁷.

Во всех перечисленных случаях обращает на себя внимание то, что вопрос о войне напрямую увязывался с вопросом о власти. Таким образом, протест против отправки воинских пополнений из Петрограда на фронт являлся, прежде всего, отказом в поддержке правительству, «ведущему войну в интересах капиталистов». Только при условии опубликования секретных договоров и перехода власти к Совету, война меняла свой

¹¹⁵ Как надо устраивать социал-демократическую организацию на фронте и тылу//Солдатская правда. 1917. 15 апреля.

¹¹⁶ Абымов В. Резолюция//Рабочая газета. 1917. 17 апреля.

¹¹⁷ Воля народа. 1917. 29 апреля. Оратором автор называет Родионова. Вероятно, это был А.И. Тарасов-Родионов.

«характер» и превращалась в гражданскую войну против мирового капитализма.

Такая позиция, по мнению самих большевиков, была слишком сложна для понимания «массой». А.С. Бубнов на Всероссийской конференции большевиков в апреле 1917 г. говорил, что для солдат неясно, как именно большевики предлагают окончить войну. По его мнению, «в широких массах есть тьма недоразумений, полного непонимания нашей позиции, поэтому мы должны быть здесь наиболее популярными»¹¹⁸. Ту же мысль высказал в июне 1917 г. солдат Осипов на Всероссийской конференции военных организаций большевиков: «Массы трудно усваивают вопрос о том, каким образом закончить войну»¹¹⁹.

В частности, большевикам пришлось оправдываться по поводу обвинений в желании заключения сепаратного мира. Постановление проходившей 24-29 апреля Апрельской конференции большевиков по вопросу о войне гласило: «Совершенно бессмысленно было бы предложение, что можно окончить эту войну односторонним отказом солдат какой угодно одной страны от продолжения войны, односторонним прекращением военных действий, простым "втыканием штыков в землю"». По мнению большевиков, войну можно было окончить «только посредством перехода всей государственной власти в руки класса, действительно не заинтересованного в охране прибыли капиталистов»¹²⁰.

Можно сделать вывод, что первым вопросом, по которому было сформулировано общее мнение партии, был именно вопрос о войне. Таким образом, уже с начала марта большевики вели в армии антивоенную агитацию. Такое внимание к агитации среди военнослужащих, по-видимому,

¹¹⁸ Седьмая (апрельская) конференция ... С.69-70.

¹¹⁹ Борьба партии большевиков... С.179.

¹²⁰ Седьмая (апрельская) конференция ... С.38.

и обусловило появление специального отдела в структуре партии, который конкретизировал бы лозунги для их усвоения в солдатской среде.

Как вспоминал А.Г. Шляпников, агитационная деятельность ПК большевиков во второй половине марта в целом сводилось к борьбе «против Временного правительства, командного состава и буржуазной прессы, стремившейся посеять вражду между рабочими и солдатами». В связи с этим, мемуарист писал: «"Единение солдат и рабочих" – таков был лозунг для "военной комиссии"»¹²¹.

Как следует из доклада Н.И. Подвойского на VI съезде большевиков, необходимость специальной военной партийной организации объяснялось тем, что в марте «буржуазией был предпринят ряд контрреволюционных кампаний, начата травля пролетариата». По его мнению, целью этой агитации было «возбудить солдатскую и крестьянскую массу против экономических завоеваний рабочего класса – введения 8-часового рабочего дня, повышения заработной платы, - и этим вбить кол во всё революционное движение»¹²².

Мнение Н.И. Подвойского и А.Г. Шляпникова подтверждается той печатной агитацией, которую вели некоторые политические и общественные газеты¹²³. Однако представляется, что ещё более значимой была устная агитация, развернувшаяся среди солдат Петроградского гарнизона со стороны патриотических организаций.

¹²¹ Шляпников А.Г. Указ соч. Кн.3. С.213

¹²² Шестой съезд... С.61.

¹²³ Волобуев П.В. Пролетариат и буржуазия России в 1917 году. М., 1964. С.106; Соболев Г.Л. Революционное сознание... С.77-78; Бакланова И.А. Рабочие Петрограда в период мирного развития революции (март-июнь 1917 г.). Л., 1978. С.17; Питерские рабочие и Великий Октябрь. Л., 1987. С.93-96; Колоницкий Б.И. Резолюции рабочих и солдат о буржуазной печати (март-апрель 1917 г.)//Вспомогательные исторические дисциплины. Т. XIX. Л., 1987. С.231-232.

Лозунг «Солдаты в окопы, рабочие к станкам» был одним из наиболее популярных среди тех, с которыми запасные батальоны приходили во второй половине марта к Таврическому дворцу (Табл. 1). Источник этого лозунга и причину такого единодушия в его необходимости сложно определить. Однако необходимо отметить, что этот факт характеризует не настроения солдатской массы, а их выборных, поскольку лозунги принимались на заседаниях комитетов без участия посторонних.

К середине марта 1917 г. относятся упоминания о лекциях профессора полковника В.Д. Плетнева, выступавшего за увеличение продолжительности рабочего дня на заводах Петрограда, вывода воинских частей столицы на фронт и критиковавшего социалистические газеты, прежде всего «Правду»¹²⁴. По некоторым данным, он призывал даже к разгрому её редакции¹²⁵. По-видимому, в связи с этой агитацией 13 марта до ЦК дошёл слух о том, что «два полка, Волынский и Литовский, намериваются прийти разгромить "Правду"»¹²⁶.

16 марта Исполнительный комитет Совета постановил командировать в Михайловский манеж, где должна была состояться очередная лекция полковника В.Д. Плетнева, несколько человек из своего состава «для возражения». Кроме того, было решено требовать от Временного правительства о его увольнении¹²⁷. В тот же день аналогичное решение

¹²⁴ Жизнь солдат зап. батальона гвардии гренадерского полка (казарма на обновленных началах). Пг., 1917; Протокол заседаний комитета запасного батальона Московского полка 16 марта//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.6. Л.30; Сообщения полковых комитетов о лекции В.Д. Плетнёва//ЦГА СПб. Ф.6276. Оп.269. Д.126. Л.48, 51-53.

¹²⁵ Петроградский совет... Т.1. С.337.

¹²⁶ Протоколы и резолюции Бюро ЦК РСДРП(б) ...С.145.

¹²⁷ Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов. Протоколы заседаний Исполнительного комитета и Бюро И.К. М., 1925. С.342; 29 марта появилась небольшая заметка о том, что профессор полковник В.Д. Плетнев перестал быть главным редактором газеты Военного министерства «Русского инвалида».

вынесло собрание представителей воинских частей Петроградского гарнизона под руководством члена Совета эсера Е.И. Огурцовского¹²⁸.

Похожую агитацию вели члены «надпартийного союза "Родина и народная армия"», которых даже называли «плетневцами»¹²⁹. На организованный 30 марта в цирке Чинизелли (наб. реки Фонтанки, д.3А) эта организация предложила для утверждения резолюцию, опубликованную позже в газете «Известия»¹³⁰: «1.борьба с Германией до полного её разгрома. 2. Отсрочка осуществления 8 часового и доведения его до 24 часов. 3. Борьба с двоевластием, т.е. поддержка Временного правительства и протест против вмешательства Совета в какие бы то ни было распоряжения Временного правительства»¹³¹. Однако на этот митинг прибыли представители Совета, разъяснившие собравшимся, согласно отчёту в газете «Дело народа», что «Совет – всеми признанный народный голос, назначение которого неустанно следить за всею деятельностью Временного правительства»¹³². В итоге собрание приняло резолюцию в поддержку Совета и единения с рабочими¹³³.

Агитация этих организаций встретила решительный отпор со стороны Совета и членов комитетов¹³⁴. Впоследствии таких массовых акций с антисоветскими лозунгами не повторялось. Таким образом, ко времени

¹²⁸ В манеже Волынского полка//Правда. 1917. 22 марта.

¹²⁹ Солдатское слово. 1917. 29 марта. Об этой организации упоминает А.Г. Шляпников и Н.Н. Суханов в своих мемуарах (Шляпников. Указ. соч. Кн.3. С.178; Суханов Н.Н. Записки о революции. Т.1. М., 1991. С.291).

¹³⁰ «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» – ежедневная газета. Начала выходить 28 февраля 1917 г. После I Съезда Советов - орган Центрального Исполнительного Комитета Советов рабочих и солдатских депутатов.

¹³¹ Известия. 1917. 1 апреля.

¹³² Дело народа. 1917. 31 марта

¹³³ Провалившийся митинг//Земля и воля. 1917. 5 апреля; Известия. 1917. 1 апреля.

¹³⁴ Как отметил Б.И. Колоницкий, антибольшевистская (10-е числа марта) и антирабочая (20-е числа марта) агитация «буржуазной печати» являлись двумя этапами одной общей кампании, направленной в конечном итоге против основы власти Совета, противопоставив рабочих и солдат. Это, по мнению историка, и стало причиной начала контрагитационной кампании эсеров и меньшевиков (Колоницкий Б.И. Центры буржуазной печатной пропаганды в Петрограде и их крушение (март-октябрь 1917 года): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Колоницкий Борис Иванович. Л., 1987. С.67-72, 78).

учредительного собрания Военной организации агитация против газеты «Правда» и натравливание солдат против рабочих было преодолено силами депутатов Совета.

Тем не менее, учредительное собрание Военной организации 31 марта было открыто докладом В.И. Невского, посвящённом тому, что «начатая против рабочих травля ни на чём не основана и целью своей имеет посеять рознь между двумя крупными силами революции – рабочими и солдатами». По мнению оратора, «в травле против рабочих нужно видеть первый контрреволюционный шаг капиталистов в борьбе их за власть против народа». После доклада было вынесено постановление: «Одной из задач настоящего момента должна быть самая энергичная и массовая борьба солдат против травли рабочих»¹³⁵.

Как сообщал Н.И. Подвойский на VI съезде, лидеры «Военки» «решили использовать этот момент как предметный урок для солдатских масс». Солдаты-большевики разошлись по казармам «с предложением выбирать делегатов из частей для посылки на заводы»¹³⁶. Итогом этой агитации явились резолюции различных воинских частей Петроградского гарнизона¹³⁷.

Однако, по воспоминаниям меньшевика Н.Н. Суханова, в акции против натравливания солдат на рабочих участвовали все социалистические силы: «Устраивались специальные митинги для солдат, агитаторы объезжали

¹³⁵ Протокол учредительного собрания Военной организации при ПК РСДРП 31 марта 1917 г.//Солдатская правда. 1917. 4 июня.

¹³⁶ Шестой съезд... С.60-61.

¹³⁷ Измайловский//Правда. 1917. 30 марта. Семёновский полк//Там же. 31 марта; Резолюция 16 роты 1 пулемётного полка//Там же; К единению//Там же; Мастерские бронедивизиона //Там же; Солдатская правда. 1917. 16 апреля; Постановление исполнительного комитета запасного батальона гвардии 2-го стрелкового царскосельского полка//Правда. 1917. 5 апреля; Гв. Финляндский полк., зап. б.//Там же 7 апреля; Переписка секретариата ЦК РСДРП(б) с местными партийными организациями: сборник документов. М., 1957. С.426.

казармы, давались директивы в провинцию. Специальные делегации воинских частей вместе с советскими людьми ездили "ревизовать" заводы, а затем официально опровергали клевету на рабочих»¹³⁸.

Можно сделать вывод, что создание Военной комиссии, а позже и Военной организации было связано с необходимостью специальной политической работы среди солдат. Задача эта была важна, как с точки зрения защиты рабочих от возможных столкновений, так и для того, чтобы обезопасить собственные организации большевиков и членов партии от предполагаемых эксцессов. Однако в виду того, что подобная агитация была нацелена и против авторитета Совета, все социалистические организации вступили в борьбу с ней. Таким образом, определить вклад собственно большевиков и будущих членов Военной организации не представляется возможным.

¹³⁸ Суханов Н.Н. Указ. соч. Т.1. С.297.

3. Агитация Военной организации в марте-апреле 1917 г.

Н.И. Подвойский вспоминал, что важной частью агитационной работы Военной организации в марте-апреле было использование «митингов, собраний, бесед по большим вопросам быта и неурядиц солдатской жизни»¹³⁹.

Аналогичное свидетельство можно найти в воспоминаниях В.А. Антонова-Овсеенко. Он писал, что распространению влияния большевиков среди пехотных воинских частей «помог подход от чисто солдатских нужд», а также стремление «ставить вопросы быта: не дают отпускникам "порционных" денег и т.д.»¹⁴⁰.

Однако подтверждение того, что большевики действительно использовали бытовые темы для агитации, найти очень сложно. В партийной прессе таким частным вопросам специального внимания обычно не уделялось.

Упоминания о таком подходе работников Военной организации содержатся в показаниях Особой следственной комиссии. Прапорщик Ф.Ф. Коробейников писал, что большевики воспользовались для агитации тем, что солдаты 2-го пулемётного полка были недовольны бытовыми условиями (пищей, запрещением отпусков, недостаточей обмундирования)¹⁴¹. Прапорщик 180-го пехотного полка М.Д. Шеин, бывший председателем

¹³⁹ Подвойский Н.И. Военная организация... С.66.

¹⁴⁰ Антонов-Овсеенко В.А. В семнадцатом году... С.159.

¹⁴¹ Показания прапорщика Ф.Ф. Коробейникова//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.15. Л.7. Тактика петроградской «Военки» была перенята и другими её подразделениями в стране. Например, в то время председатель Саратовской военной организации, Л.М.Каганович вспоминал: «Здесь агитации было мало, надо было завоевать авторитет. Мы начали ставить перед полковыми и ротными комитетами вопросы солдатских нужд и бытового неустройства, заставляя их или удовлетворять эти нужды, или идти против солдат, разоблачая тем самым себя». (Каганович Л.М. Памятные записки рабочего, коммуниста-большевика, профсоюзного, партийного и советско-государственного работника. М., 1996. С.102).

комитета до июня 1917 г., считал, что недовольство солдат стало возрастать в связи с нехваткой сапог. Это настроение было использовано большевиками против полкового комитета¹⁴². Член партии социалистов-революционеров, унтер-офицер Рябов отдавал должное большевикам за их «настроение в сторону решительных действий во всех вопросах жизни, выдвинутых революцией». Именно этим он объяснял большую популярность лозунгов большевиков среди солдат гарнизона Петропавловской крепости. Рябов писал, что, по мнению солдат, остальные партии не желали предпринимать решительных шагов¹⁴³.

В выводах Особой следственной комиссии о причинах возрастания недовольства и росту популярности большевиков по ряду полков указывается, что своё воздействие оказали и бытовые условия солдат. Во 2-ом Балтийском флотском экипаже, Военной организации удалось создать свою ячейку только в Дерябинских казармах (Большой пр. В.О., д.100-102), имевших, согласно отчётам, опасное санитарное состояние¹⁴⁴. Полковник Анохин в своём послании в штаб Петроградского военного округа отмечал, что на восприимчивость солдат 180-го пехотного полка «всякой вредной пропаганды» оказывали влияние «невыносимые жилищные условия, грязь и сырость в казарме (тиф не переводился), болото под ногами, скученность и теснота размещения людей, отдалённость полка от центра, недостаток обмундирования и обуви»¹⁴⁵. В показаниях член Военной организации М.К. Тер-Арутюнянц также описывает бытовые условия этого полка: «Помещение казарм было чрезвычайно тесно для такого количества людей: солдаты спали частью на полу; помещение содержалось антигигиенично и антисанитарно; пища была ниже всякой критики, кормили гнилой рыбой,

¹⁴² Показания прапорщика М.Д. Шеина//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.12а. Л.57.

¹⁴³ Показания унтер-офицера Рябова//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.43. Л.24.

¹⁴⁴ Выводы Особой следственной комиссии по расследованию выступления 3-5 июля в 2-ом Балтийском флотском экипаже//ЦГИА СПб. Ф.1782. Оп.1. Д.18. Л.7.

¹⁴⁵ Послание полковника 180-го пехотного полка Анохина начальнику штаба военного округа//РГВИА. Ф.1343. Оп.2. Д.490. Л.19.

тухлой кашей и пресловутой чечевицей. Все это сильно раздражало солдат, так что они не боялись выразить своего негодования открыто». Лишь в начале апреля, по его словам, для маршевых рот были выделены новые помещения на Каменноостровском проспекте¹⁴⁶.

Бытовая неустроенность рождала недовольство солдат, чем сближало их большевиками, говорившими, что власть находится в руках враждебной народу буржуазии. Агитация по важным для солдат вопросам актуализировала и конкретизировала большевистские лозунги, делала их доступными для понимания любому из солдат.

Отношение большевиков к войне стало их своеобразной «визитной карточкой», отличавшей их от других социалистических партий. В этой связи необходимо привести интервью, данное Лениным 22 апреля 1917 г, и которому не уделялось внимания в историографии. Среди прочих корреспондент задал вопрос: «А как вы относитесь к отправке на фронт маршевых рот?». На что лидер партии большевиков ответил: «Я в военном искусстве ничего не понимаю и, следовательно, не представляю себе, что такое маршевые роты». Ответ вызвал недоумение корреспондента: «Как же вы решаетесь высказывать свое мнение в вопросах, которых не понимаете?». Ленин сказал следующее: «В нашей партии есть люди опытные в военном деле, которые выступают, заранее сговариваясь с партией»¹⁴⁷. Иными словами, для руководства партии большевиков проблема пополнений была частным вопросом, который отдавался в распоряжение специальной партийной структуре по работе среди солдат. Можно предположить, что работники Военной организации проводили агитацию против Временного правительства и против войны, используя насущный для большинства солдат вопрос об отправке пополнений на фронт.

¹⁴⁶ Июльские дни в Петрограде// Красный архив. 1927. №4(27). С.36-37.

¹⁴⁷ Беседа с Лениным//Солдатское слово. 1917. 22 апреля.

После революции гарнизон Петрограда считался гарантом устойчивости Февральской системы. «Неразоружение и невывод из Петрограда воинских частей, принимавших участие в революционном движении», были обещаны декларацией Временного правительства¹⁴⁸.

Однако вскоре солдаты запасных воинских частей были поставлены перед выбором. В первых числах апреля почти одновременно в разные запасные батальоны прибыли делегаты действующих полков гвардии с просьбой о пополнениях. Из-за неопределённой позиции Совета рабочих и солдатских депутатов на этот счёт, вопрос поначалу решался «на местах». При этом даже в одном районе Петрограда выносились сильно разнящиеся между собой постановления. Батальонный комитет «семёновцев», заслушав делегата действующего полка, тогда же постановил приступить к комплектованию маршевых рот¹⁴⁹. В запасном батальоне Петроградского полка комитет вынес резолюцию о том, что «считает отправку маршевых рот чрезвычайно необходимой, так как отказ в поддержку товарищей явился бы изменой»¹⁵⁰. Пополнения здесь были отправлены ещё до выяснения отношения Совета к этому вопросу¹⁵¹.

В Измайловском батальоне отправка была признана желательной, но было решено прежде дождаться постановления от Совета¹⁵². Комитет Егерского батальона посчитал более правильным обсудить этот вопрос на совместном заседании ротных и командных комитетов¹⁵³. Итогом заседания

¹⁴⁸ Вестник Временного правительства. 1917. 5 марта.

¹⁴⁹ Протокол заседания комитета запасного батальона Семёновского полка 6 апреля//РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.4. Л.16.

¹⁵⁰ Протокол заседания комитета запасного батальона Петроградского полка 4 апреля//Там же. Ф.16100. Оп.1. Д.165. Л.20.

¹⁵¹ Протокол заседания комитета запасного батальона Петроградского полка 10 апреля//ЦГА СПб. Ф. 7384. Оп.9. Д.227. Л.171.

¹⁵² Протокол заседания комитета запасного батальона Измайловского полка 5 апреля//РГВИА. Ф.7734. Оп.1. Д.1. Л.34.

¹⁵³ Протокол заседания комитета запасного батальона Егерского полка 6 апреля//Там же. Ф.366. Оп.1. Д.1. Л.34.

стало не только признание целесообразности отправки пополнений. Об особенном патриотизме членов комитетов говорило то, что отправляющиеся отряды было решено именовать «маршевые роты свободной, революционной, патриотической русской армии»¹⁵⁴.

Большой резонанс в гарнизоне имела резолюция, вынесенная на общем собрании солдат запасного батальона Московского полка. В ней приводилось большое количество количественных данных, свидетельствовавших, по мнению авторов резолюции, об опасном ослаблении сил Петроградского гарнизона¹⁵⁵. Резолюция стала известна 10 апреля Исполнительному комитету. По докладу о ней было решено сформировать делегацию из солдатской комиссии для выяснения положения в полку¹⁵⁶. Однако обсуждению в запасных воинских частях резолюция подверглась после появления её на страницах в эсеровской газеты «Земля и воля»¹⁵⁷.

Комитет запасного батальона Финляндского полка, ознакомившись с этой публикацией, присоединился к её требованиям¹⁵⁸. Запасной батальон Семёновского полка высказал просьбу прислать двух делегатов от «московцев» для разъяснения вынесенной резолюции. Впоследствии член батальонного комитета Фоменко докладывал, что встретил «сочувственное с их [«семёновцев» – *К.Т.*] стороны отношение к резолюции и предложение агитации по ротам». Однако полученное из Исполнительного комитета Совета разрешение на отставку пополнений изменило решение солдат¹⁵⁹.

¹⁵⁴ Речь. 1917. 13 апреля.

¹⁵⁵ Резолюция общего собрания запасного батальона Московского полка 8 апреля//ЦГА СПб. Ф.6276. Оп.269. Д.126. Л.81.

¹⁵⁶ Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов. Протоколы заседаний Исполнительного комитета и Бюро И.К. М.; Л., 1925. С.98.

¹⁵⁷ Земля и воля. 1917. 12 апреля. Эта публикация доказывает, что резолюция вряд ли была инспирирована большевиками.

¹⁵⁸ Протокол заседания батальонного комитета Финляндского полка 13 апреля//РГВИА. Ф.15475. Оп.1. Д.2. Л.25.

¹⁵⁹ Протокол заседания батальонного комитета Московского полка 11 апреля//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.6. Л.71.

Во время обсуждения резолюции в запасном батальоне Преображенского полка был поставлен вопрос о доверии председателю общего собрания члену Исполнительного комитета Совета А.Н. Падэрину. После одобрения его кандидатуры большинством голосов, представители 2-й роты покинули зал. В итоге было постановлено «маршевые роты выслать, но перед отправкой спрашивать разрешение исполкома Совета»¹⁶⁰.

Во 2-ом запасном пулемётном полку реакция на резолюцию «московцев» была резко отрицательной. На собрании представителей Петроградского гарнизона, который должен был обсудить отказ Московского батальона от отправки маршевых рот, пулемётчики угрожали силой заставить изменить решение¹⁶¹.

Необходимо подчеркнуть, что это была позиция не только выборных полка. Рядовые 2-го пулемётного полка демонстрировали патриотический настрой. Когда комитетом было объявлено, что первыми добровольцами готовы были отправиться офицеры «без солдат с одними лишь выюками и пулемётами, так как пулемётчики не хотят уезжать на фронт», 14 рота «в полном составе, с офицерами во главе, с хоругвями и красными знамёнами» явилась к зданию полкового комитета и выразила «полную готовность немедленно по приказанию полкового комитета отправиться в самый ближайший срок в действующую армию»¹⁶².

Согласно резолюции, помещённой в газете «Правда», 12 апреля собрание солдат и офицеров Кексгольмского полка высказалось, что «интересы революции и свободы требуют, чтобы ни один солдат петроградского революционного гарнизона не был отправлен на фронт, а оставался бы на своих позициях в Петрограде». Собрание призывало не

¹⁶⁰ Протокол заседания комитета запасного батальона Преображенского полка 11 апреля//РГВИА. Ф.2571. Оп.2. Д.2. Л.54.

¹⁶¹ Протокол заседания батальонного комитета Московского полка 12 апреля//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.6. Л.73.

¹⁶² Большевизация Петроградского гарнизона... С.63.

отправлять маршевых рот до тех пор, пока не будет получено соответствующее постановление из Совета¹⁶³. Однако 21 апреля на заседании батальонного и ротных комитетов полка решение общего собрания было отменено, и вынесено постановление «отправить немедленно из батальона 4 маршевые роты»¹⁶⁴.

На совещании солдатской секции Совета 10 апреля большинство собравшихся высказалось за отправку пополнений на фронт, отметив, однако, в окончательной резолюции, что делается это «в целях обороны»¹⁶⁵. Аналогично высказались участники собрания комитетов 1-й гвардейской пехотной дивизии (запасные батальоны Семёновского, Преображенского, Измайловского, Егерского полков) на собрании 12 апреля. Примечательно, что в резолюции специально подчёркивалось, что «единомышленников Ленина среди нас нет»¹⁶⁶.

Как видно, от авторитетного Совета требовалось принять окончательное решение на этот счёт. Лишь 16 апреля вопрос о маршевых ротах был вынесен на его общее заседание. Была проведена резолюция, с оговорками возобновляющая практику отсылки пополнений из числа солдат гарнизона, но только с разрешения Исполнительного комитета Совета. Важно отметить, что во время обсуждения вопроса Е.И. Огурцовский, лидер фракции социалистов-революционеров в солдатской секции, говорил о том, что у приказа о выводе войск из Петрограда есть не только боевой, но и политический смысл, поэтому его нельзя отдавать на откуп воинскому

¹⁶³ Запасн[ый] бат[альон] гв[ардии] Кексгольмского полка//Правда. 1917. 12 апреля.

¹⁶⁴ Резолюция соединённого собрания батальонного совета с ротными и командными комитетами//РГВИА. Ф.2578. Оп.2. Д.588. Л.32

¹⁶⁵ Речь. 1917. 11 апреля.

¹⁶⁶ Там же. 18 апреля.

начальству¹⁶⁷. Однако показательно, что ни резолюция, ни протокол обсуждения в официальных советских изданиях опубликованы не были¹⁶⁸.

Такая неопределённая позиция Совета позволяла большевикам и их союзникам протестовать против отправки маршевых рот. Газета «Дело народа» сообщала о том, что в автомастерской бронедивизиона часть солдат утверждала, что Совет вынес постановление о недопустимости отправки пополнений из Петроградского гарнизона. В связи с этим комитет мастерской требовал от него определённой директивы¹⁶⁹. Есть основания полагать, что инициатором противодействия формированию маршевых рот была местная ячейка Военной организации во главе с ефрейтором Г.В. Елиным и рядовым М.К. Евсеевым, образованная одной из первых и насчитывавшая около десяти человек. Солдаты автомастерской находились под сильным влиянием большевиков и зачастую выносили резолюции противоположные решениям дивизионного комитета¹⁷⁰.

Регулярно в апреле в большевистской прессе публиковались протесты против вывода из Петрограда «революционно настроенных частей»¹⁷¹. В «Правде» была помещена резолюция солдатского митинга 9 апреля, на котором присутствовало 1000 человек. Собрание постановило «бороться против всех попыток контрреволюции, в частности и против попыток расстроить революционный гарнизон Петрограда» отсылкой маршевых рот. Окончательное решение этого вопроса, однако, участники митинга связывали с постановлением Исполнительного комитета Совета¹⁷². Это решение

¹⁶⁷ Петроградский Совет... Т.2. С.204.

¹⁶⁸ Информацию о заседании мы можем получить благодаря подробным записям члена Совета Ф.П.Матвеева (Матвеев Ф.П. Из записной книжки депутата 176-го пехотного полка: Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов. Март—май 1917 г. М.-Л., 1932. С.77-80).

¹⁶⁹ Дело народа. 1917. 18 апреля.

¹⁷⁰ Показания рядового Н.С.Яковлева//ЦГИА СПб. Ф. 1695. Оп.2. Д.25. Л.29; Показания подполковника Н.И.Задорина// Там же. Л. 31.

¹⁷¹ Правда. 1917. 14 апреля; Там же. 15 апреля; Солдатская правда. 1917. 18 апреля.

¹⁷² Правда. 1917. 15 апреля.

текстуально напоминает резолюцию, принятую до 18 апреля в 180-ом пехотном полку, где действовала одна из первых ячеек Военной организации: «Бороться против всяких попыток контрреволюции, и в частности против скрытой попытки расстроить революционный гарнизон Петрограда и снять его с революционных постов» с предложением Совету «в интересах революции и сплочённой организации Петроградского гарнизона впредь таковые отправки не допускать»¹⁷³. Тот факт, что резолюция была опубликована лишь в большевистской газете позволяет предположить, что и организован митинг был большевиками¹⁷⁴.

О попытках противодействия солдат-большевиков отправлению пополнений на фронт имеются многочисленные свидетельства в показаниях Особой следственной комиссии¹⁷⁵. Прапорщик 1-го пулемётного полка Сергеев писал: «До середины апреля я пропаганды большевиков не замечал, и лишь при назначении команд к отправке на 20 апреля появилась усиленная агитация, призывавшая не ехать на фронт»¹⁷⁶. В отличие от многих других аналогичных высказываний, в данном случае точно известно, что в 8 роте вели работу члены Военной организации И.Ф. Казаков, И. Савельев, Л.С. Дегтяров и близкий большевикам И.Ю. Бунга.

Можно констатировать, что вопрос о пополнениях на фронт являлся очень острым для солдат Петроградского гарнизона. С одной стороны, не желая идти на «бессмысленную бойню», с другой, опасаясь оставить своих товарищей в окопах без поддержки, каждый солдат стоял перед выбором: противодействовать отправке пополнений или, напротив, без обсуждения подчиниться приказу. Большевикам был выгоден путь конфронтации с

¹⁷³ Солдатская правда. 1917. 18 апреля.

¹⁷⁴ Указывает на это и тот факт, что копия резолюции отложилась в материалах секретариата ЦК (Переписка секретариата... С.425).

¹⁷⁵ Показания прапорщика Носенко//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.10. Л.58 об.; Показания прапорщика Н.Я. Тамбовцева//Там же. Д.11. Л.16; Показания штабс-капитана Е.И. Козловского//Там же. Д.21. Л.3 об.

¹⁷⁶ Показания прапорщика Сергеева//Там же. Д.10. Л.26.

комитетами и ориентация на ту часть солдатской среды, которая не желала отправляться на фронт. Полемизируя с лидерами Совета и «комитетчиками» по этому вопросу, члены Военной организации получали возможность доказать, что именно они отстаивают интересы солдат.

Члены батальонных комитетов и представители петроградских полков в Совете в подавляющем большинстве продемонстрировали, что настроены патриотически и принимали постановления об отправлении пополнений.

Отправка первых маршевых рот обставлялась как политические демонстрации. Солдаты проходили маршем по главным улицам города до вокзала в сопровождении оркестра. Обязательным атрибутом были красные знамёна с написанными на них патриотическими оборонческими лозунгами: «Идём на войну для свободы», «В окопы за свободную Россию» и др. (Табл. 2).

В то время член Исполнительного комитета меньшевик В.С. Войтинский, которому не раз приходилось выступать перед солдатами Петроградского гарнизона, вспоминал: «На манифестациях солдаты шли в ногу, привычным строем, рота за ротой, с офицерами во главе, - получалась картина сплоченности, полного доверия командному составу. И знамена, развевавшиеся над полками, соответствовали этой картине - на них мелькали призывы защищать родину и революцию, обещания умереть за свободу, сложить головы на позициях, порой даже клятвы вести войну "до конца". В казармах же совершенно не чувствовалось этой воинственности, и даже заготовленные для парадных манифестаций знамена во время полкового митинга свертывались и убирались в угол»¹⁷⁷.

Ту же картину описывает в своих мемуарах трудовик В.Б.Станкевич: «Они шли, повинувшись какому-то тайному голосу, и с видимым равнодушием

¹⁷⁷ Войтинский В.С. 1917-й: год побед и поражений. М., 1999. С.48-49.

и холодностью позволили потом навешивать на себя всевозможные лозунги»¹⁷⁸.

Таким образом, если верить В.С. Войтинскому и В.Б. Станкевичу, лозунги маршевых рот вряд ли являются хорошим источником для выяснения настроений солдатской среды. Общим местом при вынесении решения было также утверждение солдат в готовности отправиться на фронт, но только по распоряжению Совета¹⁷⁹. Однако, несмотря на это, солдаты высказывались против ослабления сил гарнизона¹⁸⁰.

¹⁷⁸ Станкевич В. Б. Воспоминания. 1914–1919 гг. Берлин, 1920. С.77.

¹⁷⁹ См. выступление представителя 1-го пулемётного полка в запасном батальоне Московского полка (ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.6. Л.75 об.)

¹⁸⁰ Общее собрание солдат и офицеров Кексгольмского полка//Земля и воля. 1917. 17 апреля.

4. Формы работы Военной организации в Петроградском гарнизоне

Начало агитационной работы Военной организации пришлось на период новой травли большевиков после возвращения Ленина в «пломбированном вагоне». Возвращение политика через территорию враждебной Германии вкупе с его радикальной программой вызвало большой ажиотаж. В Петроградской прессе появилось множество публикаций, дискредитирующих партию и её лидера как пособников Германии.

В воспоминаниях Н.И. Подвойский высказал мнение о том, как повлияли первые выступления Ленина на положение партии. Оно сильно отличалось от устоявшегося позже взгляда на этот период. Н.И. Подвойский вспоминал: «Не раз на заседаниях Петроградского комитета партии большевиков и Военной организации ставился вопрос о всех таких выступлениях Ленина. Констатировалось, что выступления эти временно отбросили от рабочего класса колеблющийся элемент, поставили пролетариат и партию большевиков одинокой и тем, разумеется, ухудшили положение пролетариата и партии до крайности»¹⁸¹. Из этого следует, что позиции Военной организации в марте 1917 г. были умеренными по сравнению с новыми установками Ленина.

А.Г. Шляпников описывал эти дни как наиболее сложные для работы партии, не имевшей ничего общего с патриотической агитацией партии «Народной свободы» или оборонческой партий советского большинства. Он описывал свою неудачу в одном из полков Петрограда, где преобладали «эсеровские» настроения, а весь полк был на стороне «обороны революции». Его как большевика солдаты слушать отказались. Однако А.Г.Шляпников считал, что «ещё кое-как удавалось вести работу в полках тем товарищам

¹⁸¹ Подвойский Н.И. Военная организация... С.70.

большевикам, которые сами находились на солдатском положении, были известны среди солдат и носили солдатскую шинель», то есть членам Военной организации партии¹⁸².

Выводы А.Г. Шляпникова о трудностях, с которыми столкнулись большевики-агитаторы в армии подтверждаются на других источниках. Прапорщика А.Я. Семашко, призывавшего запасной батальон Павловского полка не отправлять пополнения, постигла та же участь, что и Шляпникова, он был «провален» на митинге¹⁸³. Член Военной организации юнкер Я.М. Рудник за антивоенную агитацию в запасном батальоне Литовского полка был задержан и отправлен на гауптвахту¹⁸⁴. Прапорщик И.М. Гаврилов за выступление на площади перед Казанским собором, в котором он с другим оратором-студентом «развивали идеи большевиков», был препровождён толпой в комиссариат¹⁸⁵.

Попытки организации митингов агитаторами из других полков встречали противодействие и в полковых комитетах. 8 апреля председатель батальонного комитета Московского полка выразил недовольство культурно-просветительской комиссией, которая допустила выступление на концерте-митинге оратора-большевика Иванова, расходившееся с решением комитета¹⁸⁶. Подобные протесты против оппозиционных митингов в казармах выносились комитетами Финляндского (30 марта), 9-го кавалерийского и Измайловского (15 апреля), Егерского (1 мая)¹⁸⁷. В менее многочисленном Воздухоплавательном батальоне на предложение пригласить большевика,

¹⁸² Шляпников А.Г. Указ. соч. Кн.3. С.399.

¹⁸³ Показания штабс-капитана Е.И. Козловского//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.21. Л.3 об.

¹⁸⁴ «Пропагандист»//Солдатское слово. 1917. 16 апреля.

¹⁸⁵ Арест ленинцев//Русская воля. 1917. 13 апреля.

¹⁸⁶ Протокол заседания комитета запасного батальона Московского полка 8 апреля//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.6. Л.67.

¹⁸⁷ Протокол заседания комитета запасного батальона Финляндского полка 30 марта//РГВИА. Ф.15475. Оп. 1. Д.2. Л.21; Протокол заседания комитета запасного батальона Измайловского полка 15 апреля// Там же. Ф.7734. Оп.1. Д.1. Л. 58 об.; Протокол заседания комитета 9-го кавалерийского полка 15 апреля//Там же. Ф.366. Оп.1. Д.1. Л.47; Земля и воля. 1917. 15 апреля.

члена Совета прапорщика М.М. Лашевича с лекцией комитет вынес резолюцию: «Лекции в помещениях на территории парка устраиваются исключительно соответственным комитетом»¹⁸⁸.

Самой крупной манифестацией с антиленинскими и патриотическими лозунгами того периода стала демонстрация инвалидов на Невском проспекте. Лучшим источником для того, чтобы оценить масштабы этого события является фотоотчёт журнала «Нева»¹⁸⁹. На снимках в журнале видны лозунги инвалидов: «Отечество в опасности! Пролитая нами кровь требует войны до победы! Товарищи солдаты! Немедленно в окопы!», «Вернуть Ленина Вильгельму», «Война, Победа и Свобода!», «Война до почетного мира!», «Да здравствует Временное правительство и Совет Солдатских и Рабочих Депутатов!» и другие¹⁹⁰.

Инвалиды прошли от Мариинской площади до Таврического дворца и передали в Совет свои требования: решительная поддержка Временного правительства и полное ему доверие, порицание политики Ленина и примкнувшим к нему солдатам¹⁹¹.

Бывший матрос И.Н. Колбин вспоминал, что 14 апреля ему сообщили, что партия кадетов готовят большую демонстрацию. Другой матрос С.Г. Пелихов был отправлен за сотней кронштадтцев для агитации, а И.Н. Колбина обязали способствовать участию в демонстрации 180-го пехотного запасного полка¹⁹².

16 апреля состоялся митинг в Морском манеже при участии солдат 180-

¹⁸⁸ Протокол заседания комитета Воздухоплавательного батальона 30 марта//ЦГА СПб. Ф.6276. Оп.269. Д.126. Л.176.

¹⁸⁹ Манифестация инвалидов в Петрограде // Нива. 1917. 29 апреля

¹⁹⁰ Там же; Манифестация инвалидов // Биржевые ведомости. 1917. 16 апреля (веч. вып.); Ответ инвалидов Ленину // Маленькая газета. 1917. 17 апреля

¹⁹¹ Манифестация инвалидов // Биржевые ведомости. 1917. 16 апреля (веч. вып.)

¹⁹² Колбин И.Н. Кронштадт от Февраля до Корниловских дней//Красная летопись. 1926. №6. С.43. Выступление И.Н. Колбина перед полком накануне демонстрации 16 апреля подтверждает и солдат С.А. Бельский (ЦГАИПД СПб. Ф.4000. Оп.12. Д.263. Л.12).

го пехотного полка и солдат мастерских бронедивизиона. Митинг был посвящён протесту сбора «Займа свободы», вывода Петроградского гарнизона из столицы и нападок на Ленина¹⁹³. После было устроено шествие по Невскому проспекту и митинг у Таврического дворца в качестве отклика на воззвание ЦК большевиков «Против погромщиков», принятое Петроградской общегородской партийной конференцией¹⁹⁴. В этот день в типографии газеты «Правда» для Военной организации было выдано 10 тыс. «противопогромных прокламаций»¹⁹⁵.

Как сообщалось в советской историографии, после митинга навстречу колонне инвалидов были отправлены солдаты 6-й тыловой автомастерской, которые, «сходу ... стали проводить летучие митинги, поясняя подлинный смысл травли Ленина и лозунг своей партии»¹⁹⁶. Некоторые мемуаристы вспоминали об откровенно насильственных действиях солдат против манифестантов. Например, солдат Ф.К. Бельченков, бывший на выздоровлении в 6-ом городском госпитале, описывал события 16 апреля так: «Когда мы выехали из 9 Рождественской улицы на Суворовский проспект, то были остановлены какой-то демонстрацией солдат, и к нам в грузовики залезли солдаты и с ругательством в наш адрес сорвали плакаты, мы особенно не сопротивлялись, но солдаты пригрозили нам, что, дескать, если бы вы не были инвалидами, то мы, наверное, бы за эти плакаты избили бы вас и показали как воевать до победы»¹⁹⁷.

Агитатор матрос И.Н. Колбин также сообщал, что «повстречавшись с демонстрирующими грузовиками на Невском, мы им предложили свернуть

¹⁹³ Солдатская правда. 1917. №3, 20 апреля, Резолюция митинга 16 апреля//РГАВМФ. Ф. р-661. Д.135. Л.75об.

¹⁹⁴ Правда. 1917. №35, 19 апреля.

¹⁹⁵ Деятельность ЦК РСДРП(б) в 1917 году (хроника событий). М., 1969. С.75.

¹⁹⁶ Марксизм-Ленинизм и питерские рабочие. Л., 1977. С.319. См. также Ховрин Н.Т. Балтийцы идут на штурм. М., 1966. С.110; Хесин С.С. Октябрьская революция и флот. М., 1971. С.44

¹⁹⁷ Бельченков Ф.К. [Воспоминания. б\д]//ЦГАИПД СПб. Ф.4000. Оп.12. Д.260. Л.6.

свои плакаты и подобру-поздорову ехать в лазареты»¹⁹⁸.

Столкновение демонстрантов 2-го Балтийского флотского экипажа (вероятно, в прессе так ошибочно названы кронштадцы) и 180-го пехотного полка с инвалидами произошло у Таврического дворца, куда обе демонстрации прибыли для предъявления своих резолюций. Согласно отчётам газет, солдаты стаскивали инвалидов с автомобилей и разрывали их плакаты «Ленин и Ко – обратно в Германию» и «Война до победного конца»¹⁹⁹.

Позже в Таврическом дворце состоялся митинг с участием кронштадтцев, солдат 180-го пехотного полка и мастерских бронедивизиона. Манифестанты выразили протест «против гнусной травли тов. Ленина в буржуазных газетах "Русская воля", "Биржевые ведомости", "Новое время" и др., против всех распространителей лжи и клеветы», а также выразили готовность поддержать Совет «в борьбе со всеми попытками Временного правительства отнять завоевания революции и идти вразрез с революционной демократией»²⁰⁰. Лозунги были противоположными тем, что были предъявлены инвалидами. Демонстрация, организованная большевиками, таким образом, должна была снизить эффект, произведённый увечными войнами.

Необходимо обратить внимание, что, имея для контрагитации ограниченные силы, «Военка» использовала в качестве агитаторов моряков Кронштадта. В Кронштадте, как уже говорилось, большевистская организация существовала ещё до революции. Кроме того, там действовали популярные ораторы С.Г. Рошаль и мичман Ф.Ф. Ильин (Раскольников).

¹⁹⁸ Колбин И.Н. Кронштадт в 1917. М.-Л., 1932. С.353.

¹⁹⁹ Русская воля. 1917. 17 апреля; Столкновение с ленинцами//Солдатская мысль. 1917. 18 апреля.

²⁰⁰ Солдаты также потребовали отказаться от расформирования Петроградского гарнизона и опубликовать тайные договоры (Солдатская правда. 1917. 19 апреля).

Матросы были использованы как агитаторы и после опубликования знаменитой «Ноты Милюкова». 19 апреля около двухсот моряков, по словам Н.И. Подвойского, «рассыпались по казармам, вели там беседы с солдатами и в значительной степени сумели поколебать то недоверие к большевикам, которое появилось в полках»²⁰¹. «Правда» сообщала о митинге пятнадцати тысяч рабочих, солдат и матросов в помещении бетонного плаца Галерного острова, принявшем резолюцию против травли большевиков²⁰².

В широкомасштабной агитационной борьбе использовался весь актив Военной организации. На эту же работу были «снаряжены» и члены Петербургского комитета²⁰³. 17 апреля перед пулемётчиками на митинге у Народного дома выступили А.М. Коллонтай, В.И. Невский, М.И. Лацис, С.Я. Багдатьян, А.Я. Семашко и другие²⁰⁴. На этих больших митингах выступал и сам Ленин: 10 апреля вместе с Зиновьевым перед «измайловцами», 15 апреля в Михайловском манеже перед бронедивизионом²⁰⁵. Зиновьев организовал чтение лекций «Война и революция», на которых разъяснялся и вопрос проезда эмигрантов через территорию Германии²⁰⁶.

В дни борьбы с «травлей» газета «Правда» опубликовала сообщение о том, что Военная организация устраивает митинги в Литовском, Московском, Петроградском, Васильевском, Выборгском, 1 городском, и 2 городском районах²⁰⁷. 9 апреля созванное большевиками собрание представителей нескольких частей приняло резолюцию с поддержкой

²⁰¹ Шестой съезд... С.61. См. также Раскольников Ф. Кронштадт и Питер в 1917. М., 1990. С.73.

²⁰² Правда. 1917. 20 апреля.

²⁰³ Седьмая (апрельская) конференция... С.23.

²⁰⁴ Из материалов Особой следственной комиссии//Красная летопись. 1930. №3(36). С. 84-85.

²⁰⁵ Великая октябрьская социалистическая революция. Воспоминания участников. М., 1957. С.34; Васильев В. Е. И дух наш молод. М., 1981. С.123-133; Солдатская правда. 1917. №2, 18 апреля.

²⁰⁶ Правда. 1917. 18, 20, 25 апреля

²⁰⁷ Там же. 8 апреля.

большевистской программы: требование немедленного мира и протест против «расстройства Петроградского гарнизона отсылкой маршевых рот»²⁰⁸.

Сохранилась резолюция солдатского митинга в цирке «Модерн» (Кронверкский пр., дом 11 – не сохранился), который часто использовался для митингов, организованных большевиками, поскольку располагался вблизи дворца Кшесинской. В нём приняло участие пять тысяч военнослужащих, и было вынесено решение о солидарности с позицией большевиков и осуждении «погромных» газет²⁰⁹. Таким образом, в ситуации, когда устроить митинг в казармах для большевиков-агитаторов было затруднительно, были организованы общие митинги.

В какой-то мере судить о той полемике, которая происходила на митингах можно благодаря отчёту, помещённому в газете «Речь». По инициативе комитета 15 апреля в манеж запасного батальона Гренадерского полка были приглашены все политические силы для разъяснения позиций своих партий. От большевиков выступил делегат из Кронштадта, предложивший относиться «с величайшей осторожностью к посылке из Петрограда маршевых рот на фронт». Замену же «революционных полков» другими воинскими частями, он считал не менее опасной. Представитель запасного батальона Волынского полка заявил о вреде пропаганды, ведущейся «ленинцами» и осуждал самого Ленина за проезд по вражеской территории²¹⁰.

Как видно, в данном случае реакция на антивоенную агитацию большевика заключались в дискредитации позиции его партии, но не в предъявлении контраргументов по самой сущности высказанной позиции. Некоторыми противниками большевиков их агитация воспринималась исключительно как провокационная.

²⁰⁸ Там же. 14 апреля.

²⁰⁹ Солдатская правда. 1917. 18 апреля.

²¹⁰ Речь. 1917. 16 апреля.

Дважды до Исполнительного комитета Совета доходили слухи о желании воинских частей арестовать Ленина. Первый раз на заседании 10 апреля такие сведения поступили относительно запасного батальона Волынского полка. Было постановлено, что в полк отправится делегация в составе Н.Н. Суханова, Б.О. Богданова, С.С. Венгерова и А.С. Климчинского, которой было поручено «рассеять те ложные слухи, которые распространяются среди солдат о т. Ленине, и предотвратить нежелательное выступление»²¹¹. В другой раз, 15 апреля, на заседание Исполнительного комитета поступило внеочередное заявление о намерении «группы матросов» «разыскать и захватить Ленина». Вновь была сформирована делегация для того, что «принять меры к предотвращению этого факта»²¹².

В данном случае не так важно, насколько правдивыми были слухи, которые доходили до депутатов. Стоит лишь подчеркнуть, что члены Исполкома использовали свой авторитет для объяснения права сторонников Ленина отстаивать своё мнение. Позже в своей контрагитации большевики использовали авторитет Совета: В воззвании «Против погромщиков» была ссылка на авторитет А.Ф.Керенского и его газету «Дело народа», заявивших о легальности проезда В.И.Ленина через Германию, на решение Петроградского Совета, на мнение социалистов Н.С.Чхеидзе, И.Г.Церетели, М.И.Скобелева, Ю.М.Стеклова²¹³.

Подвойский вспоминал, что «пришлось бороться с результатами клеветы около двух недель»²¹⁴. Однако важно учитывать, что большевистская кампания проходила при поддержке агитаторов Совета, доказывавших право на свободу выражения любой точки зрения²¹⁵.

²¹¹ Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов. Протоколы заседаний Исполнительного комитета и Бюро И.К. М., 1925. С. 99-100.

²¹² Там же. С.110.

²¹³ Листовки петроградских большевиков в 1917-1920. Т.3. Л., 1957. С.22.

²¹⁴ Шестой съезд... С.61

²¹⁵ См. Войтинский В.С. Указ. соч. С.78.

Можно согласиться с выводом Г.Л. Соболева о том, что «в конечном же итоге антибольшевистская кампания имела эффект прямо противоположный тому, на какой рассчитывали буржуазные идеологи. Миллионы экземпляров буржуазных газет привлекли внимание масс к большевизму, помогли, по выражению В.И. Ленина, втянуть их в оценку большевизма»²¹⁶.

Мнение историка подтверждается воспоминаниями М.С. Кедрова, члена Военной организации в Петрограде с мая 1917 г.: «Сколько бы клеветы, нелепостей и грязи ни примешивалось к сообщениям о Ленине, каждому саму несознательному солдату одно становилось ясным: Ленин против войны. И эта мысль находила отклик в миллионной массе, измученной, истощённой небывалой трехлетней войной, и сделала имя Ленина широко популярным в солдатских массах»²¹⁷. За время антибольшевистской и контрагитационной кампании у солдат должен был сложиться определённый политический образ партии большевиков. Представляется, главное, вокруг чего велись споры, был вопрос о войне, по которому большевики занимали антивоенные позиции.

После февраля 1917 г. армейская структура подверглась перестройке, начался процесс «демократизации». После опубликования Советом 3 марта 1917 г. Приказа №1 началось создание солдатских выборных организаций – ротных и полковых комитетов. Система солдатского самоуправления была введена «явочным порядком», и её окончательное правовое оформление (определение компетенции, состава, системы выборов) произошло только после I Съезда Советов в июне 1917 г.²¹⁸

Внутреннюю жизнь запасных воинских частей с первых чисел марта определяли выборные солдатские организации – комитеты, которые начали

²¹⁶ Соболев Г.Л. Петроградский гарнизон... С.117.

²¹⁷ Кедров М.С. Из красной тетради об Ильиче//Пролетарская революция. 1927. №1. С.49.

²¹⁸ Миллер В. И. Солдатские комитеты русской армии в 1917 г. М., 1974; Гаврилов Л.М. Солдатские комитеты в Октябрьской революции. М., 1983.

организовываться ещё в первые дни революции и были утверждены знаменитым Приказом №1. Формально подчинение Совету являлось актом свободной воли членов комитетов²¹⁹. Но в итоге на практике комитеты стали проводником влияния Совета рабочих и солдатских депутатов и полностью подчинились ему. Эта тенденция отразилась в резолюции общего заседания всех ротных, полковых и батальонных комитетов в Таврическом дворце 21 марта. Согласно ей, Совет провозглашался высшим руководством солдатских организаций. Кроме того, ротные, полковые и прочие комитеты объявлялись «органами» Совета на местах. Задним числом представители рот в Совете были включены в комитеты²²⁰. Как резюмирует ситуацию историк А. Уайлдман, «комитеты стали ответвлением "демократической власти" в Петрограде, вместо того чтобы быть представительным органом и голосом "революционных масс" на местах»²²¹.

В первые комитеты выбиралась «солдатская интеллигенция», наиболее образованная часть солдат, бывшие служащие и представители городских профессий²²². Для обозначения специфических характеристик этого особого слоя солдатской среды А. Уайлдман ввёл термин «комитетский класс», широко используемый исследователями солдатских выборных организаций²²³. Он описывал представителей этого «класса» следующим образом: «Их облик совсем другой [по сравнению с крестьянской частью армии – К.Т.], как и социальное происхождение. Они обладали иной политической информацией и очень отличались от рядовых солдат, хотя считали себя революционерами, социалистами». В.И. Миллер считал, что партийная прослойка среди большинства членов комитетов была невелика.

²¹⁹ См. «Проект положения о ротных и полковых комитетах» (Известия. 1917. 22 марта).

²²⁰ Дело народа. 1917. 22 марта.

²²¹ Уайлдман А.К. Армия и вопрос о законности власти в России// Отечественная история. 1994. №2. С.23. См. также: Wildman A.K. The End of the Russian Imperial Army: The Old Army and the Soldiers' Revolt (March-April, 1917). Princeton, 1980

²²² Рабинович С.Е. Борьба за армию... С.83; Соболев Г.Л. Петроградский гарнизон... С.82-83.

²²³ Wildman A.K. Idem. Vol. I. P.377-378.

Их взгляды, по его мнению, можно охарактеризовать как «беспартийная революционность». Под этим термином подразумевались убеждения, выразившиеся в поддержке революции и политического курса основных социалистических партий без ясного представления об их отличиях²²⁴. При этом, как отмечает Б.И. Колоницкий, представители «комитетского класса» «готовы были драться за свое новое положение», что было важнее, «чем политические формулы, найденные партийными лидерами». Этот своеобразный карьеризм, по мнению исследователя, приводил к изменчивости их политических взглядов от поддержки ПСР весной-летом 1917 г. к требованию передачи всей власти Советам осенью²²⁵.

В то время как эсеро-меньшевистский блок вёл агитацию среди солдат в духе «советской платформы», используя для этого в первую очередь не партийные организации, а комитеты разных уровней, большевики были лишены такой возможности. Их альтернативная программа в то время не нашла поддержки Совета. Следовательно, действовать через комитеты они не могли. Необходимо определить, таким образом, как члены Военной организации распространяли взгляды своей партии среди солдат.

В.И. Невский на I Петроградской общегородской конференции говорил: «Нам необходимо сейчас же вести энергично агитацию в самых широких массах, а не в Совете рабочих и солдатских депутатов. Переход власти к Совету рабочих и солдатских депутатов может произойти только в результате перехода масс на нашу сторону»²²⁶. Иными словами, лидер Военной

²²⁴ Миллер В.И. Осторожно: история! М., 1997. С.40. См. также Миллер В.И. *Меньшевистская партия в 1917 г. Фрагменты истории в оценках российского исследователя//РСДРП(о) в 1917 году. Документально-исторические очерки.* М., 2007. С.63; Протасов Л.Г. *Всероссийское учредительное собрание: история рождения и гибели.* М., 1997. С 46.

²²⁵ Колоницкий Б.И. *Красные против красных. К 90-летию окончания Гражданской войны в России//Нева.* 2010. №11.

²²⁶ Седьмая (апрельская) конференция... С.42

организации предлагал вести «внепарламентскую» работу, делая ставку на прямое воздействие на солдат²²⁷.

В выступлении на следующей городской конференции большевиков Н.И. Подвойский, докладывал: «Оформившихся партийных сил оказалось мало, сочувствующих же много, это определило программу работы: клуб, газета, летучие митинги. В течение полутора месяцев наша работа была чисто агитационной и пропагандистской»²²⁸.

Как следует из выступлений В.И. Невского и Н.И. Подвойского на партийных конференциях, клубу и газете лидерами «Военки» придавалось большое значение²²⁹. Много внимания им уделялось и в историографии. В связи с этим, задача подробного освещения их появления и деятельности фактически снимается. Необходимо, однако, рассмотреть некоторые особенности методов распространения лозунгов большевиков в контексте агитации Военной организации в марте-апреле 1917 г.

Культурно-просветительские клубы для солдат вначале 1917 г. создавались повсеместно. С этой инициативой выступил Исполнительный комитет Совета в первых числах марта 1917 г.²³⁰ В клубах читались лекции, чтобы восполнить образование солдат-крестьян в вопросах теории социализма, программ различных политических течений, истории революции и т.п. Таким образом, большевики в данном случае использовали метод пропаганды, уже получивший распространение.

5 апреля 1917 г. клуб «Правда» впервые был упомянут в большевистской прессе. Его официальное открытие состоялось 7 апреля 1917 г. В тот день агитаторы ПК прочли лекции на тему «Кто выигрывает и кто

²²⁷ Существовала и группа солдат-большевиков, вошедших в Совет, упоминание об участии которых в деятельности Военной организации среди солдат Петроградского гарнизона почти не обнаруживается. Среди них можно назвать М.М. Лашевича, А.Н. Падэрина, С.М. Нахимсона и др.

²²⁸ Борьба партии большевиков... С.213

²²⁹ Борьба партии большевиков... 183, 211-212, 214; Шестой съезд... С.60-61.

²³⁰ Соболев Г.Л. Петроградский гарнизон.... С.103.

теряет от введения 8-часового рабочего дня?», «Кто выигрывает и кто страдает от войны?»²³¹. В печати появилась статья, посвящённая значению клуба для сплочения и организации солдат. Главной целью, по мнению автора статьи, было создание внепартийной общеобразовательной организации для просвещения солдат для того, чтобы там проводить большевистские идеи²³². Аналогичные структуры были созданы большевиками и в других военных организациях тыловых гарнизонов²³³.

Клуб располагался в белом зале дворца Кшесинской, в здании, где располагались все центральные организации большевиков. В начальный период в клубе велись регулярные лекции. Ораторами выступали обычно сами солдаты, но периодически приходили и такие члены партии как А.М. Коллонтай и В.И. Невский²³⁴. По четвергам устраивались концерты-митинги. Это была популярная форма подачи сложной политической информации. Доклады перемежались с музыкальными или вокальными номерами²³⁵.

Согласно докладу В.И. Невского, эта часть которого обычно игнорировалась в историографии, подобная регулярная работа продлилась недолго. Вскоре были отменены постоянные занятия, кружки, прекратилась организация дискуссий. Причинами послужили нехватка лекторов и загруженность членов Военной организации. Клуб стал исполнять ту самую утилитарную функцию, ради которой и создавался, то есть, по выражению В.И. Невского, Военная организация должна была «вербовать посредством него новых членов»²³⁶. Н.И. Подвойский также говорил о том, что «солдатский клуб явился горнилом, где солдатские массы обрабатывались

²³¹ Питулько А.А. Основные этапы деятельности Военной организации//Учёные записки ЛГУ. 1957. №242. С.121.

²³² Солдатская правда. 1917. № 9, 28 апреля; Правда. 1917. №26, 9 апреля.

²³³ Социал-демократ. 1917. 11 мая; Пролетарий. 1917. 13 мая

²³⁴ Показания рядового С.С.Панфилова//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.20. Л.119.

²³⁵ О жизни клуба см. воспоминаний М.Л. Сулимовой (ГМП.ИР. Ф. VI.), а также Алексеев А.И. Встречи с вождём//С Лениным вместе. Петрозаводск, 1970. С.87.

²³⁶ Борьба партии большевиков... С.211.

довольно быстро, где разбирались наши разногласия с эсерами и меньшевиками, где создавались все новые и новые сторонники большевизма»²³⁷.

Солдат А.И. Алексеев из 180-го пехотного запасного полка вспоминал: «Постепенно из этого клуба мы в работе поднимались вверх, организовывали секции. Секции были и по районам, и по частям. Секции были военные, в них всегда была работа. Мало-мальски понимавший сущность и важность нашего дела солдат, к которому мы имеем доверие, уже работал где-нибудь в частях»²³⁸. А.И. Тарасов-Родионов в своём романе-хронике дал примерно такую же характеристику цели клуба «Правда», вложив её в уста Н.И. Подвойского: «Солдат у нас много, но это всё пока что в разнобой, а через здешний клуб мы свяжемся со всеми воинскими частями, у нас создастся тогда здесь такая боевая военная организация, что только держись»²³⁹. Таким образом, главной особенностью этого клуба стало использование партийной агитации, которая формировала сторонников большевиков.

Однако, как указывал В.И. Невский на II общегородской конференции большевиков, клуб не мог «считаться строго партийной организацией»²⁴⁰. Доказательством этого утверждения может служить свидетельство члена клуба «Правда», солдата запасного батальона Павловского полка С.С. Панфилова. Признавшись в своих показаниях в принадлежности к клубу, он назвал себя лишь «сочувствующим», но не членом партии большевиков²⁴¹.

Солдатские клубы создавались и в самих воинских частях. В частности, на открытии клуба в запасном батальоне Семёновского полка произнесли

²³⁷ Шестой съезд... С. 60.

²³⁸ Алексеев А.И. В Указ. соч. С.74-75.

²³⁹ Тарасов-Родионов. Февраль... С. 445.

²⁴⁰ Борьба партии большевиков... С.210.

²⁴¹ Показания рядового С.С.Панфилова//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.20. Л.119 об.

речи члены Совета, представитель Путиловского завода, а также адъютант полка и полковник П.И. Назимов, являвшийся командиром. Последний был избран почётным членом²⁴².

В конце апреля 1917 года в 1-ом пехотном запасном полку открылась «Социалистическая школа», структурно похожая на другие солдатские клубы²⁴³. Впоследствии, давая показания Особой следственной комиссии, солдаты и офицеры полка отмечали, что школа стала местом, где проводилась агитация большевика прапорщика В.В. Сахарова и его группы. Подпоручик М.М. Устиновский в частности свидетельствовал: «Прапорщик Сахаров, действуя с большим организаторским талантом и замечательной планомерностью, использовав возникшую случайно при полку социалистическую школу для формирования своего штаба и подготовки агентов-агитаторов, сеть этой агентуры набросил на все части полка, дав ей задачу дальнейшую агитацию и проникновение в органы полкового самоуправления»²⁴⁴. Примерно так же видел ситуацию бывший командир 1-го пехотного полка генерал-майор К.Ф. Неслуховский: «В этой социалистической школе они [В.В. Сахаров, И.А. Осипов и Г.О. Осипов – К.Т.] стремились создать ядро, которое могло бы на митингах и в ротах поддерживать их предложения и вносить дезорганизующее начало в полк»²⁴⁵. Таким образом, оба свидетеля говорили о том, что так или иначе в «Социалистической школе» происходила подготовка агитаторов, выступавших с большевистских позиций.

Есть некоторые свидетельства, показывающие, что аналогичная ситуация сложилась в 3-ом пехотном запасном полку, где председателем

²⁴² Голос солдата. 1917. 10 мая; Клуб семёновцев//Солдатская мысль. 1917. 10 мая.

²⁴³ Протокол заседания комитета 1-го пехотного запасного полка 28 апреля//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д. 11. Л.24.

²⁴⁴ Показания подпоручика М.М. Устиновского//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.8. Л. 125 об.

²⁴⁵ Показания генерал-майора К.Ф. Неслуховского//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.7. Л.134 об.

клуба был «межрайонец», близкий большевикам, М.П. Толкачев. В руководство клуба входили и некоторые члены Военной организации²⁴⁶. По словам зауряд-военного чиновника А.И. Кримма, после того, как Толкачев 28 апреля был лишён мандата в Совет за антиправительственную агитацию, он развернул свою работу в полковом клубе²⁴⁷. К сожалению, опираясь на показания других свидетелей, сложно говорить о том, как функционировало учреждение под его руководством.

Солдаты, посещавшие клубы, руководимые большевиками, распространяли идеи, почерпнутые на лекциях. Происходило расширение аудитории большевиков, что не означало увеличение численности партии. В своих ранних воспоминаниях В.И. Невский писал, что для президиума Военной организации оказалось неожиданностью, что без достаточного количества работников из интеллигенции удалось добиться успешной агитации. Отсутствие профессиональных ораторов компенсировалось доступностью слова рядовых военнослужащих: «Крестьяне-солдаты простым мужитским языком поясняют окружающей их массе значение совершающихся событий»²⁴⁸. Н.И. Подвойский вспоминал напутствие Ленина, которое по его словам, определило тактику работы: «Надо поставить агитацию так, чтобы кухарка из Орловской губернии была лучшим агитатором за наши лозунги»²⁴⁹. Лидер Военной организации в выступлениях на II общегородской конференции оценивал её деятельность в начальный период как популяризацию лозунгов среди солдат, без обязательного привлечения их в партию²⁵⁰.

Особое значение в агитационной работе после революции имела различная политическая печать. Получение и чтение солдатами газет было

²⁴⁶ Материалы Особой следственной комиссии//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.28. Л.30

²⁴⁷ Показания зауряд-военного чиновника А.И. Кримма//ГА РФ. Ф,1782. Оп.1. Д.1. Л.97 об.

²⁴⁸ Невский В.И. Народные массы в Октябрьской революции//Известия. 1918. 6 ноября.

²⁴⁹ Подвойский Н.И. От февраля к октябрю//Ленинградская правда. 1926. 7 ноября.

²⁵⁰ Борьба партии большевиков... С.213, 217.

одним из способов их культурно-политического просвещения. Выбор газет определялся комитетом. Анализ протоколов даёт право утверждать, что комитеты стремились представить солдатам весь политический спектр, не делая предпочтений, кроме исключения в некоторых случаях «буржуазной печати». В большем или меньшем количестве выписывались и большевистские газеты, но всегда в той же пропорции, что и другие социалистические газеты²⁵¹.

Г.Л. Соболев, приведя сходные сведения, сделал вывод, что «такая позиция комитетов в вопросе о печати облегчала распространение в солдатских массах буржуазных и мелкобуржуазных взглядов на войну»²⁵². Однако нужно заметить, что такое понимание комитетами свободы агитации облегчало и распространение большевистского взгляда на войну. Следовательно, в этом смысле политические партии находились в относительно равных условиях.

Кроме центрального печатного органа большевиков, «Правды», которая распространялась среди солдат, с 15 апреля начался выпуск специализированной солдатской газеты. Она была названа «Солдатская правда», и в её редакцию первоначально вошли Н.И. Подвойский и В.И. Невский. Вскоре к редколлегии присоединился прапорщик А.Ф. Ильин (Женевский), который фактически возглавил текущие дела по выпуску газеты. Его воспоминаниям мы и обязаны подробным сведениям о ежедневной деятельности по выпуску «Солдатской правды»²⁵³.

²⁵¹ Общее полковое собрание 3-го пехотного полка 20 марта//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. д.5. Л.14; Протокол заседания комитета Кексгольмского полка// ЦГА СПб Ф.6276. Оп.269. Д.126. Л.221; Протокол заседания комитета Преображенского полка//Там же. Л.155; Протокол заседания комитета Финляндского полка//Там же. Л.23; Протокол заседания комитета Московского полка 20 апреля//ЦГИА СПб. Ф. 1695. Оп.2. Д.6. Л.91.

²⁵² Соболев Г.Л. Петроградский гарнизон... С. 107.

²⁵³ Ильин-Женевский А.Ф. Военная организация ... С.57-73.

Материал для газеты в основном формировали члены редакции, готовя к каждому выпуску по несколько статей²⁵⁴. Возможно, именно поэтому в газете практически не встречается имён авторов, или же они скрыты под псевдонимами. Например, под заметками в одном и том же номере можно видеть подписи: «Женевский А.», «солдат Ильин», «Ильин-Женевский».

Оценивая установки редакции в подборе статей для солдатской газеты А.Ф. Ильин (Женевский) писал: «Газета должна была рассчитывать на самого неподготовленного, малограмотного читателя. Поэтому статьи и заметки составлялись нами всегда популярным языком и начинали всегда с самых основ затрагиваемого вопроса. Иностранные слова, конечно, никоим образом не допускались»²⁵⁵. Следовательно, «Солдатская правда» изначально отличалась от центрального печатного органа партии «Правды» в подходах к агитации, необходимых для распространения большевистских идей среди рабочих и среди солдат.

Свидетельства этому мы можем найти и в материалах самой газеты. В первом номере В.И. Невский знакомил читателей с партией большевиков. Автор объяснял каждое слово в названии Российской социал-демократической рабочей партии. Он не использовал сложные формулировки, подбирая понятные малограмотному крестьянину синонимы. Например, слово «социализм» В.И. Невский объяснял как общинность, исключая богатых. Аналогичный приём использован в резолюции, принятой на общем собрании Военной организации по вопросу о мире. Её текст перемежался разъяснением иностранных слов, заключённом в скобках. Капиталисты – это помещики и богачи, буржуазия – банки, фабриканты и заводчики, революционная демократия – народ, а пролетариат – рабочий

²⁵⁴ Там же. С.61.

²⁵⁵ Там же. С.59-60.

класс²⁵⁶.

Прочие статьи «Солдатской правды» также были предельно лаконичны. В газете помещались стихи, рассказы о «революционном быте», письма. В начале каждого номера публиковались резолюции, речи и программные установки. Во второй части газеты, занимавшей около 40% полос, было отведено место для заметок, постановлений, резолюций и писем с выражением поддержки рабочими и солдатами всех указанных в первой части требований.

По материалам Особой следственной комиссии можно определить географию распространения газеты в первые недели её выпуска. Среди воинских частей, получивших «Солдатскую правду» бесплатно между 24 и 28 апреля, можно перечислить в порядке убывания количества экземпляров 1-й пулемётный запасный полк, 10-й войсковой автосанитарный отряд, запасный батальон Литовского полка, 180-й запасный пехотный полк, тыловой артиллерийский батальон, запасная химическая рота, Петроградские автомастерские, Электротехнический батальон, запасный батальон Семёновского полка. 300 экземпляров было отослано в Кронштадт, 500 – в Гельсингфорс²⁵⁷.

Солдатам большевикам вменялось в обязанность распространение «Солдатской правды» в своей воинской части²⁵⁸. Указания на такую деятельность солдат встречается в показаниях Особой следственной комиссии²⁵⁹.

Записи конторы «Солдатской правды» дают право утверждать, что

²⁵⁶ Солдатская правда. 1917. №40, 19 июня

²⁵⁷ Следственное дело большевиков... Кн.3. С.295-299.

²⁵⁸ Как надо устраивать социал-демократическую организацию на фронте и в тылу//Солдатская правда. 1917. 15 апреля.

²⁵⁹ Показания старшего унтер-офицера В.С. Бобырева//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.20. Л.13.

газета пользовалась достаточным спросом и приносила некоторый доход. Из 12 запасных пехотных гвардейских батальонов её выписывали 11. К ним нужно прибавить гвардейский запасный артиллерийский дивизион, 1-й и 2-й запасные пулемётные, 1-й и 180-й запасные пехотные полки, 31-ую броневую автодивизию и бронедивизион²⁶⁰.

За два месяца издания газеты в типографии комиссара Временного правительства над Петроградским градоначальством (с 15 апреля по 15 июня) было выпущено 40 номеров в количестве 2 млн. 157 тыс. экземпляров. Ежедневный выпуск составлял 50 тыс., в некоторые дни количество повышалось до 75 тыс. Здесь же было выпущено 150 тыс. общих воззваний, 100 тыс. воззваний к солдатам, 5 тыс. приложений²⁶¹.

Кроме учтённых таким способом газет, циркулировавших в гарнизоне, стоит иметь в виду и неучтённые, использованные во второй раз. В течение мая-июня Выборгский районный комитет отправил в казармы 4398 экземпляров «Солдатской правды»²⁶².

Однако не стоит преувеличивать значение этих данных, как это делали некоторые историки, посвятившие свои исследования большевистским изданиям²⁶³. Во-первых, при их сопоставлении с «большой прессой» очевидно скромное положение издания Военной организации. К примеру,

²⁶⁰ Записи конторы «Солдатской правды»//Там же. ЛЛ.86-87 об.

²⁶¹ Записи конторы «Солдатской правды»//ГА РФ. Ф.1826. Оп.1. Д.17. Л.166.

²⁶² Солдат. 1917. 22 октября.

²⁶³ Мутовкин Н. «Солдатская правда» в Октябрьскую революцию. М., 1957; Мухов Ф. Военная большевистская печать в период подготовки Октябрьской революции//Военно-исторический журнал. 1969. №5; Прохвятилов А.И. Ленин и Советская военная печать. Л., 1976; Сазонов И.С. Большевистское слово. Идеино-политическая работа большевиков Петрограда. Л., 1978; Ваколюк В.С. Большевистская военная печать в борьбе за солдатские массы в трёх революциях. Минск, 1984.

редакция кадетской газеты «Речь» ежедневно бесплатно распространяла среди воинских частей Петрограда по 5 тыс. экземпляров²⁶⁴.

Во-вторых, резонно поставить вопрос, который по воспоминаниям В.Е. Васильева задал Ленин, узнав, что «Солдатская правда» идёт нарасхват: «Не сказывается ли привычка солдата-курильщика, которому попросту не хватает бумаги на самокрутку?»²⁶⁵. Действительно, рассылка газет и увеличение тиража не означают популярности издания. К тому же, подавляющее большинство солдат было неграмотно. Поэтому необходимо найти иной источник, дающий представление о влиянии газеты. Таким источником могут быть материалы Особой следственной комиссии.

Офицеры, боровшиеся с влиянием большевиков, будут лучшими свидетелями значимости газеты. Так, прапорщик 1-го пулемётного полка Васильев писал, что предлагал солдатам своей роты читать «Известия Совета рабочих и солдатских депутатов», «на что они отвечали, что кроме "Правды" и "Солдатской правды" никаких газет читать не желают»²⁶⁶. Подпоручик того же полка Ф.И. Усиков назвал «Солдатскую правду» «самым большим злом» и «главным агитатором»²⁶⁷. О значении газеты Военной организации писал прапорщик Л.Д. Андреев, которого сослуживцы называли одним из организаторов антибольшевистского блока в 3-ом пехотном полку. По его мнению, «не будь этого погромного листка, который в значительной степени развратил солдат, агитация не имела бы такого успеха»²⁶⁸.

Даже в тех запасных воинских частях, где представительство Военной организации было невелико, прослеживается популярность её издания.

²⁶⁴ Отчёт управляющего конторой газеты «Речь» И.В. Вольфслона//РГВИА. Ф.1343. Оп.2. Д.72. Л.364. Газета распространялась во всех воинских частях Петрограда, за исключением 1-го пулемётного полка. В крупные батальоны направлялось по 175 экземпляров, в малочисленные, вроде Охтинской команды, по 30.

²⁶⁵ Васильев В.Е. Указ. соч. С.152.

²⁶⁶ Показания прапорщика Васильева//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.10. Л.91.

²⁶⁷ Показания подпоручика Ф.И. Усикова//Там же. Л.141 об.

²⁶⁸ Показания прапорщика Л.Д. Андреева//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.2 Л.14 об.

Прапорщик С.И. Страхович отмечал это обстоятельство по отношению к запасному батальону Финляндского полка²⁶⁹.

Известны свидетельства некоторых солдат, вступивших в ряды большевиков, объяснявших причины своего выбора. Большинство сделали выбор на основе чтения различной политической прессы. Позиция «Правды» и «Солдатской правды» показалась им наиболее правильной²⁷⁰.

«Солдатская правда» являлась важным элементом агитационной работы «Военки». Её распространение и в тех батальонах, где не было сильно влияние партии, вело к тому, что некоторые солдаты начинали разделять большевистские взгляды. Пресса помогала распространить влияние большевиков на бóльшую аудиторию, чем это было возможно с помощью агитаторов.

Статьями из газет пользовались новые члены партии, не имевшие опыта ораторской деятельности для подготовки речей. Для агитации номера выдавались бесплатно. Полковник Чепурковский в показаниях Особой следственной комиссии характеризует одного из своих подчинённых: «Потом в батальон прибыл Славкин, который хотя и был непроходимый дурак, но так как очень усердно изучал каждый номер "Правды" и при всяком удобном случае излагал его как своё, что тоже пользовался авторитетом»²⁷¹. По признанию члена клуба «Правда» С.С. Панфилова, член Военной организации запасного батальона Павловского полка старший унтер-офицер А.Л. Фролов «устраивал митинги для разъяснения газетных сообщений»²⁷². А.И. Алексеев, служивший в 180-ом пехотном запасном полку, вспоминал, что на митингах использовал сборник статей из вырезок

²⁶⁹ Показания прапорщика С.И. Страховича // Там же. Д.16. Л.77.

²⁷⁰ Питулько А.А. Основные этапы деятельности... С.126; Показания прапорщика В.А. Баландина // ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.1. Л.7; Показания ефрейтора И.Ф. Казакова // ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.11. Л.163.

²⁷¹ Показания полковника Чепурковского // ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.7. Л. 106.

²⁷² Показания рядового С.С. Панфилова // ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.20. Л.119.

«Солдатской правды»²⁷³.

В крупном городе, где запасные воинские части располагались на окраинах, было важно использовать такие способы агитации, которые позволяли бы охватить всю солдатскую среду. Но митинговая кампания и солдатский клуб могли охватить своим влиянием лишь близлежащие к дворцу Кшесинской полки. Начало выпуска специальной военной партийной газеты стало важным решением, позволившим широкой аудитории познакомиться с идеями большевиков. Главным же агитационным печатным органом партий советского большинства оставался «Голос солдата», выпускавшийся солдатской секцией Совета. Эта газета выпускалась большими тиражами и распространялась во всех воинских частях Петрограда. С её помощью эсеры и меньшевики популяризировали политическую платформу Совета. Собственные партийные военные газеты социалистической направленности появились гораздо позже – эсеровские журнал «За народ» и газета «Революционный народ».

²⁷³ Алексеев А. [Воспоминания]. 1925//ЦГАИПД СПб. Ф. 4000. Оп.5. Д.1735. Л.2.

5. Численность Военной организации в апреле 1917 г.

В исторической литературе не раз отмечался огромный приток в умеренные социалистические партии²⁷⁴. Большинство новых меньшевиков и эсеров не имело представления об идеологии партий, они разделяли их тактику, подразумевавшую единение всех общественных сил в период внешней угрозы, оборончество, то есть «советскую платформу». Однако сами лидеры ПСР и меньшевиков скептически относились к «мартовским социалистам»²⁷⁵.

О числе членов Военной организации большевиков зачастую судят исходя из цифр, указанных самими большевиками в газетах и названных на конференциях и съездах. Однако в подобных случаях неизбежны преувеличения. Необходимо использовать иной источник, специальные партийные билеты, которые выпускала Военная организация²⁷⁶. На основе этих данных можно назвать приблизительное число солдат, вступивших в ряды большевиков на тот или иной день и определить динамику роста партии (Табл. 3).

За первый месяц существования Военной организации её численность почти не изменилась. Н.И. Подвойский вспоминал, что ко второй половине апреля «Военка» насчитывала 200 членов, и в данном случае это число полностью совпадает с тем, что упомянул Н.И. Подвойским в

²⁷⁴ Гусев К.В. Крах мелкобуржуазных партий в СССР. М., 1966. С.19; Спирин Л.М. Классы и партии в гражданской войне в России (1917-1920). М., 1968. С.49; Астрахан Х.М. Большевики и их политические противники в 1917 году. Л., 1973. С.233; Френкин М.С. Русская армия и революция. 1917-1918. Munich, 1978. С.159. Голуб П.А. Партия, армия и революция... С.54.

²⁷⁵ Астрахан Х.М. Указ. соч. С.255; Миллер В. Меншевицкая партия в 1917 году. Фрагменты истории //РСДРП(о) в 1917. Документально-исторические очерки. М., 2007. С.61.

²⁷⁶ РГАСПИ. Ф.464. Оп.1. ДД.3; 4; 16; 48; 57-61; 63; 64; 78-81.

воспоминаниях²⁷⁷. Между 15 и 25 апреля наблюдался резкий скачок более чем в два раза, ко 2 мая 1917 г. всего было выдано уже 458 членских билетов.

Этот факт можно связать с появлением «Солдатской правды», вышедшей 15 апреля. В первом номере была напечатана статья «Как надо устраивать социал-демократическую организацию на фронте и в тылу». Проект предлагал, чтобы социал-демократы и им сочувствующие устроили общее собрание, после которого необходимо «завязать связи» с центральной Военной организацией и наладить доставку «Солдатской правды»²⁷⁸. Можно сделать вывод о том, что солдатская газета послужила объединению большевиков Петроградского гарнизона, разбросанных по всему городу. Спустя десять дней в обязанность образованных ячеек было поставлено требование заниматься «вербовкой новых членов»²⁷⁹.

Для советской историографии распространённым было утверждение, что партийные большевистские ячейки были созданы во всех гвардейских и пехотных полках Петрограда²⁸⁰. Как и во многих других случаях, исследователи доверяли воспоминаниям Н.И. Подвойского. Первые партийные коллективы в воинских частях, как он указывал, были созданы в запасных батальонах Павловского, Преображенского, Егерского, Измайловского, Петроградского, Финляндского, Московского, Гренадёрского полков, в 180-ом пехотном и 1-ом пулемётном запасных полках²⁸¹.

²⁷⁷ Подвойский Н.И. Военная организация ... С. 70.

²⁷⁸ Солдатская правда. 1917. 15 апреля.

²⁷⁹ Там же. 25 апреля.

²⁸⁰ Питулько А.А. Борьба большевиков за солдатские массы Петроградского гарнизона в период мирного развития революции//Ленин, Партия, Октябрь. Л., 1967. С 149; Ионов А. Борьба большевистской партии за солдатские массы Петроградского гарнизона в 1917 г. М., 1954; Ишевский А.Е. Создание Военной организации при ПК большевиков (февраль-март 1917 г.)//В борьбе за победу Октября. М., 1957. С.80.

²⁸¹ Подвойский Н.И. Военная организация ...С.73.

Однако он докладывал на II Петроградской общегородской конференции, что первыми воинскими частями, попавшими под влияние Военной организации были батальоны 1-го пулемётного полка, дислоцированные в Ораниенбауме, 6-й сапёрный батальон, «по составу состоящий из пролетарских элементов», 180-й пехотный полк, «в котором значительное количество солдат из ремесленников» и рота запасного батальона Петроградского полка, «где оказалось несколько старых работников большевиков»²⁸².

На VI съезде большевиков Н.И. Подвойский констатировал, что агитаторы «Военки» смогли вывести на демонстрацию в честь Праздника трудящихся 18 апреля «не так много частей, но все вышедшие части вышли с нашими лозунгами»²⁸³. На общегородской конференции Подвойский сделал уточнение, назвав среди вышедших по призыву большевиков частей «только эту роту [4-ю – *К.Т.*] Петроградского полка и 6-й сапёрный полк»²⁸⁴. Представляется, что эти сведения более достоверны, по сравнению с позднейшими воспоминаниями.

В дни Апрельских событий члены Военной организации проявили боевое настроение. На конференции большевиков они предлагали «вызвать войско», но, как и в начале апреля, были лишь приглашены работники из Кронштадта (около 150 человек) для выступлений на митингах²⁸⁵. Этим и ограничилось участие Военной организации в демонстрациях. Каким-либо образом воздействовать на движение в воинских частях большевикам не удалось.

²⁸² Борьба партии большевиков... С.213.

²⁸³ Шестой съезд РСДРП(б)... С.61.

²⁸⁴ Борьба партии большевиков... С.213.

²⁸⁵ Седьмая (апрельская) конференция ... С.42; Раскольников Ф. Кронштадт и Питер... С.73. О выступлениях матросов в поддержку Ленина сообщают многие газеты различного направления (Биржевые ведомости. Дневной выпуск. 1917. 20 апреля; Солдатское слово. 1917. 22 апреля; Известия. 1917. 25 апреля).

Выводы Апрельского кризиса были представлены в статье «Солдатской правды». По мнению редакции, большевикам не доставало «сильной и крепкой организации». Отмечая то, что «многие части были готовы ринуться в бой по первому нашему зову», автор статьи призывал к тому, чтобы все ячейки и вместе с ними воинские части могли быть «приведены в движение или остановлены по первому распоряжению нашей организации»²⁸⁶. Под этим подразумевалось распространение своих ячеек на все полки Петроградского гарнизона и укрепление их влияния в отдельной запасной воинской части. Действительно, между 8 и 13 мая зарегистрировано следующее резкое, сразу почти на сто пятьдесят человек, увеличение рядов Военной организации, что свидетельствовало об изменении курса «Военки» от преимущественно агитационного периода к целенаправленной организационной работе внутри воинских частей.

К сожалению, невозможно с уверенностью утверждать, как было принято данное решение. М.И. Ахун и В.А. Петров, ссылаясь на статью Ленина «Уроки кризиса», предполагают, что оно было предложено лидером партии²⁸⁷. В статье был сделан вывод из Апрельских событий о том, что необходимо «просвещение отсталых, массового, товарищеского, непосредственное (не только митинговое) сближение с каждым полком, с каждой группой еще не прозревших трудящихся слоев»²⁸⁸.

Существуют сведения и о другой возможной причине смены курса. На II общегородской конференции большевиков 1 июля Н.И. Подвойский говорил о том, что в течение полутора месяцев работа Военной организации была «чисто агитационной и пропагандистской». Однако после 1-й пулемётный

²⁸⁶ Солдатская правда. 1917. 9 мая.

²⁸⁷ Ахун М.И., Петров В.А. Указ. соч. С.136.

²⁸⁸ Ленин Н. Уроки кризиса//Правда. 1917. 22 апреля.

полк, Ораниенбаумское отделение, «продиктовал программу действий»²⁸⁹. План этот, по словам Подвойского, был следующим: «Для укрепления революции необходимо захватить своим влиянием определённые полки». Военная организация поставила себе целью «завоевать их»²⁹⁰.

В 1927 г. на вечере воспоминаний В.В. Сахаров, бывший прапорщик 1-го пехотного полка, говорил: «Сначала работа шла главным образом вширь для того, чтобы захватить влияние на всю беспартийную массу. И вот влияние на массу на митингах росло с каждым днём, и сама организация постепенно укреплялась, вначале была небольшой, потом насчитывала несколько десятков человек, а потом мы уже имели своих товарищей в каждой роте, почти в каждом взводе»²⁹¹.

Н.И. Подвойский вспоминал, что «от общих с блестящими ораторами митингов на площадях, в цирках, театрах и больших залах, залитых электричеством, перешли к незаметной, но верной обработке масс "кучковыми" беседами, медленной, терпеливой, упорной агитацией, иногда даже с одиночкам»²⁹². Указанные свидетельства, позволяют сделать вывод о том, что после широкой агитационной кампании, руководством Военной организации была сделана попытка удалить большее внимание партийному строительству и работе «внутри» воинских частей.

В данном случае важным является свидетельство П.В. Дашкевича, который в 1917 г. являлся подпоручиком 3-го пехотного полка. В своих замечаниях к воспоминаниям Н.И. Подвойского он писал, что «по линии пропаганды большую роль следует отвести работе членов В[оенной]

²⁸⁹ Возможно, имеется ввиду прапорщик А.Я. Семашко, член Военной организации, бывший в этот период командиром 4-го батальона 1-го пулемётного полка, расквартированного в Ораниенбауме.

²⁹⁰ Борьба партии большевиков... С.213.

²⁹¹ Стенограмма вечера воспоминаний при Володарской районной комиссии Истпарт. 1927//ЦГАИПД СПб. Ф.4000. Оп.6. Д.91. Л.4.

²⁹² Подвойский Н.И. Военная организация... С.71.

о[рганизации] в своих частях. Часы, отведенные для "словесности", нередко систематически использовались для чтения газет, брошюр, программ партии, разъяснения и т.д.»²⁹³.

П.В. Дашкевич имел в виду, прежде всего, собственный опыт. Профессиональный революционер, он был одним из немногих агитаторов Военной организации большевиков, который мог рассказывать солдатам о политике доступно. В показаниях Особой следственной комиссии он писал: «Солдаты меня понимали, так как беседы велись мною по ротам и простым популярным языком»²⁹⁴. В пользу того, что он получил благодаря своим речам признание, говорит избрание Дашкевича командиром 4-го батальона полка.

Н.А. Потехин, бывший солдат 3-го пехотного полка, вспоминал, что по поручению П.В. Дашкевича он два-три раза в неделю проводил с солдатами своей роты беседы, читая им «брошюры большевистского направления». Эта деятельность позволила ему впоследствии стать членом комитета²⁹⁵.

В показаниях Особой следственной комиссии отмечалось, что часть агитаторов не выступала на полковых митингах, а вела работу в небольших группах или на ротных собраниях. В большинстве случаев это были сторонники большевиков²⁹⁶. Работа на уровне рот не встречала противодействия, поскольку велась неофициально, в форме обыкновенных разговоров на политические темы. Она не требовала посредничества

²⁹³ [Дашкевич П.В.] Внетекстовые заметки к работе Н.И. Подвойского//РГАСПИ. Ф.146. Оп.1. Д.49. Л.106.

²⁹⁴ Показания поручика П.В. Дашкевича//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.1. Л.4.

²⁹⁵ Потехин Н.А. [Воспоминания]. 1949 г./ЦГАИПД СПб. Ф.4000. Оп.5. Д.1730. Л.2. По словам мемуариста в тот период он не состоял членом партии, и был принят только 15 октября (Там же. Л.5).

²⁹⁶ Показания С.С. Плачковского//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.21. Л.22; Показания С.С.Панфилова//Там же. Д.20. Л.120 об.; Показания прапорщика П.И.Михеева//Там же. Д.13. Л.24 об.; Показания прапорщика Сергеева//Там же. Д.10. Л.28.

комитета и не происходила на глазах у командиров. Унтер-офицер бронедивизиона В.И. Нефедов воспринимал такую агитацию как «тайную» и называл её «подпольной»²⁹⁷.

П.В. Дашкевич вспоминал также, что «так как почти во всех частях было много побывавших уже не один раз на фронте старых солдат, которые не нуждались в строевых занятиях, то нередко и время последних использовалось для политбесед»²⁹⁸.

Утверждение П.В. Дашкевича находит подтверждение. Можно проследить особую поддержку большевиков ротами, составленными из эвакуированных с фронта солдатами. В каждом из запасных батальонов гвардейских пехотных полков имелись четыре «номерные» роты. Первые три из них готовили пополнение для фронта, 4-ая рота запасного батальона гвардейского полка состояла из эвакуированных с фронта раненых солдат и прибывавших в батальон из отпусков по болезни военнослужащих²⁹⁹.

Именно в 4-х ротах гвардейских полков можно отметить наиболее активную деятельность большевиков. В запасном батальоне Волынского полка, 4-я рота была едва ли не единственной, где ощущалось влияние большевиков во главе с прапорщиком Л.В. Горбатенко³⁰⁰. В Гренадёрском полку 4-ю роту так и называли «большевистской». Как повлиявших на выступление полка 3-5 июля, кроме одного из работников руководящего органа Военной организации вольноопределяющегося 3-й роты

²⁹⁷ Показания младшего унтер-офицера В.И.Нефедова//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.25. Л.47.

²⁹⁸ [Дашкевич П.В.] Внетекстовые заметки к работе Н.И. Подвойского//РГАСПИ. Ф.146. Оп.1. Д.49. Л.106.

²⁹⁹ Соболев Г.Л. Петроградский гарнизон... С.9-10.

³⁰⁰ Заключение комиссии по делу о вооружённом запасном батальоне Волынского полка 3-5 июля//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.29. Л.4; Общее собрание ротных и командных комитетов Волынского полка 23 июня//РГВИА. Ф.7733. Оп.1. Д.78. Л.77.

К.А. Мехоношина, были арестованы только солдаты 4-й роты во главе с её командиром прапорщиком С.С. Ганом³⁰¹. О ячейках в 4-ых ротах Кексгольмского и Петроградского полков сообщается в письмах самих солдат в «Правду» и «Солдатскую правду»³⁰².

Имел значение и их статус ветеранов, солдат, побывавших на фронте. Они были более независимыми и решительными, по сравнению с новобранцами и ратниками³⁰³. Неслучайно, что первой воинской частью восставшей в феврале была именно 4-я рота запасного батальона Павловского полка³⁰⁴. Рассказывая о степени дисциплинированности различных запасных батальонов, главнокомандующий Петроградским военным округом с мая 1917 г. генерал-лейтенант П.А. Половцов указал в своих воспоминаниях: «Вообще, заметно, что в каждом запасном батальоне есть одна рота, являющаяся источником всяких неприятностей, - обыкновенно, рота эвакуированных»³⁰⁵.

Возможно, указанные свидетельства связаны лишь с тем, что большевистские ячейки укрепились только в ротах, которые гораздо реже выделяли пополнения. По словам Н.И. Подвойского на II Общегородской

³⁰¹ Постановление Особой следственной комиссии по расследованию вооружённого выступления запасного батальона Гренадерского полка 3-5 июля //ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.30. Л.22 об.

³⁰² Почему солдаты и матросы стали под знамёна октября. Письма солдат и матросов в редакции большевистских газет 1917 года. Л., 1933. С.45, 63.

³⁰³ Ратники ополчения – лица, освобожденные от действительной военной службы по физическому состоянию, но способные носить оружие, которые получали освобождение от службы в мирное время, но могли быть призваны при мобилизации для прохождения службы в тыловых частях и учреждениях (Байдаров С.В. Проблемы комплектования армии в России в конце XIX-начале XX века// Военно-исторический журнал. 2006. №8. С.20). В период Первой мировой войны чаще всего это были солдаты старших возрастов, так называемые «сорокалетние».

³⁰⁴ Подробное описание действий 4-й роты запасного батальона Павловского полка 26 февраля см. Черняев В.Ю. Восстание Павловского полка 26 февраля 1917 г.//Рабочий класс России, его союзники и политические противники в 1917 году. Л., 1989. С.152-177.

³⁰⁵ Половцов П.А. Дни затмения. Записки главнокомандующего войсками Петроградского военного округа. М., 1999. С.78.

конференции, Военная организация «не может строить такие крепкие ячейки в полках, какие строятся на заводах и фабриках, в виду сильной текучести полков»³⁰⁶. Согласно приказу военного министра А.Ф.Керенского, в первую очередь отсылались с маршевыми ротами солдаты и офицеры, не бывшие ещё на фронте, то есть 4-я рота эвакуированных должна была оставаться в городе дольше других³⁰⁷. У новых членов партии большевиков и сочувствующих из других рот был более высоким шанс быть отправленными на фронт. Кроме того, эвакуированные солдаты гораздо реже зачислялись в маршевые роты, поэтому они дольше других подвергались воздействию агитации. Можно предположить также негативное отношение к войне солдат, получивших уже ранение и не желавших возвращаться на фронт.

Так или иначе, с середины мая начался новый этап формирования Военной организации, ознаменовавший собой переход от митинговой агитационной деятельности к организационной работе по закреплению влияния большевиков в отдельных частях Петроградского гарнизона.

Период формирования Военной организации традиционно освещался с помощью нескольких источников, которые были известны с конца 20-х гг. XX в.: два протокола первых организационных собраний и мемуары Н.И. Подвойского, опубликованные в журнале «Красная летопись». При этом, как уже говорилось, Подвойский часто преувеличивал значение Военной организации и не единожды переписывал впоследствии свои воспоминания.

Несмотря на стремление Н.И. Подвойского подчеркнуть особенность работы Военной организации, большевики использовали те же формы

³⁰⁶ Вторая и третья... С. 22.

³⁰⁷ Дело народа. 1917. 30 апреля.

агитации, что и другие политические группы: митинговая деятельность, выпуск газеты, организация клуба.

Разница заключалась в содержании агитации, её антивоенной направленности. Это принципиальное отличие предопределило прочие условия, в которых пришлось работать Военной организации. Большевики оказались в изоляции от тех политических групп, которые придерживались идеи войны «до победного конца» и «революционного оборончества», и которые пользовались определённой поддержкой среди солдат. В виду того, что большевики не были включены в комитеты, они развернули борьбу за власть непосредственно среди солдат, а не на заседаниях солдатских выборных органов. Из солдатской среды руководство Военной организации пыталось формировать агитаторов.

Задача Военной организации на этом этапе заключалась в максимальном распространении лозунгов среди солдат, этот период можно назвать преимущественно агитационным. Основной задачей было продемонстрировать отрицательные черты политики правительства, необходимость скорейшего выхода из войны. Важнейшие общероссийские вопросы связывались с требованиями каждого конкретного солдата. Наиболее болезненным был вопрос об отправке маршевых рот, который интерпретировался, как нарушение слова, данного Временным правительством.

Агитация большевиков не была строго партийной. Поддержка платформы «Солдатской правды» не требовала вступления в партию. Этим можно объяснить медленный приток в партию новых членов.

Говорить о более тщательной подготовке сторонников большевистской партии, т.е. пропаганде, в этот период можно с большой осторожностью. Несмотря на существование клуба и газеты, которые могли оказывать

определённое действие, специальной подготовки новых членов Военная организация не проводила. Речь шла лишь о консолидации оппозиционно настроенных солдат.

Глава 2. Военная организация большевиков и настроения Петроградского гарнизона накануне событий 3-5 июля

1. Агитационная деятельность Военной организации в мае-июле 1917 г.

Предыстория Июльского кризиса и его развитие является одним из периодов, к которому наиболее часто обращались исследователи Революции 1917 г. Однако взгляд на эти события и роль в них большевиков являются полярными. Одни историки считали, что события 3-5 июля 1917 г. являлись попыткой захвата власти, организованной большевиками³⁰⁸. По другой, выступление не подготавливалось большевиками, оно произошло стихийно в связи с неудовлетворённостью итогами Февральской революции, а его целью была передача власти Совету³⁰⁹.

Апрельский кризис, вызванный протестами против «Ноты Милюкова»³¹⁰, закончился формированием 5 мая 1917 г. первого коалиционного правительства с участием представителей социалистических партий. Октябрист А.И. Гучков уступил пост военного министра популярному политику А.Ф. Керенскому, формально представлявшему ПСР. Такая перемена могла предполагать решительное изменение курса по вопросу о войне, что и было источником недовольства 20 апреля.

Однако уже 6 мая в декларации нового Временного правительства, наряду с обещанием скорейшего достижения всеобщего мира без аннексий и контрибуций, указывалось, что важнейшей задачей руководства страны

³⁰⁸ Мельгунов С.П. Как большевики захватили власть. Париж, 1939; Пайпс Р. Русская революция. Ч.2. М., 1994; Френкин М.С. Захват власти ...

³⁰⁹ Знаменский О.Н. Июльский кризис 1917 г. М.; Л., 1964; Октябрьское вооружённое восстание. Семнадцатый год в Петрограде. Кн.1. Л., 1967; Революционный Петроград. Год 1917 Л., 1977.

³¹⁰ Подробнее см. Голиков Г.Н., Токарев Ю.С. Апрельский кризис 1917 г.//Исторические записки. Т.57. М.,1956. С.35-79.

станет укрепление боевой силы армии «как в оборонительных, так и в наступательных действиях»³¹¹.

12 мая военный министр издал «Приказ о наступлении», который должен был быть прочитан «во всех ротах, эскадронах, сотнях и батареях». В документе говорилось о необходимости наступления на фронте, как о мере, которая могла бы способствовать «оздоровлению» армии, и как о самом быстром способе окончания войны³¹².

А.П. Жилин писал, что с середины мая 1917 г. началась пропагандистская подготовка наступления, выпускались брошюры и листовки с лозунгом «Лучшая оборона в наступлении»³¹³. Центральные газеты ПСР «Дело народа» и меньшевиков «Рабочая газета»³¹⁴ с середины мая регулярно публиковали статьи, указывавшие на необходимость наступления для скорейшего окончания войны³¹⁵. В редакционной статье газеты солдатской секции Совета «Голос солдата» 17 мая констатировалось: «Во всех речах говорят о наступлении»³¹⁶. В данном случае газета писала о публичных выступлениях членов Исполнительного комитета Совета и Временного правительства.

Была возобновлена практика регулярной отправки пополнений на фронт. С 1 апреля по 15 июня из Петроградского гарнизона убыли 33 тыс. гвардейцев (87 маршевых рот и 33 команды), 6 тыс. солдат запасных пехотных полков (23 маршевые роты), 7,5 тыс. пулемётчиков (51 команда), 2

³¹¹ Революционное движение в России в мае—июне 1917 г. Июньская демонстрация. Документы и материалы. М., 1959. С.229.

³¹² Русский инвалид. 1917. 12 мая.

³¹³ Жилин А.П. Из истории подготовки наступления русской армии летом 1917 года// История СССР. 1974. №6. С.163-169.

³¹⁴ «Рабочая газета» – центральный орган партии меньшевиков. Издавалась ежедневно в Петрограде с 7 (20) марта по ноябрь 1917.

³¹⁵ Дело народа. 1917. 14, 16, 17, 18 мая; Рабочая газета. 1917. 10, 11, 16, 20 мая. Редакции обосновывали свою позицию тем, что без наступательных действий невозможно склонить Германию к заключению мира.

³¹⁶ Голос солдата. 1917. 17 мая.

тыс. артиллеристов, 1,5 тыс. саперов³¹⁷. В созданную при ВЦИК Комиссию по обороне поступали запросы воинских частей о том, насколько обоснован очередной приказ отправить новые пополнения на фронт. В архиве ЦГА СПб отложились запросы 2-го пулемётного полка на отправку 26 пулеметных команд за апрель и март в Комиссию по обороне. Каждый раз ею давалась санкция на вывод войск³¹⁸. По данным «Голоса солдата», к началу июня 1917 г. полк отправил на фронт 41 пулемётную команду³¹⁹.

В то же время, некоторые полки отказывались выделять пополнения. 1-й пулемётный полк выслал на фронт 8 команд, и 18 мая солдаты на общем митинге постановили прекратить формирование пополнений³²⁰. В ряде запасных воинских частей Петроградского гарнизона формирование маршевых рот начиная с апреля происходило с затруднениями. В подобных случаях полковые комитеты обычно настаивали на отправке пополнений, а в случае конфликта с солдатами, члены комитета складывали полномочия. Комитет Московского запасного батальона с начала апреля по июль переизбирался четыре раза, всякий раз, когда вставал вопрос об отправке пополнений³²¹. Этот случай является крайним проявлением реакции солдат на решения комитетов, однако он хорошо характеризует конфликты, связанные с обсуждением приказов о посылке новых команд на фронт.

Противоречия между солдатами и комитетами усилились при обсуждении идеи реформирования гвардейских батальонов в резервные

³¹⁷ Соболев Г.Л. Петроградский гарнизон... С.143.

³¹⁸ ЦГА СПб. Ф.7384. Оп.9. Д.219. ЛЛ.48, 49, 52, 58, 88, 96, 97, 119, 123, 125, 143, 159, 161, 164, 171, 172,179. Всего в архиве отложились запросы на отправку 26 пулемётных команд за апрель и май.

³¹⁹ Голос солдата. 1917. 11 июня.

³²⁰ Материалы Особой следственной комиссии//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.2. Л.136об.

³²¹ Выводы Особой следственной комиссии по расследованию вооружённого выступления запасного батальона Московского полка 3-5 июля//Там же. Д.1. Л.17об.

полки. Этот вопрос почти не освещался в исследовательской литературе, однако он является важным для понимания событий 1917 г.

17 апреля, накануне Апрельского кризиса, в Таврический дворец в Комиссию по обороне были приглашены по два представителя от каждой запасной воинской части. Среди протоколов заседаний комитета запасного батальона Московского полка сохранился подробный отчёт делегатов об этом собрании. Совещание происходило в присутствии четырёх полковников Генерального штаба. Для обеспечения боеспособности гарнизона они предлагали поделить гарнизон на две части. Из 32 тыс. гвардейцев, 10 тыс. пехотинцев, 8 тыс. солдат технических войск предполагали сформировать резервные полки для охраны Петрограда, а из остальных должны быть созданы батальоны, в которых происходила подготовка солдат для отправки на фронт. Первую часть должны были составить ветераны, уже побывавшие в действующей армии, во вторую – новобранцы. Большинство собрания высказалось за переформирование³²².

23 апреля 1917 г. вышло воззвание главнокомандующего Петроградским военным округом генерала-лейтенанта Л.Г. Корнилова. В нём говорилось «об опасности, угрожающей Петрограду» из-за сосредоточения немцев в портах Балтийского моря, «готовых двинуться к нашему побережью, как только море очистится ото льда». Воззвание оканчивалось призывом «быть готовым к бою для защиты свободы»³²³. Возможно, на приказ повлиял ход Апрельского кризиса, когда часть воинских частей вышло из повиновения главнокомандующего.

Через два дня после выпуска возвания был издан приказ Штаба Петроградского военного округа о переформировании запасных батальонов в

³²² Протокол заседания комитета запасного батальона Московского полка 19 апреля//Там же. Д.6. Л.84.

³²³ Новая жизнь. 1917. 23 апреля.

резервные полки³²⁴. Представляется, что эти два документа напрямую связаны. Переформирование Петроградского гарнизона подразумевало численное уменьшение воинских частей для обеспечения управляемости ими при возможной внешней угрозе³²⁵. Однако в связи с отставкой Л.Г. Корнилова в ходе Апрельского кризиса, приведение в жизнь этой меры было приостановлено.

Возвращение к идее переформирования произошло в середине мая 1917 г. уже при новом главнокомандующем округом генерал-майоре П.А. Половцове. 16 мая на страницах «Голоса солдата» был опубликован доклад начальника штаба Петроградского военного округа полковника Ф.И. Балабина о «необходимости реорганизации Петроградского гарнизона из-за опасности высадки немцев на побережье Финского залива»³²⁶. По-видимому, он спровоцировал новое обсуждение проекта в солдатской среде.

В своих воспоминаниях меньшевик В.С. Войтинский приводит резолюцию, вынесенную на совещании представителей полков Петроградского гарнизона 29 мая. Согласно ей, 23 из 25 голосовавших признали мотивировку переформирования «недостаточно обоснованной», предложив вместо уменьшения состава доукомплектование запасных батальонов пулемётами и командным составом³²⁷.

³²⁴ Русский инвалид. 1917. 25 апреля.

³²⁵ При этом подразумевалось, что 1-ый пулемётный полк будет «раскассирован», т.е. расформирован, и его солдаты будут распределены между гвардейскими полками, составив при них пулемётные команды. Впоследствии этот термин использовался большевиками по отношению ко всей идее переформирования (см. заявление фракции большевиков 12 июня на I Съезде Советов рабочих и солдатских депутатов (Правда. 1917. 13 июня)).

³²⁶ Голос солдата. 1917. 16 мая.

³²⁷ Войтинский В.С. Указ. соч. С.140.

Комитет запасного батальона Московского полка постановил отказаться от переформирования, ссылаясь на решение общего собрания солдат³²⁸. Также поступил комитет запасного батальона Павловского полка после выяснения мнения полка на общем собрании³²⁹. С постановлением «павловцев» выразило солидарность собрание 3-й роты запасного батальона Кексгольмского полка. Представитель этой роты заявил 29 мая на заседании полкового комитета, что «рота не хочет подчиниться общему постановлению всего батальона от 27 мая, на котором единогласно было постановлено формировать из батальона резервный полк»³³⁰.

В запасном батальоне Петроградского полка в ходе полемики противники реформы обвинили батальонный комитет в том, что он не считается с интересами солдат. В ответ на эти заявления члены комитета в полном составе сложили полномочия³³¹.

«Голос солдата» опубликовал отчёт о заседании комитета запасного батальона Гренадерского полка. Обсуждение показало, что идея преобразования в резервный полк встретила «в значительной части солдат батальона недовольство и даже сопротивление». Некоторые из выступавших на заседании отметили, что причиной такого настроения может являться агитация о том, что «переформирование батальона повлечет за собою отправку солдат на Балтийское побережье»³³².

В случаях отправки пополнений и переформирования полков наблюдалась одна и та же тенденция. В Совете или на совещаниях представителей комитетов распоряжения встречали почти единодушную

³²⁸ Протокол заседания комитета запасного батальона Московского полка 19 мая//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.6. Л.127.

³²⁹ В Петроградском полку//Голос солдата. 1917. 9 июня.

³³⁰ Протокол заседания комитета запасного батальона Кексгольмского полка 29 мая//РГВИА. Ф.2578. Оп.2 Д.588 Л.63

³³¹ В Петроградском полку//Голос солдата. 1917. 9 июня.

³³² Голос солдата. 1917. 2 июня.

поддержку. На стадии же реализации приказа комитетчики и депутаты Совета сталкивались с противодействием самих солдат. Идея реформирования встретила непонимание и недовольство со стороны военнослужащих. Насколько обосновано связывать это недовольство с агитацией большевиков?

Такое воздействие на солдат сложно проследить. Противодействие формированию маршевых рот – наиболее часто встречаемая в показаниях Особой следственной комиссии форма деятельности большевиков в запасных воинских частях. Очевидцы ставили в прямую зависимость антивоенные настроения в солдатской среде и агитацию большевиков³³³. И в публицистике, и в показаниях очевидцев порой любого солдата, не жалевшего отправляться на фронт, признавали большевиком. В большинстве случаев связь этих ораторов с партией не находит подтверждения.

Важным событием для солдат Петрограда стало также подписание А.Ф. Керенским 11 мая «Приказа о введении положений об основных правах военнослужащих», более известном как «Декларация прав солдата»³³⁴. Декларация являлась важной составляющей «демократизации» армии. В ней провозглашалось предоставление солдатам всех гражданских прав: свобода совести, политических, религиозных, социальных взглядов, недопустимость телесных и оскорбительных наказаний и др.

В данном случае можно проследить реакцию Военной организации на это событие. Её печатный орган «Солдатская правда» 12 мая вышел со статьёй члена Совета большевика А.И. Жилина, в которой он высоко отозвался о Декларации: «Это огромная наша победа, это победа революции»³³⁵. Позже А.И. Жилин утверждал, что в текст документа без

³³³ Показания прапорщика М.Д. Шеина//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.12а. Л.57; Выступление полков в Петрограде в июльские дни 1917 года: Материалы «Дела 3—5 июля»//Красная летопись. 1929. №3. С.117.

³³⁴ Историю создания документа см. Гальперина Б.Д. Февральская революция и права солдат// Вопросы истории. 2000. № 10. С. 66-69.

³³⁵ Жилин А. О декларации прав солдата//Солдатская правда. 1917. 12 мая.

согласования с Советом были внесены некоторые исправления и дополнения³³⁶.

Следующее сообщение о Декларации появлялось в газете только 17 мая. Это статья члена ЦК партии большевиков Г.Е. Зиновьева «Декларация прав или декларация бесправия», которая представляла собой подробное рассмотрение некоторых пунктов приказа.

Г.Е. Зиновьев критиковал приказ за попытку отменить те права, которые были завоеваны в дни революции. Он требовал пересмотреть вопрос о том, чтобы назначение на военные должности происходило вышестоящим начальством, а не происходило на основе выборов его подчинёнными (пункт 18 Декларации), а также право применения оружия офицером против солдат на фронте без суда (пункт 14)³³⁷. На следующий день вышла ещё одна статья, посвящённая разбору пункта 18, где доказывалось, что у солдат отнято право выборов своих начальников³³⁸.

В тот же день 17 мая комитет запасного батальона Измайловского полка признал право солдат и офицеров назначать на должности и временно отстранять начальников всех степеней. Ссылаясь на предыдущие приказы по военному ведомству, он указывал, что комитет пользуется прерогативой внутреннего самоуправления в полку. Вопрос на заседании комитета был поднят представителем 4-й роты, членом Военной организации С.К. Гаркушей³³⁹. На данный момент это единственное выявленное свидетельство того, что устная агитация против «Декларации прав солдата» началась «Военкой» ещё до опубликования «официального» мнения партии.

³³⁶ Солдатская правда. 1917. 20 мая. Скрупулёзный анализ Б.Д. Гальпериной текста проекта декларации и варианта, подписанного А.Ф. Керенским, говорит в пользу мнения А.И. Жилина (Гальперина Б.Д. Указ. соч. С. 66-69).

³³⁷ Зиновьев [Г.Е.] Декларация прав или декларация бесправия//Солдатская правда. 1917. 17 мая.

³³⁸ Кто полевел и кто поправел// Солдатская правда. 1917. 18 мая.

³³⁹ Большевизация Петроградского гарнизона... С.94-96.

Общее собрание 1-го пехотного запасного полка, проходившее 18 мая под руководством «левого» эсера Г.О. Осипова и большевика И.А. Осипова, приняло резолюцию: «Революция продолжается, и мы заявляем, что мы, стоя на революционной почве, отказываемся признать отмену выборного начала в армии». В резолюции объявлялось, что правом назначения на должность и смещении командного состава должны пользоваться только войсковые комитеты³⁴⁰.

Собрание автомастерских бронедивизиона 19 мая, которое могло быть инспирировано крупной большевистской ячейкой этого подразделения, постановило, что декларацией «солдаты по-прежнему отдаются во власть командного офицерского состава и лишены права устранения начальства». Без выборного начала «сверху донизу» приказ военного министра лишал «все завоевания революции в армии их фактической силы»³⁴¹.

21 мая на митинге в Петроградском и Измайловском батальонах лидеры Военной организации В.И. Невский и Н.И. Подвойский доказывали, что «декларацией у солдата отнято право солдата влиять на назначение командного состава». Власть, изъятая из рук рабочих и крестьян, лишала, по их мнению, народ «полной свободы»³⁴². К сожалению, резолюция этого митинга неизвестна.

В «Солдатской правде» была опубликована речь В.И. Невского, произнесённая на митинге в Егерском батальоне. Это одно из немногих свидетельств устной агитации членов «Военки». В ней отмечалось, что приказ А.Ф. Керенского является доказательством пассивной роли

³⁴⁰ Там же. С.98-99.

³⁴¹ Резолюция собрания автомобильных мастерских запасного бронедивизиона 19 мая//ЦГА СПб. Ф.7384. Оп.9. Д.149. Л.1.

³⁴² Солдатская правда. 1917. 25 мая.

социалистов в правительстве, поскольку Декларация «написана под диктовку капиталистов», а пункты 14 и 18 «отдают солдата на произвол начальства»³⁴³.

Обсуждению настроения гарнизона, вызванного опубликованием Декларации, посвящён один из немногих сохранившихся протоколов Военной организации, датированный 23 мая. Член клуба «Правда» доложил о том, что «что в клубе выяснилось настроение устроить демонстрацию по поводу декларации, нападок на нашу прессу». Более того, заявил, что солдаты «готовы сами выступить, если не будет принято решение из центра». Представители ячеек в запасных батальонах Измайловского и Павловского полков, а также 180-го пехотного полка сообщили о том, что приказ А.Ф. Керенского вызвал недовольство среди солдат. Секретарь Военной организации, по-видимому, С.Н. Сулимов, предложил произвести учёт сил, устроив митинги с предложением выйти на демонстрацию. При этом он подчеркнул, что «желание демонстрации начинается с низов»³⁴⁴. Обсуждению «Декларации прав солдата» были посвящены следующие общие собрания членов Военной организации 25 и 27 мая³⁴⁵.

На VI съезде партии, Н.И. Подвойский отметил: «После издания декларации у солдат появляется определённое стремление выйти на улицу. К нам предъявляются постоянные требования устройства митингов для выяснения смысла декларации, которая является превосходным агитационным материалом»³⁴⁶. Лидер «Военки» мог подразумевать то, что у агитаторов появился конкретный пример того, что правительство не считается с мнением солдат. У большевиков открылась возможность высказаться по актуальному для всех солдат вопросу, который вызывал волнения в гарнизоне.

³⁴³ Там же.

³⁴⁴ Революционное движение в мае-июне... С.483-484.

³⁴⁵ Правда. 1917. 25, 27 мая.

³⁴⁶ Шестой съезд... С.61.

О смысле агитации большевиков, писал в центральном органе ПСР В.Л. Утгоф: «Вокруг имени т. Керенского в связи с этим приказом поднята шумиха, истинная причина которой лежит вовсе не в самом т. Керенском и не в декларации, а в стремлении путём самых беззастенчивых толкований декларации доказать, что министры-социалисты уже успели заговорить языком буржуазии, что они уже тоскуют по твёрдой власти»³⁴⁷. Следует согласиться с интерпретацией Утгофом целей агитации большевиков.

На прошедших в следующие дни митингах, большевики выдвигали свои лозунги, критиковали решения правительства и Совета³⁴⁸. Например, в резолюции запасного батальона Павловского полка специально было отмечено, что Керенский «отнимает у солдат право, а это право предоставляет начальникам»³⁴⁹. «Солдатская правда» публиковала резолюции, о которых нельзя с уверенностью говорить, что они были предложены членами Военной организации. Возможно они были созданы беспартийными активистами или исходили от комитетов³⁵⁰.

Петроградский Совет встал на защиту А.Ф. Керенского и его приказа. На первой полосе советской газеты «Голос солдата» 20 мая была размещена статья, отвечавшая на обвинения «Солдатской правды». Автор считал, что Декларация была утверждена солдатской секцией Совета, прежде чем была отдана на подпись военному министру³⁵¹.

Официальным ответом большинства Совета стала новая статья В.Л. Утгофа, одного из членов Совета, занимавшихся разработкой мер по «демократизации» армии. Он доказывал, что в феврале-марте практика выборов командного состава не пошла дальше внутренним перестановкам

³⁴⁷ Утгоф [В.Л.] Декларация прав солдата//Дело народа. 1917. 21 мая.

³⁴⁸ Солдатская правда. 1917. 25, 28 мая; Прокол экстренного общего собрания всех комитетов и офицеров 180-го пехотного полка 24 мая//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.126. Л.123.

³⁴⁹ Солдаты Павловского полка против декларации//Солдатская правда. 1917. 25 мая.

³⁵⁰ См. Большевизация Петроградского гарнизона... С.98-99.

³⁵¹ Давайте рассудим//Голос солдата. 1917. 20 мая.

внутри полка с удалением нежелательных офицеров. В.Л. Утгоф также утверждал, что «у полков было достаточно сознательности, чтобы на старшие должности выбирать старших возрастом и чином»³⁵².

Вопрос о «демократизации» армии большевики и их союзники связывали с вопросом о власти вообще. Недовольство солдат некоторыми пунктами «Декларации прав солдата» большевики пытались обратить против популярного военного министра А.Ф. Керенского, дискредитировать саму идею коалиции социалистов с «буржуазными партиями».

19 мая солдатской секцией Совета было принято постановление солдат, «подчинённых внутренним округам, отпущенных на полевые работы до первого требования, и всех лиц, не работающих на полях, возвратит в ряды войск с 15 июня»³⁵³. Представитель 1-го пулемётного полка большевик А.И. Жилин ходатайствовал о продлении отпусков солдатам старше сорока лет до окончания полевых работ³⁵⁴. 29 мая и представители солдат, отпущенных на полевые работы, заявили в Совет требование продления отпусков до окончания полевых работ, которое не было удовлетворено³⁵⁵. Эти требования также создавали новые возможности для агитации большевиков.

Когда 8 июня был обнародован приказ военного министра А.Ф.Керенского, запрещающий увольнения в связи с необходимостью наличия полного состава запасных воинских частей в период наступления, возвращавшиеся солдаты негодовали³⁵⁶. Практика отпусков «для участия в полевых работах» была введена ещё при царском правительстве в августе 1916 г. Срок был установлен в один месяц, и распространялся на 5% личного

³⁵² Утгоф [В.Л.] Декларация прав солдата//Голос солдата. 1917. 26 мая. Далеко не во всех случаях действовала практика, указанная В.Л. Утгофом. Г.Л. Соболев приводит ряд фамилий выборных командиров воинских частей Петроградского гарнизона, которые до революции по чину не могли возглавить полк (Соболев Г.Л. Петроградский гарнизон... С. 90).

³⁵³ Петроградский совет... Т.3. С.119

³⁵⁴ Там же. С. 121.

³⁵⁵ Там же. С.243-244.

³⁵⁶ Там же. С.126.

состава воинской части³⁵⁷. Исходя из того, что к 1917 г. прошло меньше года после принятия этой системы, можно предположить, что большинство солдат, находившихся на фронте и в тылу, считали отпуск на полевые работы своим неотъемлемым правом.

15 июня в связи с приказом об отмене отпусков в Петроград прибыли солдаты, отпущенные на полевые работы. 20 июня они провели манифестацию под лозунгами «Просили засеять хлеба побольше, так дайте же его убрать». Манифестация прошла по Невскому проспекту и завершилась у здания 1-го кадетского корпуса (Кадетская линия Васильевского острова, д.1), где проходил I Всероссийский съезд советов рабочих и солдатских депутатов. Съездом была создана специальная комиссия по рассмотрению требований солдат старших возрастов продлить отпуска, 29 июня комиссия вынесла решение оставить приказ в силе³⁵⁸. Решение это, однако, не было принято к действию. По подсчётам газеты «Армия и флот свободной России» около 20 тыс. солдат обосновались лагерем на Семёновском плацу, ожидая отмены приказа военного министра об отправлении на фронт, там они находились до 10 июля. В течение этого времени они провели ещё несколько манифестаций с требованием разрешения вернуться в деревню для уборки хлеба. При этом, как подчеркнул корреспондент газеты, «никаких беспорядков они не устраивали, и никакая большевистская пропаганда среди них успеха не имела». Лишь после Июльских событий у властей хватило решимости отправить «чуть ли не 80 рот» эшелонами на фронт³⁵⁹.

Важность этого вопроса для солдат гарнизона можно понять из отчётов заседаний солдатской секции Петроградского Совета, на которых обсуждался

³⁵⁷ Чертищев А.В. Указ. соч. С.60.

³⁵⁸ Владимирова В. Июльские дни//Пролетарская революция. 1923. №5. С.6.

³⁵⁹ События в Петрограде//Армия и флот свободной России. 1917. 11 июля; Там же. 12 июля.

приказ о прекращении отпусков. 27 июня при обсуждении в солдатской секции Совета вопроса об отпусках, которое носило, согласно отчёту, «бурный характер» большинство ораторов высказалось «за отмену приказа о прекращении отпусков». Была принята резолюция в форме ходатайства Военному отделу Исполнительного комитета с требованием отмены приказа военного министра³⁶⁰.

Вопросу об отпусках было посвящено и целое заседание солдатской секции 30 июня, на котором выступили представители Военного ведомства и фронтов. Им удалось переломить настроение части Совета и за резолюцию об отмене предыдущего решения было подано 210 голосов против 166 и 28 воздержавшихся³⁶¹. Таким образом, приказ военного министра для Петроградского гарнизона остался в силе.

Резолюции протеста против приказа выносились и в запасных воинских частях Петроградского гарнизона. Общее собрание 180-го пехотного полка 21 июня вынесло резолюцию: «Мы требуем от Временного правительства немедленной отмены приказа о прекращении отпусков. В виду того, что отпускные необходимы для нетерпящих отлагательства полевых работ. Если в течение недели приказ не будет отменен, то мы с постановлениями правительства считаться не будем»³⁶². Похожие настроения, по-видимому, наблюдались и в запасном батальоне Волынского полка, поскольку дважды

³⁶⁰ Петроградский Совет... Т.3. С.363. При этом, как было указано в отчёте «Известий», «решение солдатской секции, которое в сущности расходится с решением по этому вопросу, принятым Всероссийским съездом Советов р. и с.д., будет передано на усмотрение Военного министра» (Там же. С.365).

³⁶¹ Там же. С.383. Фракция большевиков, требование которой о переголосовании не получило поддержки президиума секции покинула заседание. Новое голосование распределилось следующим образом – за 177, против 21, воздержалось 37. Из этого соотношения можно сделать вывод, что против новой резолюции голосовала почти исключительно фракция большевиков, составлявшая 160-170 депутатов (Там же).

³⁶² Протокол общего собрания 180-го пехотного полка 21 июня//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.12а. Л. 127 об. По словам старшего унтер-офицера А.И. Осповича, эта резолюция была предложена членом Военной организации прапорщиком И.В. Куделько (Там же. Д.12б. Л.20).

(22 и 23 июня) на общих собраниях ротных и командных комитетов выносилось решение «никого более из батальона в отпуск не отпускать»³⁶³.

Секретарь канцелярии 1-го пулемётного полка П.В. Шеламов показывал, что «после опубликования приказа о прекращении отпусков солдаты были очень возбуждены, каждый день являлись отдельные личности и делегации рот, которые сначала доводами, а впоследствии и угрозами пытались оказать давление в смысле выдачи увольнительных билетов»³⁶⁴. Подпоручик В.Д. Попов указывал, что в 1-ом пулемётном полку, кроме призывов на «вооруженное выступление против буржуев, Временного правительства», велась агитация против А.Ф. Керенского, поводом для которой «служил его приказ о прекращении отпусков солдатам»³⁶⁵.

В запасном батальоне Петроградского полка на заседаниях комитета 16 и 19 июня одним из основных вопросов был вопрос об отпусках. По-видимому, не сумев преодолеть сопротивление солдат, комитет самораспустился 20 июня³⁶⁶.

В 180-ом пехотном запасном полку, где члены Военной организации прапорщик И.В. Куделько и рядовой С.В. Кузнецов занимали должности товарищей председателя комитета, по словам члена комитета ефрейтора В.И. Осолодкина, большевики «склоняли председателя к выдаче отпусков, которые он не имел права выдавать»³⁶⁷. Старший унтер-офицер того же полка А.И. Осипович отметил в показаниях, что на общем собрании, где была принята резолюция против приказа военного министра, большевик прапорщик М.К. Тер-Аратюнянц внёс предложение требовать от командира

³⁶³ Протокол общего собрания ротных и командных комитетов запасного батальона Волынского полка 23 июня//РГВИА. Ф.7733. Оп.1. Д.78. Л.64 об.

³⁶⁴ Показания П.В. Шеламова//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.10. Л.22 об.

³⁶⁵ Показания подпоручика В.Д. Попова//Там же. Д.11. Л.154.

³⁶⁶ Протоколы батальонного комитета запасного батальона Петроградского полка//РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.32. Л.1-3.

³⁶⁷ Показания ефрейтора В.И. Осолодкина//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.12а. Л.16.

подписывать отпускные бланки. В противном случае собрание будет считать, что «он не идёт рука об руку с солдатами, и отпуска будут выдаваться полковым комитетом»³⁶⁸.

Собрание ротных и батальонного комитет запасного батальона Егерского полка, председателем которого был большевик И.Е. Зайцев, рассмотрев 1 июля вопрос об отпусках, приняло решение продлить их на десять дней³⁶⁹.

Командир 1-го пехотного запасного полка подполковник Н.Г. Лапинский считал, что требования большевиков прапорщика В.В. Сахарова и И.А. Осипова и «левого» эсера Г.О. Осипова отпусков для направляемых на фронт солдат имели своей целью «оттянуть срок отправления», «губя, тем самую главную цель отправления и вопреки приказу Военного министра»³⁷⁰. В 3-ом пехотном запасном полку, по мнению старшего унтер-офицера А.И. Дадурин, чтобы заручиться поддержкой «сорокалетних», М.П. Толкачев в своих речах требовал освобождения от службы ратников, увеличения солдатского пайка и «предоставления отпусков в то время, когда отпуска были воспрещены для всех»³⁷¹. Таким образом, вопрос об отпусках был новой крупной, но не единственной темой агитации большевиков, связанной с насущными вопросами солдат.

Примером такой работы может служить выступление члена Военной организации прапорщика И.В. Куделько на общем собрании представителей полковых и батальонных комитетов 21 июня. Оратор пообещал помочь фронту в связи с наступлением, но при этом потребовал, «чтобы на Невском прекратились всякие манифестации буржуазии, чтобы были закрыты все

³⁶⁸ Показания старшего унтер-офицера А.И. Осиповича//Там же. Д.126. Л.20.

³⁶⁹ Протокол общего собрания ротных и батальонного комитета запасного батальона Егерского полка//РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.1. Л.73.

³⁷⁰ Показания подполковника Н.Г. Лапинского//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.7. Л.142.

³⁷¹ Показания А.И. Дадуринина//Красная летопись. 1929. №3. С. 117.

кафе-шантаны, чтобы были мобилизованы все буржуи, чтобы юнкера и казаки были отправлены на фронт, чтобы был устроен обход для поиска дезертиров и укрывающихся и чтобы на производстве и распределением продуктов был установлен контроль»³⁷². В этом выступлении видно совмещение принципиальных позиций партии и популистских требований.

Аналогичным примером является резолюция 30 июня 2-го пулемётного полка. Как сообщалось в газете, пулемётчики выслушали всех ораторов, но поддержали резолюцию, предложенную большевиками. С одной стороны, в ней содержатся признание империалистической сущности войны и поддержка перехода власти к Советам. С другой, требования отправить на фронт «капиталистов, жандармов и казаков, буржуазию из запасных батальонов» и протест против приказа А.Ф.Керенского об отпусках. Заканчивалась резолюция призывом ещё более насущным: «Немедленно требуем выдать паёк солдаткам [т.е. жёнам солдат – *К.Т.*] в таком же размере, как и офицерским женам»³⁷³.

Важно обратить внимание, что письменная агитация в «Солдатской правде» существенно отличалась от примеров устной, которая была приведена выше. Статьи на политическую тему почти никогда не затрагивали частные вопросы. Например, несколько статей о разрухе в стране не имели ничего общего с недостатком сапог в отдельно взятом батальоне Петроградского гарнизона. Для подобных вопросов отводился раздел резолюций, переводящий большие вопросы на частные примеры.

³⁷² Известия. 1917. 23 июня.

³⁷³ Правда. 1917. 4 июля. Тактику петроградской «Военки» можно обнаружить и в других её подразделениях в стране. Например, в то время председатель Саратовской военной организации, Л.М. Каганович вспоминал: «Здесь агитации было мало, надо было завоевать авторитет. Мы начали ставить перед полковыми и ротными комитетами вопросы солдатских нужд и бытового неустройства, заставляя их или удовлетворять эти нужды, или идти против солдат, разоблачая тем самым себя». (Каганович Л.М. Памятные записки рабочего, коммуниста-большевика, профсоюзного, партийного и советско-государственного работника. М., 1996. С.102).

Например, предложение о том, что «буржуев» нужно отправить на передовую впервые встречается на страницах газеты лишь 19 мая в резолюции солдат фронтовой хлебопекарни. То же постановление выносит собрание членов клуба «Правда». Они предлагали нужно «разгрузить» Петроград от буржуа, уклоняющихся, ювелиров, торговцев роскошью и членов бывших органов власти³⁷⁴. Можно сделать вывод, что внимание к насущным солдатским проблемам было лишь приёмом для того, чтобы заинтересовать слушателей на митинге и добиться их поддержки более общероссийских политических решений.

³⁷⁴ Солдатская правда. 1917. 19 мая; Там же. 15 июня.

2. Роль общеполковых собраний и митингов в борьбе за власть в Петроградском гарнизоне

Истории солдатского самоуправления посвящено несколько исследований, проделанных на самом высоком научном уровне. Во всех из них присутствует вывод о том, что большевики были слабо представлены в выборных солдатских организациях – комитетах³⁷⁵. В первые месяцы революции среди солдат преобладали настроения революционного оборончества, то есть продолжения войны для защиты революционных завоеваний от внешнего врага³⁷⁶. Идеи большевиков, занимавших антиправительственные и антивоенные позиции до мая-июня, пользовались ограниченной поддержкой и критиковались солдатскими комитетами.

Судить о том, как осуществлялось закрепление выборной комитетской системы, можно благодаря случаям, которые зафиксированы в протоколах полковых комитетов. На заседание комитета запасного батальона Егерского полка было направлено предложение 4-ой роты «путем манифестации к Государственной думе выразить требование егерей отправления на фронт б[ывших] полицейских чинов». Подобное желание объяснялось привычными

³⁷⁵ Исключением является монография Н.М. Якупова. Он писал, что «опорными пунктами партии большевиков в борьбе за армию являлись фракции большевиков в солдатских комитетах». По его мнению, большевики «использовали трибуну Советов и комитетов для разъяснения солдатским массам лозунгов большевиков, разоблачения антинародного характера политики Временного правительства» (Якупов Н.М. Партия большевиков в борьбе за армию в период двоевластия. – Киев, 1972. С. 210). Сложно понять на каких данных историк основывал свои суждения в этой обобщающей работе. В случае Петроградского гарнизона, который исследователь должен был учитывать, его вывод не подтверждается на основе источников.

³⁷⁶ Гапоненко Л.С. Революционное движение в русской армии. М., 1968. С. 51; Ferro M. The Russian soldier in 1917: undisciplined, patriotic, and revolutionary// Slavic review. Vol. 30. 1971. №3. P.491; Якупов Н.М. Революция и мир (Солдатские массы против империалистической войны). М., 1980. С.76; Миллер В.И., Протасов Л.Г. Революционное движение в армии//Советская историография Великой Октябрьской Социалистической революции. М., 1981. С. 169; Жилин А.П. Последнее наступление (июнь 1917 г.). М. 1983. С. 91; Смольников М.М. Революционное сознание солдат Западного фронта в 1917 г. Минск, 1991. С.127.

к апрелю шествиями солдат с плакатами к Таврическому дворцу. В такой форме солдаты обращались напрямую к депутатам Совета, слушали их речи. Однако большинством голосов членов комитета предложение о манифестации было отклонено. Вместо этого постановили избирать делегацию от комитета и рот в Совет рабочих и солдатских депутатов для выяснения вопроса о полицейских³⁷⁷.

Аналогичная ситуация, когда солдаты стремились действовать без посредничества комитетов, выявлена в протоколах комитетов запасного батальона Гренадерского и 2-го запасного пулемётного полков³⁷⁸. В обоих случаях отдельные роты или группы солдат пытались заявить свои требования непосредственно в Совет.

Батальонный комитет Измайловского полка обратился к солдатам с призывом не делать личных замечаний или предложений командиру батальона. В тех же случаях, когда солдаты считали нужным «внести в жизнь батальона что-либо существенное», им предписывалось обращаться в батальонный комитет через своих представителей³⁷⁹.

Сложившуюся систему можно охарактеризовать как представительную демократию, при которой власть делегировалась выборным от войсковых подразделений. Через представителей в ротном, полковом или батальонном комитетах должно было осуществляться участие рядовых солдат в жизни своей воинской части. Только через их посредничество солдаты могли выражать своё мнение.

³⁷⁷ Протокол заседания комитета запасного батальона Егерского полка 11 апреля//РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.1. Л.37.

³⁷⁸ Резолюция комитета запасного батальона Гренадерского полка//ЦГА СПб. Ф.6276. Оп.269. Д.126. Л.175; Большевизация Петроградского гарнизона... С. 68-69.

³⁷⁹ Протокол заседания комитета запасного батальона Измайловского полка 20 марта//РГВИА. Ф.7734. Оп.1.Д.1. Л.23.

Указанные инциденты можно связать с тем, что большая часть солдат, в особенности в гвардейских батальонах, не имели никакого политического опыта, будучи крестьянами. Уже давно многие исследователи интерпретируют поведение солдат, исходя из установок «крестьянского менталитета»³⁸⁰. При этом в большинстве работ это выглядит лишь допущением, основанном на известной статистике о преобладании крестьян в армии³⁸¹. Однако, использованию крестьянского опыта в армейской жизни уделено мало внимания в исторической литературе³⁸².

Действительно, среди солдат Петроградского гарнизона, в особенности в многочисленных гвардейских полках преобладали выходцы из крестьян. Можно с большой долей вероятности предположить, что подавляющее большинство из них имели опыт участия в сельских сходах.

Сход представлял собой общее собрание представителей крестьянских семей и кланов. Фактически это был единственный дозволенный государством орган самоуправления крестьянской общины. После

³⁸⁰ Асташов А.Б. Русский крестьянин на фронтах Первой мировой войны//Отечественная история. 2003. №2. С.72; Поршнева О.С. Крестьяне, рабочие и солдаты России накануне и в годы Первой мировой войны. М., 2004. С.175; Булдаков В.П. Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. М., 2010. С.222.

³⁸¹ Наиболее убедительно доказал подавляющее преобладание крестьянства в составе армии М.С. Френкин, сведя воедино данные об отсрочках, количестве солдат-рабочих, эвакуации и возвращении солдат в строй (Френкин М.С. Захват власти... С.7-16).

³⁸² Одним из исключений является статья Дж. Бушнела, который пришёл к выводу о том, что царская армия не выполняла функции «модернизационного» учреждения (в смысле приобщения малообразованного крестьянства к реалиям современного мира). С помощью ряда аналогий исследователь доказывает, что переход в статус военнослужащего почти не приносил нового опыта. На основе этих данных Дж. Бушнел сделал вывод о механизме поведения солдат в период гражданских беспорядков и во время боевых действий (Bushnell J. Peasants in Uniform: The Tsarist Army as a Peasant Society// Journal of Social History. 1980. Vol. 13. №4. PP. 565-576). В другой своей статье исследователь анализирует малоизвестный феномен – солдатскую артель. Это был своеобразный способ самоорганизации солдат внутри рот и взводов. Солдатская артель, по мнению Дж. Бушнела, была построена по тому же принципу, что и крестьянская община (Ibid. The Russian Soldiers' Artel, 1700-1900: A History and an Interpretation//Land Commune and Peasant Community in Russia. Communal Forms in Imperial and Early Soviet Society. London, 1990.PP. 376-394).

проведения Столыпинской аграрной реформы наблюдалось вовлечение в общее обсуждение всё большего числа членов общины, предоставление права голоса молодёжи³⁸³. Эта форма коллективного участия в принятии решений определяла представление крестьянской части солдат Петроградского гарнизона о том, каким образом необходимо принимать решения важные для всего полка. Иной «демократический» опыт солдаты из крестьянства вряд ли имели.

Принятие обязательных для всего полка решений коллективно в условиях революции 1917 г. имело форму общеполковых собраний и митингов³⁸⁴. Резолюция, принятая на общем собрании во многих запасных воинских частях, считалась более авторитетной, чем решение меньшинства, пусть и избранного. На это указывают ряд показаний, данных солдатами и офицерами на допросах в Особой следственной комиссии. По свидетельству прапорщика 3-го пехотного полка Л.Д. Андреева, постановления полкового комитета и общеполкового митинга могли полностью расходиться, но обязательным для всех солдат считалось второе³⁸⁵. Прапорщик С.П. Ананьин в своих показаниях упомянул, что митинг в 1-ом пехотном полку организовывали «для санкционирования постановления по тому же вопросу полкового комитета», «так как таковой считали действительным выражением мнения полка»³⁸⁶. По выражению прапорщика 1-го пулемётного полка Л. Карадга-Карбута, после начала революции «все дела, все распоряжения и приказания стали ими [солдатами полка – К.Т.] обсуждаться сообща»³⁸⁷.

³⁸³ Анфимов А.М., Зырянов П.Н. Некоторые черты эволюции русской крестьянской общины в пореформенный период//История СССР. 1980. №4. С.32-34.

³⁸⁴ Понятия «общеполковое собрание» и «полковой митинг» используется в данной работе в качестве синонимов, согласно тому, как они употребляются в источниках.

³⁸⁵ Показания прапорщика Л.Д.Андреева//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.2 Л.13об.

³⁸⁶ Следственное дело большевиков... Кн.1. С.280.

³⁸⁷ Показания прапорщика Л. Карадга-Карбута//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.10. Л.38.

Прапорщик этого же полка О.Н. Дюшен передавал слова солдат своей роты: «Мы сами не можем решить, а будем делать то, что весь полк решит»³⁸⁸.

Даже беглое знакомство с материалами, касающимися практики сельских сходов³⁸⁹, позволяют провести прямые аналогии в организации и функционировании между ними и общеполковыми собраниями. При этом, подобные очевидные на первый взгляд параллели не встречаются в работах исследователей революционной армии. Сам по себе феномен солдатского митинга-собрания специально не исследовался. Однако судя по материалам Петроградского гарнизона, общеполковые собрания играли важную роль в жизни многих запасных воинских частей.

Крайним случаем активно действующего, популярного общеполкового собрания было собрание, действующее в запасном батальоне Московского полка. Вскоре после начала революции солдаты изгнали большую часть офицерства, а вместо четырёх из них избрали рядовых³⁹⁰. Постепенно, под воздействием различной партийной агитации, решение вопросов внутривойсковой жизни перестало быть компетенцией солдатского комитета, и перешло к собранию всего полка. В заключении Особой следственной комиссии по расследованию вооружённого выступления 3-5 июля говорилось, что «руководителем жизни и выразителем настроений солдат» являлись митинги, которые проводились ежедневно. Одновременно, как заключает следователь, комитет запасного батальона Московского полка, складывающий полномочия после каждого выражения недоверия к нему, перестал пользоваться уважением среди солдат³⁹¹.

³⁸⁸ Показания прапорщика Н.О. Дюшена//Там же. Л.80об.

³⁸⁹ Существенную помощь в этом вопросе могут оказать публикуемые в настоящее время материалы Этнографического бюро В.Н. Тенишева, относящиеся к последней четверти XIX века (Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы. Т. 1-7. СПб., 2004-2011).

³⁹⁰ Правда. 1917. 11 марта.

³⁹¹ Выводы по делу о вооружённом выступлении против правительства 3-5 июля запасного батальона Московского полка//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.4. Л.17об.

Как следует из показаний, в 1-ом пулемётном полку также общее собрание имело больше власти, чем комитет. Об этом говорил и эсер ефрейтор Г.Г. Маслов на общем собрании полковых и батальонных комитетов Петроградского гарнизона 22 июня. Он прямо заявлял, что в его полку комитеты не имеют никакой власти³⁹².

На основе множества примеров, видна картина, что, когда мнение выборных расходилось с мнением всего полка, члены комитетов считали, что их решения не могут быть легитимными для исполнения. Они расценивали подобные резолюции как выражение недоверия и складывали свои полномочия. Комментируя этот факт, историк В.И. Миллер сделал вывод о том, что комитеты признавали своё право на существование в данном составе лишь до той поры, пока они выражали точку зрения своих избирателей³⁹³.

Явление было настолько распространённое, что член ЦК Трудовой народно-социалистической партии подпоручик В.Б. Станкевич посвятил этому вопросу статью в одном из майских номеров «Голоса солдата». В ней он описывал ситуацию следующим образом: «В последнее время с разных сторон стали поступать сведения, что решения и постановления солдатских комитетов не проводятся в жизнь потому, что солдатская масса отказывается им подчиняться. Не подчиняющиеся при этом рассуждают таким образом: комитеты выбраны нами и должны исполнять нашу волю; раз мы с их решением не согласны, значит, они постановили неправильно; значит – мы можем им не подчиняться»³⁹⁴. Далее В.Б. Станкевич писал, что к

³⁹² Общее собрание представителей полковых и батальонных комитетов//Известия. 1917. 23 июня.

³⁹³ Миллер В.И. Осторожно: история!.. С.48

³⁹⁴ Станкевич В. Солдатское самоуправление//Голос солдата. 1917. 9 мая. См. о Петроградском батальоне Протокол заседания батальонного комитета 12 июня//РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.32. Л.1об.; о 1-ом пулемётном полку Петербургский комитет... С.345; о Гренадёрском батальоне Голос солдата. 1917. 4 июля; о Московском батальоне ЦГА СПб. Ф.6276. Оп.269. Д.126. Л.80-85; Показания прапорщика З.Б. Славинского//ЦГИА СПб. Ф. 1695. Оп.2. Д.4. Л.67).

перевыборам комитетов солдаты должны прибегать в самых крайних случаях, когда «солдаты видят, что иным способом нельзя достигнуть правильной деятельности комитета»³⁹⁵.

Таким образом, общеполковые митинги и собрания могли оказывать давление на власть выборных комитетов, а в отдельных случаях их постановления были равносильны решениям комитетов. Они становились альтернативными центрами власти в воинских частях.

Главнокомандующий Петроградским военным округом П.А. Половцов в рапорте военному министру 21 июня отметил, что «влияние батальонных и ротных комитетов значительно поколеблено». Он связывал это явление с агитацией большевиков³⁹⁶.

В виду отсутствия документов о ежедневной деятельности Военной организации, понять отношение её руководства к солдатскому самоуправлению можно благодаря программным документам, принятым на конференции Военных организаций большевиков, которая проходила в Петрограде с 16 по 23 июня 1917 г.³⁹⁷ Доклад о «демократизации» сделал прапорщик Н.В. Крыленко. Согласно стенограмме, он сказал: «Вся деятельность революционной армии в теперешний момент должна быть направлена на то, чтобы сломать те рамки, которые накладываются на неё теперь и поставить на их место другие». Иными словами, докладчик подразумевал, что форма солдатского самоуправления, получившая распространение после революции, в форме представительной демократии

³⁹⁵ Станкевич В. Солдатское самоуправление//Голос солдата. 1917. 9 мая.

³⁹⁶ Рапорт главнокомандующего Петроградским военным округом Военному министру//РГВИА. Ф.2015. Оп.1. Д.6. Л.15.

³⁹⁷ Организация и работа конференции обстоятельно рассмотрена в исторической литературе и является одним из наиболее изученных вопросов деятельности Военной организации (см. Рабинович С.Е. Всероссийская военная конференция большевиков 1917 года. М., 1931; Лурье М. Всероссийская конференция военных организаций большевиков в 1917 году//Исторический журнал. 1937. № 6. С.11-22; Голуб П.А. Партия, армия и революция... С.96-105; Минц И. И. История Великого Октября. Т. 2. М., 1968. С.462-464).

являлась навязанной солдатам, искусственной. По мнению Н.В. Крыленко, в основу «демократизации» армии необходимо было положить «самовластие народа». Он отдельно упомянул, что это «самовластие» отличается от того, как оно «понимается теперь» в смысле делегирования власти одному лицу. Н.В. Крыленко заключал: «Идее приказа сверху мы должны противопоставить захват власти снизу»³⁹⁸.

Основные идеи этого доклада отразились в итоговой резолюции конференции по вопросу о демократизации армии: «Не назначение, приказание и подчинение, а выборность, самоуправление и предоставление инициативы снизу должны быть положены в основу строения революционной и демократической армии»³⁹⁹. Таким образом, представителям провинциальных и фронтовых военных организаций предлагалось действовать не через комитеты, а через работу непосредственно в солдатской среде, стимулируя её стать источником власти в воинских частях.

Удалось выявить несколько примеров агитации большевиков по этому вопросу. В 180-ом пехотном запасном полку большевик С.А. Ракчеев призывал солдат: «С властью мы считаться не должны, вся власть это мы»⁴⁰⁰. В 1-ом пулемётном полу местные большевики вели агитацию за то, чтобы солдаты подчинялись только людям «из народа»⁴⁰¹. Аналогично в бронедивизионе офицер-большевик А.Е. Калашников требовал от комитета подчинения желаниям «массы» и говорил: «если масса выступает, то мы должны ей подчиниться»⁴⁰². Прапорщик 1-го пулемётного полка О.Н. Дюшен

³⁹⁸ Борьба партии большевиков... С.187.

³⁹⁹ Там же. С.188.

⁴⁰⁰ Показания Ф. Вострякова//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.12а. Л.33 об.

⁴⁰¹ Показания подпоручика С.В. Чирикова//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.10. Л.173об.-174.

⁴⁰² Показания подполковника Н.Г. Задорина//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1 Д.17. Л.39.

писал о прапорщике А.Я. Семашко, пользовавшегося большим авторитетом в полку: «Так, он говорил, что всякие вопросы должны решаться ни командиром или высшим начальством, ни полковым комитетом, а только лишь властью общего собрания полка»⁴⁰³.

Можно проследить эти действия на практике. Создание ячеек Военной организации предполагало, чтобы их члены должны вести «самую широкую устную агитацию», организуя митинги⁴⁰⁴. Ряд подобных случаев зафиксирован в протоколах комитетов. На общее собрание выборных Волынского полка было представлено заявление 4-й роты, находившейся под влиянием большевика прапорщика Л.В. Горбатенко, с просьбой принять меры по устройству в манеже полка еженедельных митингов для обсуждения «отдельных вопросов общественной и политической жизни»⁴⁰⁵. По некоторым показаниям, инициатором полковых митингов в 1-ом пулемётном полку был большевик рядовой И.А. Романов⁴⁰⁶. В протоколах батальонного комитета Московского полка несколько раз встречается упоминание о запросе большевиков на проведение митинга⁴⁰⁷.

В середине мая 1917 в Совет была направлена жалоба, исходящая от делегации запасного батальона Егерского пехотного полка, на то, что комитет не устраивает «общих собраний рот и батальона». Можно предположить, что эта жалоба была направлена по инициативе большевистской ячейки, поскольку её образование относится к тому же периоду⁴⁰⁸.

⁴⁰³ Показания прапорщика О.Н. Дюшена//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.10. Л.80-80 об.

⁴⁰⁴ Солдатская правда. 1917. 15 апреля.

⁴⁰⁵ Заявление 4 роты Запасного батальона Волынского полка//РГВИА. Ф.7733. Оп.1. Д.78. Л.77.

⁴⁰⁶ Показания рядового А.И. Жилина//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.10. Л.179 об.

⁴⁰⁷ Протоколы батальонного комитета 18 мая, 24 мая//ЦГА СПб. Ф.6276. Оп.269. Д.126. ЛЛ.156,167.

⁴⁰⁸ Запрос члена Комиссии по обороне Пальчинского 19 мая//РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.1. Л.63; Солдатская правда. 1917. 28 мая.

Можно сделать вывод о том, что большевики-солдаты Петроградского гарнизона специально агитировали за проведение полковых собраний и митингов в своих воинских частях. Причём, это не было тактическим приёмом, а имело теоретическую основу. Большевики представляли митинги и общие собрания, как институт идею прямого народовластия.

К общеполковым собраниям большевики апеллировали в случае возникновения несогласия с комитетом. Подпоручик 1-го пехотного полка М.М. Устиновский свидетельствовал, что член Военной организации большевиков прапорщик В.В. Сахаров в комитете часто проводил свои идеи, угрожая обратиться в полковое собрание, где, по-видимому, рассчитывал на лёгкий успех⁴⁰⁹. В 180-ом пехотном запасном полку, по словам полковника Анохина, если большевикам прапорщику И.В. Куделько и рядовому С.В. Кузнецову не удавалось склонить комитет в нужную им сторону, вопрос переносился на полковой митинг⁴¹⁰.

Полковые ячейки Военной организации через общие собрания добивались переизбрания комитетов, за что получали для себя право войти в них. По имеющимся источникам таким способом большевики вошли в комитеты 180-го пехотного полка и команды мастерских бронедивизиона⁴¹¹. По данным «Маленькой газеты» член Военной организации И.Е.Зайцев убедил общее собрание запасного батальона, что солдаты не должны идти на манифестацию 18 июня под лозунгами, сформулированными комитетом. Два

⁴⁰⁹ Показания подпоручика М.М. Устиновского//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1.Д.8. Л.126.

⁴¹⁰ Послание полковника 180-го пехотного полка Анохина начальнику штаба военного округа//РГВИА. Ф.1343. Оп.2. Д.490. Л.19.

⁴¹¹ Жизнь 50 дивизии. 1917. 8 июня; Показания Ф.Т. Толчия//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.12а. Л.45; Показания рядового Н.С. Яковлева//ЦГИА СПб. Ф. 1695. Оп.2. Д.25. Л.30.

дня спустя, полковой комитет сложил свои полномочия, а И.Е. Зайцев был выбран председателем нового⁴¹².

Известность получила история, связанная с выборами солдатами 1-го пулемётного полка своим командиром большевика прапорщика А.Я. Семашко. Человек активный, обладавший красноречием, он приобрёл большую популярность в той части полка, которая располагалась в столичных казармах. 27 мая прапорщик был арестован как дезертир и отправлен в комендантское управление⁴¹³. На следующий же день демонстрация матросов из Кронштадта и солдат 1-го пулемётного полка потребовала освобождения А.Я. Семашко. Под давлением вооружённой толпы он был отпущен⁴¹⁴.

Ещё через день на общем собрании был поднят вопрос об избрании прапорщика командиром 1-го пулемётного полка⁴¹⁵. Назначение А.Я. Семашко проходило на фоне активной агитации большевиков против 18 пункта «Декларации прав солдата», ликвидировавшей, по их мнению, выборность воинских начальников. Для них даже «самовольное» назначение командиром полка капитаном В.В. Глазатовым заместителя на время своего отсутствия являлось примером посягательств на права солдат⁴¹⁶.

Группа эсеров из писарской команды и офицеры полка опротестовали решение общего собрания в Совете⁴¹⁷. Однако солдатская секция Совета

⁴¹² Как у егерей большевики поставили полк под себя//Маленькая газета. 1917. 22 июня; Петербургский комитет... С.348; Протокол заседания батальонного комитета запасного батальона Егерского полка 30 июня//РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.1. Л.77об.

⁴¹³ Красное знамя. Пг. 1917. 3 июня.

⁴¹⁴ Освобождение пулемётчика Семашко//Новая жизнь. 1917. 30 мая; Маленькая газета. 1917. 31 мая.

⁴¹⁵ Протокол заседания команды писарей 1-го пулемётного полка 14 июня//ЦГИА СПб. Ф.934. Оп.1. Д.5. Л.31.

⁴¹⁶ Показания младшего унтер-офицера Б.В. Выставкина//Там же. Ф.1695. Оп.2. Д.11. Л.18.

⁴¹⁷ Заявление команды писарей//Там же. Л.222-229.

лишь высказала пожелание полку отказаться от перевыборов⁴¹⁸. Тогда группой активных солдат и офицеров вопрос об окончательном решении выборов командира на общем собрании был сорван и перенесён на ротные собрания⁴¹⁹. В итоге им удалось склонить на свою сторону 6-ю и 10-ю роту, а также караульную команду, и таким образом кандидатура прапорщика А.Я. Семашко не была принята⁴²⁰.

По словам прапорщика 3-го пехотного полка Н.В. Никольского, «межрайонец» М.П. Толкачев и большевик П.В. Дашкевич «держали в своих руках всю солдатскую массу, полковой комитет и даже самого командира»⁴²¹. В связи с этим в отношении командира полка полковника П.С. Лебедева было даже заведено дело о провоцировании своими действиями выступления 3-5 июля. В обвинительном заключении значилось: «Командир полка не только не предпринимал мер к исполнению распоряжений Временного правительства, но в полковом совете [название общеполкового собрания – К.Т.] говорил, что только постановления последнего для него закон и все остальное подлежит рассмотрению»⁴²².

Несмотря на то, что о деятельности полковых собраний и митингов мы имеем лишь отрывочные сведения, приведённые случаи показывают, какую власть могли получить популярные ораторы.

Запасный батальон Московского полка, 1-й пулемётный, 1-й, 3-й и 180-й пехотные полки стали теми воинскими частями, где, поддерживая недовольство рядовых солдат, активисты Военной организации большевиков и их союзники через апелляцию к общим собраниям добивались изменения решений батальонным комитетом или переизбрания его состава. Поскольку

⁴¹⁸ Петроградский Совет... Т.3. С.294

⁴¹⁹ Показания подпоручика В.Д.Попова//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.11. Л.152об.-153.

⁴²⁰ Красное знамя (Ораниенбаум). 1917. 11 июня.

⁴²¹ Показания прапорщика Н.В. Никольского// ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.1. Л.108.

⁴²² Обвинительное заключение П.С. Лебедева//Там же. Д.6. Л.33.

подобным образом комитет ставился в зависимость от решений собрания солдат, его роль в управлении снижалась. В отдельных случаях полковые собрания становились конкурентом военного командования, буквально явочным порядком обеспечивая право выборности комсостава.

Итак, главным методом распространения своего влияния на солдат для большевиков стали общеполковые собрания, что отличалось от апрельского периода, когда они опирались на беседы в ротах и на распространение газеты. В то время как партии советского большинства опирались на комитеты, агитаторы Военной организации обращались непосредственно к «массе». Общеполковые митинги и собрания стали тем институтом, с помощью которого большевикам удалось создать альтернативный комитетам центр власти в запасных воинских частях. Чем более популярным было собрание, тем слабее были позиции умеренных членов комитета в полку. Для некоторых запасных батальонов (Московский батальон, полки 19-й пехотной запасной бригады) полковые митинги стали единственной реальной властью. К ним чаще обращались, поскольку решение санкционировалось общим мнением солдат всего полка.

Как уже было показано в случае 1-го пулемётного полка, в связи с этой вполне определившейся тенденцией офицерство и комитеты вели борьбу с большевиками и их союзниками, популярность которых росла за счёт непосредственной работы в «массе». С возрастанием влияния в 1-ом пехотном полку группы радикалов под руководством большевиков прапорщика В.В. Сахарова и рядового И.В. Осипова и «левого» эсера Г.О. Осипова, часть офицеров направила свою агитацию против них. Офицерами 4-го батальона было организовано специальное просветительское бюро. По словам прапорщика Г.С. Флери, это было попыткой бороться с радикальными течениями в полку⁴²³. Прапорщик А. Семенов рассказывал о

⁴²³ Показания штабс-капитана Г.С. Флери//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.7. Л.90.

планах «вливать в кружок [в «Социалистическую школу» - К.Т.] офицеров, чтобы парализовать агитацию Осиповых»⁴²⁴. К этому времени офицеры уже действовали в союзе с «наиболее интеллигентными силами полка», солдатами из комитета⁴²⁵. После того как на общем собрании в июне 1917 г. было вынесено решение против наступления и отправки маршевых рот, офицеры совещались с ротными комитетами, предложив последним провести собрания по ротам, считая, что так будет легче договориться с солдатами⁴²⁶.

В 3-ом запасном пехотном полку аналогичная попытка организовать блок офицеров и солдат «различных социалистических оттенков» для борьбы с деятельностью М.П. Толкачева на общих собраниях полка не имела успеха⁴²⁷.

Функционирование полковых собраний привлекло внимание лидеров солдатской секции Совета. Специальный доклад по этой теме 27 июня сделал меньшевик М.С. Бинасик. Он сказал: «Сама жизнь выдвинула общие собрания рот и полков, и это явление желательное, как по основаниям чисто военно-профессиональным, так и политическим». Однако, по его мнению, эти собрания «протекают в ненормальных условиях», «решения таких собраний очень часто являются случайными и несоответствующими желанию большинства, в особенности тогда, когда решения выносятся только одной частью, а выдаются за решение собрания всего полка». Кроме установления кворума собраний, он предложил создать полковые советы солдатских депутатов, перед которыми будет ответственен комитет⁴²⁸.

⁴²⁴ Показания прапорщика А.Семенова//Там же. Л.95 об.

⁴²⁵ Показания прапорщика Л.А.Добролюбова//Там же. Л.116 об.

⁴²⁶ Показания младшего унтер-офицера Стр[?]/Там же. Л.171об.; Показания П.В. Гринкова//Там же. Л.84-84об.; Показания К.Ф. Неслуховского// Там же. Д.8. Л.135 об.

⁴²⁷ Показания прапорщика И.Т. Кареткина//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.1. Л.88 об.

⁴²⁸ Петроградский Совет... Т.3. С.362.

На собрании Исполнительного комитета солдатской секции Совета и представителей батальонных комитетов лидер меньшевиков М.И. Либер (Гольдман) 12 июля, рассказывая о причинах Июльских событий, упомянул, что «огромная масса солдат, индифферентно относившаяся к вопросам политической жизни, отсутствовала на митингах, и этим давала возможность небольшим группам выносить постановления от имени всей части»⁴²⁹.

В показаниях офицеров полков, принявших участие в демонстрациях 3-5 июля, также не раз встречается мнение о том, что общие собрания не были легитимными из-за того, что на них присутствовало меньшинство (200-500 человек) наличного состава запасной воинской части⁴³⁰. Резолюции, вынесенные малочисленными полковыми собраниями, но подлежащие выполнению всей воинской части, упоминаются в источниках в отношении запасного батальона Егерского полка⁴³¹.

Несмотря на снижение представительности собраний, их резолюции, так же, как и раньше, являлись выражением мнения большинства. Поскольку механизм действия общеполковых собраний не достаточно ясен в связи с отсутствием сколько-нибудь полного комплекса их протоколов, можно лишь выдвинуть два предположения о причинах этой ситуации. Во-первых, основная часть солдат запасных воинских частей могла предпочесть солидаризоваться с мнением более политически активных⁴³². В пользу этого

⁴²⁹ Там же. Т.4. С.49.

⁴³⁰ Показания прапорщика Н.О. Дюшена//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.10. Л.80; Показания прапорщика А.А. Целле//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.7. Л.46 об.; Показания подпоручика Э.Ю. Жабоклицкого//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.4 Л.73; Показания штабс-капитана Б.А. Чиколева//Там же. Д.21. Л.13; показания подполковника Н.И. Задорина//Там же. Д.24 Л. 31.

⁴³¹ Солдатское слово.1917. 1 июля

⁴³² Этот вывод соответствует способу принятия решений на сельских сходах, когда выступления т.н. «горлопанов» или «крикунов» чаще всего получали одобрение прочей части общины (Громыко М.М. Традиционные нормы поведения и формы общения русских крестьян XIX в. М., 1986. С.94; Зырянов П.Н. Крестьянская община европейской России 1907-1914 гг. М., 1992. С.34). Термин «крикуны» встречается в показаниях по

свидетельствуют некоторые показания. Прапорщик службы связи Л.А. Добролюбов так описывал положение в своём полку: «На полковой митинг являлись человек 200 жаждущих правды тёмных людей, которым, в конце концов, пришлось причислить себя к большевикам и раза в 2, 4 меньше людей противной партии. Пассивное большинство митингами не интересовалось, жило своей обывательской жизнью и по-обывательски на митинг не являлось. При таком положении на митингах естественно проходили резолюции большевиков»⁴³³.

Во-вторых, возможно, что на общее собрание солдаты неофициально делегировали своих представителей. Подтверждение этой версии можно найти в единственном выявленном подробном расследовании «стихийного» собрания в запасном батальоне Московского полка 25 июля. Для организации собрания 1-я рота разослала в остальные «записки» с приглашением. Согласно показаниям председателей ротных комитетов, на собрание было отправлено от одного до четырёх представителей⁴³⁴. Этот важный случай говорит о том, что общее собрание в батальоне фактически превратилось в самостоятельный представительный орган.

Общие митинги и собрания открыли для солдат возможность напрямую участвовать в политической жизни. Поскольку, как уже отмечалось, большая часть «солдатской интеллигенции» была выбрана в комитеты, произошёл в определённой степени социальный и политический раскол внутри многих

отношению к некоторым участникам солдатских митингов (Показания прапорщика Котельникова// ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.7. Л.43; Показания ефрейтора В.И. Осолодкина// Там же. Д.12а Л.16; Показания прапорщика Н.Д. Филиппова//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.9 Л.46; Показания фельдфебеля Г. Смирнова//Там же. Д.4. Л.49), иначе их называли «клакёрами» от названия профессии, при которой эти «зрители» создавали искусственный успех либо провал спектаклю (Показания А.В. Грибаса//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.7. Л.161об.; Показания старшего унтер-офицера И. Илларионова//Там же Д.12а . Л.77об.)

⁴³³ Показания прапорщика Л.А. Добролюбова//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп. 2 Д.24. Л.116об.

⁴³⁴ Показания рядовых Волошко, Горбуля, Колузаева, ефрейторов П. Черникова, И. Долгих, младшего унтер-офицера И. Пруссиса//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.4. ЛЛ.57-58.

запасных воинских частей. «Комитетский класс» в основном следовал умеренному курсу партий советского большинства. В то же время, общеполковые собрания запасного батальона Московского полка, 1-го пулемётного, 1-го, 3-го и в 180-го пехотных полков в мае-июне 1917 г. были настроены пробольшевистски. В итоге сложилась ситуация, которая была описана в «Бюллетене ЦК РСДРП», относящемся к предъюльским дням: «В полках и вообще в воинских частях теперь нередко наблюдается (напр[имер], при выставлении лозунгов для демонстрации 18 июня), что выбранные раньше комитеты полка, роты и т.д. оказываются разногласии со своими избирателями, которые настроены теперь значительно левей»⁴³⁵.

Автора этой статьи, исходящей от официального издания большевиков, можно было заподозрить в искажении ситуации в агитационных целях. Однако такую же оценку этого периода можно обнаружить в источниках, исходящих от противников партии большевиков. Меншевик В.С. Войтинский в своих воспоминаниях писал: «В Совете оставалось сплочённое оборонческое большинство; оборонцы преобладали и в полковых комитетах; а на полковых митингах солдаты освистывали собственных депутатов, с раздражением слушали представителей Исполнительного комитета и встречали овациями большевистских агитаторов, доказывавших, что "декларация прав солдата" устанавливает в армии такое бесправие, какого не было даже при Николае II»⁴³⁶. Комиссар ЦИК в запасном батальоне Петроградского полка А. Шарек назвал это явление трагедией «солдатской интеллигенции», трагедией «избранников, не признаваемых собственными избирателями»⁴³⁷.

⁴³⁵ Бюллетени ЦК РКП 1917 г.//Пролетарская революция. 1922. №4. С. 297.

⁴³⁶ Войтинский В.С. Указ. соч. С.139.

⁴³⁷ Шарек А. Батальонный комитет//Голос солдата. 1917. 1 августа.

Как уже было сказано, общеполковым митингам историки не удаляли специального внимания, поэтому необходимо коротко остановиться на том, какую роль они играли в развитии Июньского и Июльского кризисов.

Г.Л. Соболев подробно рассмотрел события в Петроградском гарнизоне, связанные с отменой большевистской демонстрации 10 июня. Он показал, что сложнее всего делегатам Совета пришлось в запасных батальонах Московского, Гренадерского и Павловского полков, а также в 3-ом пехотном и 1-ом пулемётном полках. Здесь, чтобы отговорить солдат от выступления, ораторам пришлось вступить в полемику на общих собраниях, проходивших в этот момент⁴³⁸. В тех же полках, где все важные решения принимались комитетом без обращения к мнению «массы», солдат просто ставили перед фактом запрещения демонстраций. Такие резолюции от имени воинских частей вынесли комитеты запасных батальонов Волынского, Литовского, Преображенского и Егерского полков, и эти решения выполнялись⁴³⁹.

Роль общих митингов просматривается и в истории Июльских событий. Прежде всего, «застрельщик» выступления – 1-й пулемётный полк – вынес решение об антиправительственной демонстрации на общем собрании. Позже, по показаниям многих очевидцев, некоторые пулемётчики, посланные в другие полки, признавались, что сами они были настроены против демонстрации, но вынуждены подчиниться мнению большинства⁴⁴⁰. Во многих запасных воинских частях, присоединившихся к 1-му пулемётному полку, решение выйти на улицы было вынесено также на общем митинге: 1-й, 3-й и 180-й пехотные полки, батальоны Павловского и Московского полков.

⁴³⁸ Соболев Г.Л. Петроградский гарнизон... С.270-271.

⁴³⁹ Известия. 1917. 11 июня.

⁴⁴⁰ Протокол общего собрания 1-го пулемётного полка 3 июля//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.11. Л.230; Показания подполковника Н.Г. Задорина//ГА РФ. Ф.1782. Оп.2 Д.17. Л.39 об.; Показания рядового М.П. Серихина//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.25. Л.56 об.; Показания И. Зайцева//Там же. Д.20. Л.93.

Гарнизон Петропавловской крепости на своём митинге постановил впустить кронштадтских матросов и подготовиться к обороне против правительственных войск 4-5 июля⁴⁴¹. 3 июля задержанным в 1-ом пулемётном полку представителям Исполнительного комитета Совета было сказано, что их участь будет решена не в полковом комитете, решение которого «необязательно ни для кого», а на общем собрании⁴⁴².

В тех полках, где сторонникам умеренного курса удалось взять верх, общеполковые собрания выносили решение не присоединяться к демонстрации. Так произошло, например, в запасном батальоне Волынского полка. Большевик прапорщик Л.В. Горбатенко пытался провести решение о выступлении 3 июля через митинг, но его речи и речи ораторов из Московского и Литовского батальонов не смогли склонить собрание в свою пользу⁴⁴³. Митинг во 2-ом Балтийском флотском экипаже, благодаря участию ораторов Исполнительного комитета Совета, большинством голосов вынес решение не выходить на улицы⁴⁴⁴. Общее собрание Моторно-пontonного батальона отказало в выдаче пулемётчикам грузовых автомобилей⁴⁴⁵.

Очевидно, что общеполковые собрания, формально выключенные из юридического поля Февральской системы, играли заметную роль в политической жизни Петроградского гарнизона. Представляется, что в этом вопросе мы сталкиваемся с последствиями различного политического опыта тех групп населения, которые были включены в армейские структуры⁴⁴⁶.

⁴⁴¹ Показания капитана Алухтина//Там же. Д.43. Л.2.

⁴⁴² Известия. 1917. 23 июня; Там же. 6 июля.

⁴⁴³ Заключение Особой следственной комиссии по расследованию выступления запасного батальона Волынского полка 3-5 июля//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.29. Л.4.

⁴⁴⁴ Показания прапорщика Максимова//ЦГИА СПб. Ф.349. Оп.1. Д.18. Л.2.

⁴⁴⁵ Резолюция общего собрания моторно-пontonного батальона//РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.52. Л.114.

⁴⁴⁶ В данном случае имеет значение и усвоение политического языка. На необходимость «перевода» терминов эпохи 1917 г. указывал Б.И. Колоницкий (Колоницкий Б.И. Язык

Образованная, интеллигентская часть солдатской среды тяготела к представительной демократии, предполагавшей изначально определённое изолирование наименее компетентных слоёв населения из сферы управления. «Комитетский класс», кроме того, был настроен в основном умеренно, стремясь к ослаблению социальных противоречий. В некоторых полках Петроградского гарнизона (запасных батальонах Преображенского, Павловского, Волынского и др. полков) без особенных трудностей солдаты ещё в марте-апреле делегировали право принимать решения своим представителям в батальонных комитетах.

В других частях такого перераспределения полномочий не произошло. В запасном батальоне Московского и 1-ом пулемётном полках, а также полках 19-й пехотной бригады (1-й, 3-й, 180-й полки) сложилась ситуация, при которой более авторитетным было общее собрание солдат, на котором обсуждали важные вопросы. Поведение солдат позволяет сделать вывод о том, что для них новый строй подразумевал непосредственное участие граждан в политической жизни.

Большевики использовали методы прямой демократии для борьбы с комитетами. Полковые собрания становились для членов Военной организации попыткой создать параллельные комитетам центры власти. Если эсеры и меньшевики могли проводить свои решения, черпая поддержку «комитетского класса», то большевикам пришлось буквально создать свой собственный ресурс власти. Они искали поддержку непосредственно среди солдат, используя для этого общеполковые собрания и митинги.

демократии: проблемы «перевода» текстов эпохи революции 1917 года // Исторические понятия и политические идеи в России XVI-XX века. СПб., 2006. С.152-189; Он же. «Демократия» как идентификация: к изучению политического сознания Февральской революции // 1917 год в судьбах России и мира. С.109-114).

3. Подготовка демонстрации в июне 1917 г.

Как было указано выше, ряд решений правительства середины мая 1917 г. вызвали возмущение солдат некоторых запасных воинских частей, которое стремились использовать большевики.

Член ЦК большевиков Я.М. Свердлов писал вскоре после Июльских событий: «Начиная с 10-15 мая в Центральный комитет стали обращаться представители солдатского клуба "Правда", представители Военной организации при ЦК, представители отдельных войсковых частей с предложением организовать демонстрацию солдат и рабочих. Все указанные представители заявляли, что настроение солдат в связи с декларацией прав солдата крайне приподнятое, могущее вылиться в стихийное выступление». На протяжении трёх недель продолжали поступать запросы об отношении большевиков к демонстрации, ЦК же, по словам Свердлова, «указывал на отрицательное к ней отношение в данный момент»⁴⁴⁷.

О том, что требования устроить демонстрацию поступали во второй половине мая, отмечал в докладе на VI съезде большевиков Н.И. Подвойский: «В течение двух недель мы выслушиваем настойчивые требования от различных полков об устройстве демонстрации протеста против политики Керенского»⁴⁴⁸. Таким образом, несколько недель солдатские круги, связанные с большевиками, выражали желание устроить демонстрацию протеста, которая, по словам Я.М. Свердлова и Н.И. Подвойского, не встретила поддержки со стороны руководства партии. Оба источника показывают, что главным вопросом, волновавшим петроградские полки, был пересмотр «Декларации прав солдата».

⁴⁴⁷ Свердлов Я.М. Избранные произведения. Т.2. М., 1959. С.26. Статья Я.М. Свердлова «События 3-6 июля в Петрограде» не была опубликована, но сохранился её черновик.

⁴⁴⁸ Шестой съезд... С. 62.

Как уже говорилось, 23 мая на заседании Военной организации представители нескольких воинских частей Петроградского гарнизона (батальоны Павловского, Измайловского, Гренадёрского полков и 1-й и 180-й пехотные запасный полки) заявили, что «готовы сами выступить, если не будет принято решение из центра». Представитель Павловского батальона заявил, что «декларация [прав солдата – К.Т.] в §14 и 18, вызвала сильное недовольство, но протест не решён, хотя в полку сильное волнение и увеличение симпатии к газете "Правда"». Солдат 180-го пехотного полка докладывал, что «декларация там вызвала хотя отрицательное отношение, но кадетское засилие в полковом комитете парализует движение». Руководство «Военки» предлагало не торопиться с организацией демонстрации. С.Н. Сулимов предложил вначале произвести учёт сил, обсудив идею на полковых митингах. В.И. Невский предупредил: «Устраивать демонстрацию, которая не увлечёт большинства – тактическая ошибка, которую с[оциал]-д[емократы] большевики никогда не должны делать»⁴⁴⁹.

Таким образом, идея демонстрации возникла среди большевиков, как отклик на недовольство солдатами «Декларацией прав солдата», выводом войск из Петроградского гарнизона, а также подготовкой наступления на фронте. Несколько раз в ходе обсуждения упоминалось, что «желание демонстрации начинается с низов» и что фактически выступление неизбежно и произойдёт с большевиками или без них⁴⁵⁰.

Дальнейшая «реконструкция» событий возможна благодаря сохранившимся протоколам совместного заседания ЦК, ПК и Военной организации и закрытого заседания ПК 6 июня. Подробный анализ обоих этих протоколов дан в работе А. Рабиновича⁴⁵¹.

⁴⁴⁹ Революционное движение в мае-июне... С.483-484.

⁴⁵⁰ Там же.

⁴⁵¹ Рабинович А. Кровавые дни... С.67-70.

1 июня на собрании членов «Военки» было принято единогласное решение о проведении демонстрации⁴⁵². Есть косвенные свидетельства о том, что был даже назначен её срок. В отчёте ЦК на VI съезде большевиков Сталин сообщал, что «выступление-демонстрация» предполагалась 5 июня⁴⁵³. Как сообщал В.И. Невский на заседании ПК большевиков, «ЦК поставил Военной организации условие – не решать без его санкции вопросов выступления, почему Военная организация, передав рассмотрение вопроса о демонстрации на решение ЦК большевиков, не могла дать решительного ответа на поставленный вопрос»⁴⁵⁴. Иными словами, в то время как руководители «Военки» добивались санкции ЦК, требование рядовых работников об организации демонстрации оставалось без ответа.

6 июня активисты, возможно рядовые большевики, из запасного батальона Павловского полка взяли на себя инициативу организации совещания представителей Петроградского гарнизона для «выяснения вопроса о демонстрации»⁴⁵⁵. Этот важный эпизод обычно не упоминался в историографии. Однако представляется, что он оказал решающее воздействие на ускоренное обсуждение вопроса о демонстрации в руководстве партии большевиков.

Сложно сказать, были ли связаны организаторы совещания в Павловском батальоне с Военной организацией. Как сообщал прапорщик Коцюбинский, инициатором этого и других подобных собраний был младший унтер-офицер

⁴⁵² Петербургский комитет... С.247.

⁴⁵³ Шестой съезд... С.15. В ранней публикации этой речи Сталина значилось, что выступление не «предполагалось», а было «назначено» (Сталин И.В. На путях к октябрю. Статьи и речи. М.-Л.,1925. С.110). См. Черняев В.Ю. Июньский политический кризис 1917 г. в России: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Черняев Владимир Юрьевич. Л., 1986.

⁴⁵⁴ Петербургский комитет... С.262.

⁴⁵⁵ Там же. С.263.

Я.Я. Денисенко, товарищ председателя батальонного комитета⁴⁵⁶. Сведения о том, являлся ли он членом партии большевиков, пока не выявлены, не стоит исключать и возможность того, что он был анархистом⁴⁵⁷. Согласно показаниям штабс-капитана Б.А. Чиколева, учебная команда из-за агитации младшего унтер-офицера Я.Я. Денисенко «имела определённую ярко-большевистскую окраску»⁴⁵⁸. Денисенко, например, вывел на Марсово поле часть батальона для встречи матросов-кронштадцев 4 июня 1917 г.⁴⁵⁹ А. Рабинович считал, что «Военная организация явно рассматривала эту акцию как генеральную репетицию своей собственной демонстрации»⁴⁶⁰. Однако участие во встрече кронштадцев некоторых воинских частей и выступление членов Военной организации перед ними, может быть лишь косвенным свидетельством руководства большевиков.

6 июня на собрании представителей ЦК, ПК и Военной организации В.И. Невский ещё раз заявил, что «брожение это [недовольство, вызванное «Декларацией прав солдата» - К.Т.] настолько сильно требует выхода, что если Военная организация не возьмёт инициативу демонстрации в свои руки, демонстрация произойдёт стихийно»⁴⁶¹. На том же заседании агитатор Выборгской стороны М.И. Лацис высказывал предположение, что демонстрация «произойдет во что бы то ни стало, после призыва

⁴⁵⁶ Показания прапорщика Коцюбинского//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.20. Л.18; Протокол заседания комитета запасного батальона Павловского полка 1 июня//РГВИА. Ф.14988. Оп.1. Д.1. Л.18 об.

⁴⁵⁷ Косвенным свидетельством представительства анархистов в Павловском батальоне может служить участие делегатов батальона на похоронах анархиста Ш.А. Аснина (Русская воля. 1917. 25 июня).

⁴⁵⁸ Показания штабс-капитана Б.А. Чиколева//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.21. Л.12.

⁴⁵⁹ Показания штабс-капитана Е.И. Козловского//Там же. Л.5 об.

⁴⁶⁰ Рабинович А. Кровавые дни... С.65. См. также Солдатская правда. 1917. 6 июня; Новая жизнь. 1917. 7 июня; Ильина М.С. Демонстрация и митинг на Марсовом поле в Петрограде 4 июня 1917 г.//Вопросы истории. 1957. №6. С.126-130.

⁴⁶¹ Петербургский комитет... С.262.

павловцев»⁴⁶². Н.И. Подвойский указал на вред новой отсрочки: «Но солдаты говорят: вы нас подвели к вопросу и спрятались, не дали конкретных выводов, от этого вы теряете своё влияние среди нас, и мы принуждены сами искать выхода»⁴⁶³. Отказавшись от руководства демонстрацией, Военная организация могла утратить влияние в гарнизоне.

Важно обратить внимание на те обстоятельства, при которых должна была пройти демонстрация. 3 июня 1917 г. в Петрограде начал свою работу I Съезд Советов, первым вопросом повестки было отношение к Временному правительству. Прения велись с 4 по 8 июня, то есть в период обсуждения в партии большевиков возможности демонстрации⁴⁶⁴. На заседании 6 июня Н.И. Подвойский предлагал связать демонстрацию с заседаниями Съезда: «Демонстрация – таран, который должен пробить брешь на съезде»⁴⁶⁵. Кроме лозунгов с чисто солдатами требованиями (отмена «Декларации прав солдата» и др.), лидер «Военки» предлагал выдвинуть: «Долой буржуазию в качестве звёздной палаты», «Да здравствуют Советы рабочих и солдатских депутатов»⁴⁶⁶. Другими словами, Н.И. Подвойский считал, что демонстрация солдат и рабочих под большевистскими лозунгами, может повлиять на принятие Съездом решения по вопросу о власти.

Позже, однако, выяснилось, что «павловцы» «не рвутся на улицу». Инициаторы собрания в казармах батальона заявили, что выйдут на демонстрацию только после согласия на выступление 1-го пулемётного полка⁴⁶⁷.

По-видимому, инициаторами движения были беспартийные солдаты, сочувствующие большевикам и другим левым партиям. Не случайно, что

⁴⁶² Там же. С.266.

⁴⁶³ Там же. С.269.

⁴⁶⁴ См. Первый всероссийский съезд советов рабочих и солдатских депутатов. Т.1. М., Л., 1930. С.45-288.

⁴⁶⁵ Петербургский комитет... С.247.

⁴⁶⁶ Там же. С.270.

⁴⁶⁷ Вторая и третья ... С.20-21 (См. реплики Ю. Рахья и В. Володарского).

первым, кто предложил организовать демонстрацию были именно «павловцы». Солдатский клуб «Правда», в котором Военная организация организовывала лекции и проводила курсы агитаторов, располагался недалеко от казарм запасного батальона Павловского полка. Согласно показаниям «павловца» С.С. Панфилова, члена клуба, который, однако, не причислял себя к партии большевиков, «членов солдатского клуба было очень много, так из нашей 1 роты (зап[асного] бат[альона]) их было не меньше 200 человек»⁴⁶⁸. Следовательно, Военной организации удалось создать прослойку сочувствующих в гарнизоне, которые, однако, не придерживались партийной дисциплины и не считали себя большевиками.

Окончательное решение о демонстрации было принято руководством партии большевиков 8 июня под воздействием событий, связанных с выселением Петроградской федерации анархистов из их штаба, располагавшегося в Выборгском районе на экспроприированной ими даче П.П. Дурново (Полюстровская набережная, ныне Свердловская, д.22). В Выборгском районе прошли демонстрации рабочих в поддержку анархистских организаций и с протестами против решения правительства⁴⁶⁹. Газета «Правда» в отчёте о собрании ЦК, ПК, Военной организации, профсоюзов и представителей районов и воинских частей писала: «Выяснилась картина нарастающего движения, охватывающего очень большие круги рабочих и солдат, - гораздо более широкие круги, чем только большевистские»⁴⁷⁰.

Роль анархистов в Июльском вооружённом выступлении и предшествующих ему событиях необоснованно приуменьшалась в советской

⁴⁶⁸ Показания старшего унтер-офицера С.С. Панфилова//ЦГИА СПб. Ф.1695 оп.2 д.19 Л.119об.

⁴⁶⁹ См. Черняев В.Ю. Из истории июньского кризиса 1917 г. в России//Государственные учреждения и классовые отношения в отечественной истории. М., 1980. С.78-102.

⁴⁷⁰ Правда. 1917. 11 июня.

историографии⁴⁷¹. Однако даже те работы, где анархизм получил специальное рассмотрение, не дают полного представления о роли анархистов-коммунистов в этот период. Обычно исследователи ограничивались описанием идей некоторых популярных агитаторов⁴⁷². Исключением в данном случае является работа Е.М. Корноухова, в которой на конкретном историческом материале представлена тактика анархистов-коммунистов и анархистов-синдикалистов на предприятиях и в казармах Петрограда⁴⁷³.

А. Рабинович отмечал, что анархисты-коммунисты и большевики соперничали в «получении поддержки среди одних и тех же необразованных, угнетённых и недовольных слоёв населения»⁴⁷⁴. Обе эти политические группы ориентировались в своей агитации на солдат, неудовлетворённых итогами Февральской революции.

Принадлежность к анархистам, видимо, не определялась с помощью партийного билета или каким-либо иным способом (что вполне соответствовало идеологии этого движения), поэтому установить состав анархистских групп в полках невозможно. Наиболее сильное влияние анархистов наблюдалось в 1-ом пулемётном полку. Пулемётчики участвовали в анархистских акциях: захват типографии «Русская воля» 5 июня, освобождение «политических заключённых» из тюрьмы «Кресты» 18 июня⁴⁷⁵.

⁴⁷¹ См. Знаменский О.Н. Указ. соч. С.107.

⁴⁷² Канев С.Н. Революция и анархизм: Из истории борьбы революционных демократов и большевиков против анархизма (1840-1917 гг.). М., 1987; Его же. Октябрьская революция и крах анархизма (борьба партии большевиков против анархизма. 1917-1922 гг.). М., 1974; Комин В.В. Буржуазные и мелкобуржуазные партии России в октябрьской революции и гражданской войне. Москва. Калинин, 1980; Ермаков В.Д. Российский анархизм и анархисты (вторая половина XIX - конец XX веков). СПб., 1996; Эврич П. Русские анархисты. 1905-1917. М., 2006.

⁴⁷³ Корноухов Е.М. Борьба партии большевиков против анархизма в России. М., 1981.

⁴⁷⁴ Рабинович А. Кровавые дни... С.72.

⁴⁷⁵ Петроградский Совет ... Т.3. С.293.

Как вспоминал член Военной организации и один из лидеров большевистской ячейки в 1-ом пулемётном полку И.Ф. Казаков, в 16-й роте анархисты имели своих представителей. Если верить его воспоминаниям, местные большевики сотрудничали с ними. Вместе с прапорщиком А.Я. Семашко он часто бывал на даче Дурново и вёл беседы «на тему о военно-технических действиях на случай свержения Временного правительства»⁴⁷⁶. По свидетельству прапорщика Носенко, анархисты подготавливали июньскую демонстрацию в союзе с большевиками⁴⁷⁷. Речи же на митингах от имени анархистов в основном произносились приходившими в полк ораторами, прежде всего, И.С. Блейхманом⁴⁷⁸ и матросом А.Г. Железняковым.

В показаниях Особой следственной комиссии по расследованию вооружённого выступления 1-го пехотного запасного полка также имеется много свидетельств об участии солдат в анархистском движении. Называется даже группа военнослужащих из восьми человек во главе с рядовым М.Н. Марковым, регулярно посещавшим штаб анархистов на даче Дурново и открыто называвшим себя анархистом⁴⁷⁹. Особенное влияние оказывала её близость к казармам полка (Новочеркасские казармы, район, ограниченный Новочеркасским проспектом, р. Малой Охтой и Малоохтинским кладбищем). Как показывал вольноопределяющийся Г.И. Торский, члены ротных комитетов поддерживали связь с дачей Дурново, а в саду на митингах всегда было много солдат 1-го пехотного полка⁴⁸⁰.

⁴⁷⁶ Казаков И.Ф. [Воспоминания].1957//ЦГАИПД СПб. Ф.4000. Оп.5. Д.2065. Л.7.

⁴⁷⁷ Показания прапорщика Носенко//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.9. Л.59 об.

⁴⁷⁸ И.С. Блейхман был лидером Петроградской федерации анархистов-коммунистов и членом Совета. Один из организаторов захвата типографии «Русской воли» 5 июня. Он же признаётся одним из руководителей выступления 1-го пулемётного полка 3 июля.

⁴⁷⁹ Показания прапорщика А. Семенова//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.7. Л.96; Показания поручика А.М. Мирийлова//Там же. Л.99.

⁴⁸⁰ Показания вольноопределяющегося И.Г. Торского//Там же. Д.9. Л.69.

8 июня на дачу Дурново были приглашены представители заводов и запасных воинских частей Петрограда для обсуждения сложившейся ситуации. Согласно донесению представителя Московского батальона, побывавшего там, в повестке были вопросы «об отмене некоторых пунктов в декларации гражданина солдата, о грозящем призраке контрреволюции, об отмене угрожающих распоряжений со стороны Врем[енного] прав[ительства] и выступлении в мирной манифестации на ул[ицы]»⁴⁸¹.

На собрании был организован Временный революционный комитет. 9 июня от его имени рассылались приглашения рабочим и солдатам принять участие в демонстрации 10 июня⁴⁸². Таким образом, анархисты и беспартийные солдаты, не получившие поддержки от большевиков, пытались взять на себя инициативу организации демонстрации. В итоге собрание ПК, ЦК и «Военки» для обсуждения вопроса о демонстрации было перенесено на один раньше, с 9 на 8 июня. В срочном порядке руководство партии приняло решение «направить движение в русло организованной и мирной манифестации против контрреволюции»⁴⁸³.

10 июня «Солдатская правда» опубликовала призыв к демонстрации, в нём кроме декларирования принципиальных партийных требований, приглашала к участию всех, кто был против переформирования запасных батальонов, отменой отпусков, недоволен «урезанием прав солдат и матросов»⁴⁸⁴. Демонстрация, судя по лозунгам, должна была слить в одно движение требования разного рода, объединив и сторонников большевиков, и других недовольных солдат.

⁴⁸¹ Протокол заседания комитета запасного батальона Московского полка 9 июня//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.6. Л.153.

⁴⁸² Лацис М.И. Июльские дни в Петрограде. Из дневника агитатора//Пролетарская Революция. 1923. № 5(17). С. 104; Большевизация Петроградского гарнизона... С. 114.

⁴⁸³ Правда. 11 июня. См. также Петербургский комитет... С.292.

⁴⁸⁴ Солдатская правда. 1917. 10 июня.

Однако 9 июня она была запрещена Съездом Советов. Отмена демонстрации не привела к стихийному выступлению рабочих и солдат, по-видимому, из-за того, что многие полки Петроградского гарнизона заявили, что готовы выступить для наведения порядка против любых демонстраций. 3-й стрелковый полк выразил желание показать «твёрдую руку» большевикам. Выйти на защиту Совета обещали запасные батальоны Петроградского и Егерского полков. Против демонстрации высказались на общегарнизонном собрании представители большинства запасных гвардейских батальонов (Преображенский, Кексгольмский, Измайловский, Егерский, Литовский), а также 2-го Балтийского флотского экипажа и некоторых других небольших воинских частей⁴⁸⁵.

В то же время, даже после решения ЦК большевиков подчиниться решению Совета, агитаторам с трудом удалось отговорить от выступления запасный батальон Павловского полка и 1-й пулемётный полк⁴⁸⁶. Запасный батальон Московского полка делегаты ЦИК, эсер А.Р. Гоц, меньшевики М.И. Либер и Е.П. Гегечкори, назвали «самым неблагонадёжным». Солдаты отказались от демонстрации только после выступления большевистских ораторов⁴⁸⁷.

В нашем распоряжении нет подробных свидетельств того, как была воспринята отмена демонстрации солдатами-большевиками. Н.И. Подвойский на VI съезде большевиков лишь вскользь упомянул солдатское «разочарование, явившееся после отменённой демонстрации»⁴⁸⁸.

⁴⁸⁵ Солдатская мысль. 1917. 11 июня.

⁴⁸⁶ Докладные записки делегатов I Всероссийского съезда Советов о посещении ими фабрик, заводов и воинских частей Петроградского гарнизона с целью предупреждения самочинной демонстрации рабочих 10 июня//ГА РФ. Ф.6978. Оп.1. Д.68. Л.20-20об.

⁴⁸⁷ Известия. 1917. 11 июня.

⁴⁸⁸ Шестой съезд... С.62.

В отличие от большевиков анархисты с дачи Дурново не оставили попыток организовать выступление. Из Временного революционного комитета 12 июня в солдатские комитеты рассылались приглашения принять участие в конференции по организации сил для свержения Временного правительства⁴⁸⁹. Связь с дачей Дурново через своих представителей поддерживали многие полки гарнизона. Известно об участии представителей от 1-й пехотный полк и запасные батальоны Московского, Егерского и Павловского полков, однако без права решающего или совещательного голоса представляли⁴⁹⁰. В конференции приняли участие и некоторые большевики, лишь 12 июня ПК большевиков вынес предписание всем членам партии покинуть конференцию⁴⁹¹. ВРК становился центром консолидации протестного движения в гарнизоне.

Вопрос о влиянии анархистов среди солдат специально разбирался на заседании ПК 13 июня. Ю. Рахья передавал свои впечатления о 180-ом пехотном полке, запасном батальоне Финляндского полка, части 2-го Балтийском флотском экипаже, квартировавшей в Дерябинских казармах (Большой проспект Васильевского острова, д.100-102): «Все они могут пойти по зову анархистов». М.П. Томский считал, что, «отгораживаясь от анархизма», большевики рисковали «отгородить себя и от массы». Того же мнения придерживался и член Военной организации В.В. Сахаров,

⁴⁸⁹ Одна из таких «повесток» была найдена среди личных вещей убитого анархиста Ш.А. Аснина (Известия. 1917. 2 июля).

⁴⁹⁰ Постановление полкового комитета 1-го запасного пехотного полка 14 июня//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.11. Л.51 об.; Заключение Особой следственной комиссии//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.1. Л.18 об.; Протокол заседания батальонного комитета запасного батальона Егерского полка 12 июня//РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.1. Л.69; Показания солдата И.Зайцева//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.20. Л.93. Отказался прислать представителей комитет запасного батальона Финляндского полка (Протокол заседания батальонного комитета запасного батальона Финляндского полка 9 июня//РГВИА. Ф.15475. Оп. 1. Д.2. Л.41).

⁴⁹¹ Лацис М.И. Указ. соч. С.106.

заметивший, что вступать в борьбу с анархистами невыгодно⁴⁹². Таким образом, многие члены ПК большевиков в середине июня 1917 г. высказывали опасения, что из-за работы анархистов большевики потеряют влияние в наиболее радикально настроенных воинских частях.

Итогом заседания была резолюция, в которой ПК заявлял, что «всякие разрозненные действия отдельных частей солдат и рабочих могут нанести глубочайший вред делу революции, а потому какие бы то ни было выступления без призыва Центрального комитета, Петербургского комитета и Военной организации считает безусловно недопустимым»⁴⁹³. 13 июня в «Правде» было опубликовано обращение к солдатам с разъяснением, что Военная организация к выступлению не призывает⁴⁹⁴. Когда Советом была назначена общая манифестация 18 июня, большевики вместе с депутатами Совета уговаривали солдат не брать с собой оружия, чтобы не создавать нежелательных эксцессов⁴⁹⁵.

Члену умеренной группы большевиков 1-го пулемётного полка А.И. Жилину в день демонстрации с огромными усилиями удалось отговорить солдат своего полка выходить вооружёнными⁴⁹⁶.

Несколько эксцессов произошло в день манифестации 18 июня. Печать всех направлений отмечала в этот день преобладание большевистских лозунгов⁴⁹⁷. Плакаты же, призывавшие к поддержке Временного правительства, некоторых групп демонстрантов были разорваны. В одном из

⁴⁹² Петербургский комитет... С.313-314.

⁴⁹³ Там же. С.310.

⁴⁹⁴ Правда. 1917. 13 июня.

⁴⁹⁵ Рабинович А. Кровавые дни... С.111-114.

⁴⁹⁶ Черняев В.Ю. Большевики и гарнизон Петрограда в дни Июньского кризиса 1917 г.// Революционное движение в армии в 1917 году. М., 1981. С.170.

⁴⁹⁷ Речь. 1917. 20 июня; Русская воля. 1917. 20 июня; Дело народа. 1917. 20 июня.

таких столкновений участвовали солдаты 1-го пулемётного полка⁴⁹⁸. «Солдатская правда» осудила подобные действия⁴⁹⁹.

Организация массовой демонстрации подразумевала объединение солдат не только под лозунгами одной партии. С её помощью большевики старались встать во главе нараставшего оппозиционного движения в Петроградском гарнизоне. Среди лозунгов, которые предлагала Военная организация, были не только строго партийные, а те, что могли увлечь различные группы солдат. Предъявление этих требований во время массовой демонстрации следует связывать с заседаниями Съезда Советов, попыткой повлиять на его решения и придать вес речам большевиков, которые не имели широкого представительства на нём.

⁴⁹⁸ Это не наш приём// Солдатская правда. 1917. 20 июня.

⁴⁹⁹ Черняев В.Ю. Июньский политический кризис 1917 г. в России: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Черняев Владимир Юрьевич. Л., 1986. С.142-143.

4. Тактика Военной организации во второй половине июня 1917 г.

18 июня началось наступление на фронте. В следующие дни в Петрограде и окрестностях прошли манифестации под патриотическими лозунгами⁵⁰⁰. Политической акцией был и смотр добровольческих ударных батальонов. Согласно отчёту «Биржевых ведомостей»⁵⁰¹, он превратился «в грандиозную манифестацию, которой не видел Петроград за последний год». По мнению корреспондента, «манифестация эта показала, что в Петроградском гарнизоне имеются громадные дисциплинированные силы, которые в любую минуту выступят на фронт для борьбы с врагом»⁵⁰².

Эти события не остались без внимания солдат Петроградского гарнизона. 6-го сапёрного батальона вынес резолюцию протеста «против вооружённой демонстрации устроенной 21 июня частями казаков, юнкеров, матросов, женского батальона смерти и прочих групп»⁵⁰³. 20 июня в Петергофе между манифестацией юнкеров, несшими портреты А.Ф. Керенского, и группой солдат 3-го пехотного полка произошла драка, в ходе которой серьёзно пострадали несколько человек⁵⁰⁴. С другой стороны, по сообщению «Солдатской правды», в эти дни на Невском проспекте подвергся избиению и аресту член Военной организации Г.В. Елин за свою агитацию⁵⁰⁵.

⁵⁰⁰ Октябрьское вооружённое восстание... С.305-307.

⁵⁰¹ «Биржевые ведомости» - экономическая, общественно-политическая и литературная газета умеренно либерального направления, выходившая с 1880 г.

⁵⁰² Смотр ударных батальонов//Биржевые ведомости. 1917. 21 июня.

⁵⁰³ Резолюция 6-го саперного батальона//РГВИА. Ф.8158. Оп.1. Д.166. Л.16.

⁵⁰⁴ Подробнее об этом событии и других случаях применения насилия в эти дни см. Тарасов К.А. Проявления политического насилия в Петроградском гарнизоне в мае-июле 1917 г.//Новейшая история России. 2014. №1. С.28-39. Специальная комиссия Совета, созданная для расследования этого дела. Пришла к заключению, что в нападении на юнкеров участвовала группа солдат 3-го пехотного полка из 400 человек во главе с прапорщиком Богдановым. Принадлежность последнего к партии большевиков не установлена. Отчёт заканчивался фразой о том, что «относительно влияния на выступление 3 запасного полка какой-нибудь политической партии оснований для утверждения нет» (Доклад следственной комиссии//Дело народа.1917. 23 июня).

⁵⁰⁵ Факты о т. Елине//Солдатская правда. 1917. 24 июня.

На Всероссийской конференции военных организаций, которая проходила с 16 по 23 июня 1917 г., во время начала наступления 18 июня, секретарь Военной организации Е.Ф. Розмирович прочла доклад, в котором говорилось, что, несмотря на отрицательное отношение партии большевиков к империалистической войне, приказ о наступлении можно было бы отвергнуть только в том случае, если от него отказалось бы большинство армии. Только в этом случае, по мнению докладчика, удалось бы избежать дезорганизации фронта и излишних жертв⁵⁰⁶. Положения доклада Е.Ф. Розмирович и легли в основу итоговой резолюции «О войне, мире и наступлении».

Её первая часть почти полностью повторяла другую, вынесенную 6 июня на собрании Военной организации в связи с подготовкой наступления на фронте: «Путь к скорейшему окончанию войны – только через переход государственной власти, по крайней мере, в нескольких воюющих стан в руки представителей революционной демократии (народа), борющихся против гнёта капитала». До перехода всей власти в руки Советов «наступление является безусловно вредным, препятствующим интернациональному (международному) сплочению сил революционного народа для борьбы за социализм, затягивает и удлиняет войну».

Однако более ранняя резолюция заканчивалась формулированием текущих задач членов партийных ячеек: «В связи с этим собрание признаёт насущной необходимостью обязательное присутствие солдатских представителей во всех штабах армий, корпусов, дивизий и т.д., чтобы каждое наступление, каких бы оно размеров ни было, производилось с согласия самих солдат, через их выборных представителей»⁵⁰⁷. Иными словами, вопрос о том идти в наступление или нет, должны были решать представители фронтовиков.

⁵⁰⁶ Рабинович С.Е. Всероссийская военная конференция... С. 40.

⁵⁰⁷ Борьба партии большевиков... С.168-169.

В то же время в резолюции Всероссийской конференции военных организаций вместо призыва к конкретным действиям отмечалось, что «на очередь дня перед военными организациями ставится возможно более организованная подготовка сил к массовому выражению недоверия и буржуазному правительству и правящим партиям меньшевиков и эсеров и столь же массовому требованию удаления этого правительства и коренной перемены внутренней и внешней политики»⁵⁰⁸.

Сопоставление этих двух резолюций позволяет сделать вывод о том, что Военная организация после начала наступления изменила свою тактику. Во второй резолюции отсутствовал чёткий отказ от поддержки фронта. Понять причину этого различия помогают мемуары М.С. Кедрова, одного из членов Бюро Военной организации и участника конференции. Он вспоминал: «В резолюции [конференции] нигде такой установки не было – идти или не идти в наступление, а в частных беседах говорили: на месте будет виднее, и если вы можете там сорвать это наступление, если вся масса этого захочет, то это будет правильно. Я сейчас начинаю вспоминать, что в постановлении конференции в этом вопросе четкости нет и это сделано сознательно»⁵⁰⁹.

Этим воспоминаниям можно доверять, поскольку о неопределённости резолюции говорили руководители Военной организации и в 1917 г. На II общегородской конференции большевиков 1 июля В.И. Невский докладывал: «Вопрос о наступлении встретил бурные прения [на конференции Военных организаций большевиков – *К.Т.*], решить его оказалось не так просто, нельзя было ограничиться простым отказом наступать. Резолюцию конференции нельзя считать половинчатой, а именно той, которая только и могла выразить создавшееся положение»⁵¹⁰.

⁵⁰⁸ Там же. С.192-193.

⁵⁰⁹ [Совещание в комакадемии о Воинской конференции 1917. 19 декабря 1930 г.]/РГАСПИ. Ф.146. Оп.1. Д. 100. Л.46.

⁵¹⁰ Борьба партии большевиков... С.212.

Прояснить ситуацию позволяет отчёт «Солдатской правды» о конференции: «Но кроме того, конференция показала, что казавшиеся здесь в тылу многие вопросы очень простыми и ясными, оказались при освещении с фронта и очень сложными и очень запутанными. К числу таких вопросов надо отнести и вопрос о наступлении. Кое-что здесь пришлось оттенить, кое-что сделать не таким резким, оставив общую постановку, конечно, всё той же неизменной»⁵¹¹. Очевидно, что важную роль в формулировке решения конференции к наступлению сыграли делегаты с фронта. Для солдат запасных воинских частей отказ от поддержки наступления означал продолжение агитации против отправки пополнений на фронт, с таким решением не могли согласиться представители фронтовых организаций. Без поддержки пополнений фронтовики рисковали собственной жизнью. С другой стороны, большевики не могли заявить о поддержке наступления, поскольку именно антивоенная агитация давала им поддержку в тылу и на фронте. В связи с этим резолюция приобрела некоторую неопределённость в призывах.

Отражение такого изменения позиции «Военки» можно найти и в других источниках. В июньской листовке Военной организации утверждалось: «Пролилась на фронте кровь, нам нельзя оставаться в тылу, отказываться от фронта, ибо тогда мы подставили бы под пули наших братьев, таких же солдат». Отличие позиции большевиков от умеренных социалистических партий авторы листовки видели в том, что солдаты шли «не на защиту революции», их насильно вёл «капитал на защиту своих грабежей»⁵¹².

Резолюция, вынесенная 29 июня самарской Военной организацией, представителем которой на конференции был Л.М. Каганович, выбранный в Бюро Военных организаций, гласила: «Не считая возможным оставить наших

⁵¹¹ Конференция фронтовых и тыловых военных организаций РСДРП//Солдатская правда. 1917. 27 июня.

⁵¹² Листовка Военной организации большевиков//РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.12. Л.109.

товарищей на фронте без поддержки и предостерегая от дезорганизационных, анархических выступлений, мы выражаем протест, своё негодование и свою ненависть тем, кто повёл на бессмысленную смерть новые миллионы наших братьев и тем нанёс удар в спину международному социализму в его героической борьбе за мир»⁵¹³.

На страницах «Солдатской правды» наступление осуждалось как мера, которая лишь затягивает войну, но не служит её скорейшему окончанию⁵¹⁴. Единственная статья, в которой говорится о том, нужно ли поддержать действия на фронте, была опубликована 25 июня. Редактор А.Ф. Ильин (Женевский) писал, что «партия основывает свою тактику исключительно на действии масс». В связи с этим, пока большинство солдат фронта не выскажется против наступления, по словам автора, «мы воздерживаемся от подобных призывов к отдельным частям»⁵¹⁵. Таким образом, официальная позиция «Военки» заключалась в том, что если наступление началось, то нельзя оставлять солдат в окопах без поддержки.

Изменения в устной агитации обычно сложно зафиксировать, однако имеется несколько свидетельств, позволяющих восстановить содержание выступлений. Прапорщик 1-го пулемётного полка В.И. Зеберго в показаниях Особой следственной комиссии писал, что член Военной организации А.И. Жилин в первые месяцы революции вёл «вредную агитацию», но «впоследствии он опомнился, оставаясь хотя большевиком, стал призывать к поддержке фронтовикам, агитировал за отправление маршевых команд»⁵¹⁶. О

⁵¹³ Революционное движение в военных округах. Март 1917 г. – март 1918 г. Сб. документов. М., 1988. С.168. Тот же вывод содержится в отчёте о конференции в газете самарской организации большевиков: «С наступлением необходимо считаться, как с фактом. Единичные выступления против него только повредят делу; только массовый отказ частей может решить вопрос» (Цит. по Рабинович С.Е. Всероссийская военная конференция... С.81).

⁵¹⁴ Женевский А. Скорейшее окончание войны и наступления//Солдатская правда. 1917. 23 июня.

⁵¹⁵ Женевский [А.Ф.] Мы и наступление//Солдатская правда. 1917. 25 июня.

⁵¹⁶ Показания прапорщика В.И. Зеберго//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.10. Л.6.

такой же перемене во взглядах этого большевика рассказывал и младший унтер-офицер В. Ершов: «Александр Жилин призывал до наступления 18 июня присоединиться к выводам большевиков, но после наступления он призывал на полковых собраниях к поддержке наступающих частей и отказался от своих взглядов на передачу власти в руки Совета рабочих и солдатских депутатов»⁵¹⁷.

На созванном Советом 22 июня общем собрании представителей полковых и батальонных комитетов представитель Московского батальона большевик Захарьин высказался, что «нужно дать маршевые роты, но необходимо пополнить батальоны окопавшимися»⁵¹⁸. Под «окопавшимися» оратор подразумевал лиц, получивших право не отправляться на фронт, прежде всего, это касалось членов Союза земств и городов.

В своих показаниях Особой следственной комиссии член Военной организации прапорщик 1-го пехотного полка В.В. Сахаров утверждал: «Что касается тех политических вопросов, в неправильной постановке которых в печати обыкновенно обвиняют большевиков, то я на митингах по вопросу о наступлении на фронте всегда указывал настойчиво на то, что раз наступление уже решено, то ни один полк, ни одна дивизия не должны отказываться идти в наступление, иначе они расстроят фронт»⁵¹⁹. На допросе В.В. Сахаров мог лгать, чтобы оправдать себя, однако его показания подтверждаются офицерами, которые вряд ли могли симпатизировать большевику. Бывший командир полка генерал-майор К.Ф. Неслуховский

⁵¹⁷ Показания младшего унтер-офицера В. Ершова//Там же. Д.11. Л.62.

⁵¹⁸ Общее собрание представителей полковых и батальонных комитетов 22 июня//Известия. 1917. 23 июня.

⁵¹⁹ Июльские дни в Петрограде//Красный архив. 1927. №4. С.50-51; Протокол допроса Сахарова В.В.//Следственное дело большевиков... Кн.2. Ч.2. С.444. Аналогичные показания дал ефрейтор 176-го пехотного полка «межрайонец» И.З. Левенсон: «В связи с наступлением, я и другие товарищи выступали на митингах и указывали, что пока наступление продолжается, то не должно быть никаких выступлений и беспорядков» (М.С. Урицкий и 176-й пол в июльские дни 1917 года//Красная летопись. 1933. №5-6. С.205).

свидетельствовал: «Отправка маршевых рот встречала поэтому большие затруднения: принципиально не возражая против неё, Сахаров и его единомышленники доказывали, что нельзя расплыть отправкой маршевых рот силы революционного Петроградского гарнизона»⁵²⁰. Подобным же образом характеризовал ситуацию и новый командир полка подполковник Н.Г. Лапинский: в полковом комитете после решения послать на фронт маршевые роты В.В. Сахаров «старается оттянуть срок отправления, просит и требует комиссии, которая бы обсудила порядок отправки, требует отпуска для направляемых, губя тем самую главную цель отправления и вопреки приказу Военного Министра»⁵²¹.

Кардинальное изменение агитации большевиков можно проследить и по небольшевистской периодической печати. В газете «Солдатское слово» писалось, что большевики не довольны наступлением, но «не смея идти против воли всей революционной демократии, они говорят, что маршевые роты должны идти на фронт, но всячески стараются внести разлад и сомнение в душу идущим туда»⁵²². Корреспондент «Новой жизни», отмечал, что «все партии, вплоть до большевиков, сходятся на том, что раз начавшись, наступление должно быть доведено до конца»⁵²³.

После посещения 1-го пулемётного полка главнокомандующий Петроградским военным округом генерал-майор П.А. Половцов сообщил в интервью «Русской воле», что ситуация в гарнизоне меняется в лучшую сторону, поскольку даже оппоненты генерала выступили за отправку маршевых рот⁵²⁴.

⁵²⁰ Показания генерал-майора К.Ф. Неслуховского// ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.8. Л.135об.

⁵²¹ Показания подполковника Н.Г. Лапинского//Там же. Д.7. Л.139.

⁵²² Хилькевич [Г]. Что делается в Петроградском гарнизоне//Солдатское слово. 1917. 1 июля. См. также У верноподданных Ленина//Русская воля. 1917. 3 июля.

⁵²³ Новая жизнь. 1917. 21 июня.

⁵²⁴ Командующий войсками округа о Петроградском гарнизоне//Русская воля. 23 июня. Под позицией противников имеется ввиду речь большевика А.И.Жилина: «большевики

В то же время, в интервью «Маленькой газете» в конце июня помощник главнокомандующего гарнизоном поручик А.И. Козьмин отмечал, что большевики «старательно обходят вопрос о наступлении, отделяясь расплывчатыми фразами»⁵²⁵. Если доверять этому свидетельству, то из него следует, что рядовым работникам Военной организации приходилось проводить среди сочувствующих партии непопулярную идею о том, что пополнения всё-таки посылать надо.

Можно сделать вывод, что агитация многих представителей Военной организации большевиков в первые дни после начала наступления мало отличалась от тех позиций, которые заняли партии советского большинства. В частности, 21 июня меньшевистский Объединённый комитет РСДРП призвал рабочий класс и «всю революционную демократию» «всемерно поддержать революционную армию, перешедшую в наступление»⁵²⁶.

Такое изменение в агитации по вопросу об отправке пополнений на фронт не могло не сказаться на поддержке большевиков в гарнизоне. Однако прямых указаний на это в нашем распоряжении нет. Единственным исключением являются показания «мартовского» большевика И.А. Осипова. На допросе в 1917 г. он признался, что в программе партии плохо разобрался и привёл пример: «Например, в принципе большевики, как и я против кровопролития, против наступления и войны, но они говорят, что если раз началось наступление и проливается демократическая кровь, то необходимо посылать маршевые роты, чтобы поддержать наступление»⁵²⁷. Данный

призывают полк к подчинению приказа военного министра, так как первая рота высказалась за отправку, и если 2 рота выскажется против, то это внесёт дезорганизацию в полк, а всякая дезорганизация нежелательна и опасна» (Посещение ген. Половцевым и поруч. Козьминым 1 пулемётного полка// Голос солдата.1917. 23 июня).

⁵²⁵ Настроение столичного гарнизона//Маленькая газета. 1917. 28 июня.

⁵²⁶ Партийные известия. 1917. №1. С.7.

⁵²⁷ Показания солдата И.А. Осипова//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.9. ЛЛ.98-98 об.

случай свидетельствует о том, что изменившаяся позиция Военной организации могла быть не понята новыми членами партии.

Можно предположить, что вследствие изменения агитации Военной организации некоторые рядовые члены переставали подчиняться партийным установкам. Председатель большевистской фракции в Совете М.М. Лашевич, служивший в 1-ом пулемётном полку, говорил на заседании ПК 22 июня, что в выступлениях членов партии в июне 1917 г. было проявлено много невыдержанности, так что «зачастую невозможно разобраться, где кончается большевик и начинается анархист»⁵²⁸. Прапорщик В.В. Сахаров, выступая 13 июня на совещании ПК, говорил: «Многие из солдат-большевиков ходят к анархистам и удивляются, почему большевики не поддерживают анархистов, когда как анархисты всегда стоят на стороне большевиков»⁵²⁹.

Можно говорить о «левых» большевиках, принадлежавших партии, но активно поддерживавших курс анархистов на открытую борьбу с Временным правительством⁵³⁰. В первую очередь эта тенденция наблюдалась в 1-ом пулемётном полку, где существовала одна из самых многочисленных ячеек Военной организации. Рядовые большевики, зачастую почти незнакомые с партийной программой, не видели отличий между этими двумя радикальными политическими силами.

Внутрипартийное размежевание членов Военной организации, в июне подчинившимся официальному умеренному курсу, и «левых» большевиков, близких анархизму, отчётливо прослеживается по документам. Большевистский коллектив 1-го пулемётного полка разделился на две части. Первая придерживалась политики, избранной влиятельным прапорщиком

⁵²⁸ Петербургский комитет... С.348.

⁵²⁹ Там же. С. 347.

⁵³⁰ В этом смысле термин «левые большевики» использовал В.Ю. Черняев по отношению к Июльскому выступлению (Cherniaev V.Iu. *Anarchists//Critical companion to the Russian revolution 1914-1921*. London, 1997. P.224).

А.Я. Семашко. Активный организатор и талантливый митинговый оратор, он завоевал такой авторитет среди части пулемётчиков, что был выбран ими в мае командиром полка. Популярная агитация прапорщика А.Я. Семашко в течение мая-июня всё дальше отходила от курса, установленного ЦК большевиков. В показаниях Особой следственной комиссии его взгляды не раз называют чем-то средним между большевистскими и анархистскими⁵³¹. Сторонниками Семашко были члены Военной организации ефрейтор И.Ф. Казаков, рядовые И.Н. Ильинский, И.А. Романов и И.Ю. Бунга. Группу радикалов поддерживали Я.М. Головин, возможно анархист, и беспартийный радикал Коломейцев. В конфронтацию с ними вступила другая часть большевистской ячейки – А.И. Жилин и М.М. Лашевич. «Умеренную» левую группировку составляли некоторые большевики и «левый» эсер ефрейтор Г.Г. Маслов.

Острые дискуссии шли и на митингах, А.Я. Семашко настраивал полк против Жилина, обвиняя его в том, что он берёт деньги от «буржуев» за молчание. Жилин же возбудил партийное разбирательство с тем, чтобы арестовать Семашко как дезертира. Однако доказательств он собрать так и не смог⁵³².

Аналогичный конфликт произошёл в 6-ом сапёрном батальоне между «мартовским» большевиком А.И. Березовским и членом Бюро Военной организации Н.К. Беляковым. Выступления Березовского перед солдатами Беляков характеризовал как вредные «для общего дела, потому что он старался в глазах солдат подорвать авторитет тех лиц, которые могли бы быть

⁵³¹ Показания прапорщика С.С. Гринькова//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.9. Л.19; Показания старшего унтер-офицера М. Грибека//Там же. Л.35; Показания прапорщика Чекашова//Там же. Л.54 об.; Показания И.Т. Жигалина//Там же. Д.11. Л.43.

⁵³² Показания младшего унтер-офицера М.А. Маркина//Там же. Л.45 об.; Показания прапорщика А.М. Баранова//Там же. Д.10. Л.131; Показания А.И. Жилина Там же. Л.180.

полезны для них»⁵³³. Как докладывал впоследствии комиссар полка, Березовский был принят в партию исключительно по причине того, что местная большевистская ячейка нуждалась в хороших ораторах. Передавая слова Н.К. Беякова, комиссар писал: «Уже с первых шагов Березовский действовал дезорганизовано, не считаясь с требованиями и указаниями партии. Действуя на психологию масс, он призывал их к таким дезорганизованным выступлениям, выходя из рамок той партии, от имени которой выступал, несмотря на протест со стороны тов. Беякова». В 20-х числах июня Беяков подал заявление в ЦК с просьбой произвести партийное расследование и одновременно «своей властью, как представитель партии большевиков батальона, лишил его права выступать членом этой партии и проводить свою деятельность под флагом большевизма»⁵³⁴.

Анархисты в этот период оставались единственной политической силой, решительно выступавшей за свержение правительства, в то время как большевики, согласно распоряжению руководства партии, должны были удерживать рабочих и солдат от каких-либо выступлений⁵³⁵.

В день манифестации 18 июня солдаты, возглавляемые анархистами, освободили нескольких заключённых из Выборгской одиночной тюрьмы (Арсенальная набережная, д.7). На следующий день штаб анархистов на даче Дурново был оцеплен ротами запасных батальонов Преображенского и Семёновского полков, прибывшими по приказу министра юстиции П.Н. Переверзева и главнокомандующего Петроградским военным округом П.А. Половцова. При штурме здания многие анархисты оказали вооружённое сопротивление и были арестованы, а один из их лидеров, Ш.А. Асин, убит. События 19 июня на даче Дурново вызвали возмущение у рабочих

⁵³³ Показания старшего унтер-офицера Н.К. Беякова//ЦГИА СПб. Ф.487. Оп.1. Д. 2641. Л.25 об.

⁵³⁴ Донесение комиссара И. Марцинкуса//ГА РФ. Ф.р-1236. Оп.1. Д.16. Л.157об-158.

⁵³⁵ О.Н. Знаменский в своей работе приводит ряд примеров такой деятельности большевиков (Знаменский О.Н. Указ. соч. С.28-29; 46-47).

Выборгской стороны и части солдат⁵³⁶. «Дело народа» писала: «Конспирируют анархисты, призывая пулемётчиков "внезапным ударом" свалить Временное правительство и рассчитывая организовать "ударную" демонстрацию вокруг трупа "идейного вождя" с омерзительной порнографической татуировкой по всему телу» (имеется в виду Ш.А. Аснин)⁵³⁷.

Пулемётчики взяли на себя инициативу подготовки антиправительственного выступления. Поддерживая связь с Временным революционным комитетом на даче Дурново⁵³⁸, 20 июня они разослали делегатов в другие полки с предложением принять участие в выступлении против Временного правительства⁵³⁹. Большевик Л.Д. Елкин, делегат от полка на митинге пулемётчиков, докладывал позже на заседании комитета запасного батальона Петроградского полка, что попытка выступления исходила от «некоторых солдат полка из группы анархистов». По его словам, «прибывшими делегатами от частей и депутатами от большевиков пулемётчикам были даны советы неорганизовано не выступать, так как это лишь повлечёт к дурным последствиям. К этому призыву пулемётчики отнеслись чутко и постановили от выступления отказаться»⁵⁴⁰.

Одновременно с этими событиями обострился вопрос об отправке пополнений на фронт. По сведениям историка О.Н. Знаменского, от некоторых радикально настроенных запасных полков требовались весьма

⁵³⁶ Знаменский О.Н. Указ. соч. С. 22-23; Рабинович А. Кровавые дни... С. 118-119; 126-128.

⁵³⁷ Заговорщики//Дело народа. 1917. 23 июня.

⁵³⁸ После занятия здания правительственными войсками, были арестованы лишь те, кто был освобождён из тюрьмы «Кресты» и те, кто оказал вооружённое сопротивление. Дача Дурново уже через два дня представляла собой обороняемый штаб анархистов (На даче Дурново//Русская воля. 1917. 21 июня).

⁵³⁹ Новая жизнь. 1917. 21 июня.

⁵⁴⁰ Протокол заседания батальонного комитета запасного батальона Петроградского полка 21 июня//РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.32. Л.5.

крупные пополнения: от 180-го пехотного полка — 10 стрелковых команд, от 3-го пехотного — 14, от 1-го пехотного — 17 маршевых рот⁵⁴¹. Все три полка в резкой форме отказались отправить их. Когда поступило требование в 1-й пехотный полк решение было перенесено на полковой митинг. Защищавший необходимость выполнения приказа помощник главнокомандующего Петроградским военным округом А.И. Козьмин обещал расформировать 1-й пехотный полк, на что «левый» эсер Г.О. Осипов ответил: «На вашу угрозу расформировать, я вам отвечу угрозой же, не посмеете!». Тем не менее, Осипов оказался в меньшинстве, и маршевые роты было всё-таки решено отправить⁵⁴².

Особый резонанс в прессе получила история с пополнениями 1-го пулемётного полка. Штаб Петроградского военного округа с мая не мог добиться от него отправки на фронт трёхсот пулемётов, даже имея на это санкцию Совета⁵⁴³. Общее собрание пулемётчиков под председательством Я.М. Головина, беспартийного радикала, возможно, близкого анархистам, 21 июня вынесло резолюцию: «Если Совет р[абочих] и с[олдатских] д[епутатов] будет угрожать нашему и другим революционным полкам раскассированем, т.е. расформированием, даже путём применения вооружённой силы, то в ответ на это мы не становимся перед раскассированием вооружённой силой Временного правительства и других организаций его поддерживающих»⁵⁴⁴.

Для того чтобы добиться исполнения приказа о пополнениях, главнокомандующий П.А. Половцов вместе со своим помощником поручиком А.И. Козьминым 22 июня прибыл в полк и выступил на общем собрании.

⁵⁴¹ Знаменский О.Н. Указ. соч. С. 17

⁵⁴² Показания подполковника Н.Г. Лапинского//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.7. Л.142.

⁵⁴³ Ответ на запрос 1-го пулемётного полка о пополнениях//ЦГА СПб. Ф.7384. Оп.9. Д.219. Л.78.

⁵⁴⁴ Революционное движение в мае-июне... С.576.

После долгого обсуждения несколько рот согласились предоставить необходимое число команд⁵⁴⁵.

Как докладывал на заседании ПК 22 июня прапорщик А.Я. Семашко, недовольство 1-го пулемётного полка объяснялось тем, что солдаты считали, что «причина этих приказов [о пополнениях] не прямая потребность в просимом, а скрытое желание раскассирования революционного полка»⁵⁴⁶.

22 июня фракция большевиков обратилось в ВЦИК, признав положение в гарнизоне угрожающим. Среди факторов, которые, по мнению депутатов-большевиков, создавали это напряжение: «манифестации явно контрреволюционных групп, арестующих, избивающих несогласных с манифестантами солдат, матросов, рабочих» и расформирование 1-го пулемётного полка, солдаты которого «склонны думать, что начался поход против революционных полков Петрограда и один из них "взят под прицел"». То же настроение они отметили в отношении Московского и Павловского запасных батальонов. Фракция требовала расследования и принятия мер со стороны ВЦИК⁵⁴⁷. О партийном заявлении было сообщено 24 июня в «Правде» с призывом поддержать требования, среди которых было «Договоры, заключенные Сов[етом] рабочих и солдатских депут[атов] с Временным правительством о сохранении ядра революционного гарнизона в Петрограде должен остаться в полной силе», «Полная свобода агитации в войсках», а «Никаких расформирований – ни явных, ни скрытых – полков, находящихся в Петрограде, не должно быть»⁵⁴⁸.

На чрезвычайном совещании представителей ПК, ЦК и Военной организации 22 июня некоторые из ораторов предложили перевести растущее

⁵⁴⁵ Русская воля. 1917. 23 июня.

⁵⁴⁶ Петербургский комитет... С. 347.

⁵⁴⁷ Революционное движение в мае-июне... с.574-575.

⁵⁴⁸ Ближайшие практические шаги для борьбы с контрреволюцией, предлагаемые большевистской фракцией С.-Петербур. Совету Раб. И Солд. Депут./Правда. 1917. 24 июня.

движение в иное русло. В. Володарский считал необходимым «воспользоваться бурливым настроением и пропагандировать перевыборы в Совет солдатских депутатов». Член ПК И.Н. Стуков, признав недостаточной политику удерживания, предлагал «разрядить революционную энергию»: «Пусть делегаты полков идут требовать свои законные права [в Совет]»⁵⁴⁹. Из этих действий руководства партии можно сделать вывод, что оно предлагало действовать через апелляцию во ВЦИК.

В связи с этой ситуацией Бюро «Военки» выпустило ряд обращений к солдатам. В статье «Солдатской правды» 22 июня разъяснялось отношение партии к попыткам организовать демонстрацию в связи с известием о начале наступления: «С неустанной энергией мы будем продолжать разоблачать политику правительства, решительно предостерегая, по-прежнему, рабочих и солдат против нелепых надежд на разрозненные, дезорганизованные выступления»⁵⁵⁰. 23 июня в газете снова звучал призыв против разрозненных выступлений солдат: «Только совместное хорошо организованное выступление, когда этого захотим мы, будет успешно»⁵⁵¹.

Всероссийская конференция военных организаций, которая завершила свои заседания 23 июня, призвала членов партии: «Решительно бороться против анархических настроений и попыток частичных дезорганизующих выступлений, которые, если они будут преждевременными, могут сыграть лишь на руку буржуазии, сознающей неизбежность нового революционного этапа и поэтому неистовствующей и желающей сорвать назревание этого этапа в сознании большинства народа»⁵⁵².

Из показаний младшего унтер-офицера 1-го пулемётного полка М.А. Маркина следует, что в радикализованных полках большевики теряли влияние, поскольку удерживали от выступления солдат. Он передавал слова

⁵⁴⁹ Петербургский комитет... С.351.

⁵⁵⁰ Революция, наступление и наша партия//Солдатская правда. 1917. 22 июня.

⁵⁵¹ Организация прежде всего//Солдатская правда. 1917. 23 июня.

⁵⁵² Борьба партии большевиков... С.193.

пулемётчиков: «большевики стали за "буржуев"» и получают деньги за молчание⁵⁵³. Один из редакторов «Солдатской правды» А.Ф. Ильин (Женевский) вспоминал, что в Кронштадте на митингах, предшествовавших Июльским событиям, не раз раздавались упрёки о том, что «большевицкие вожди» трусят и не хотят свергнуть Временное правительство⁵⁵⁴.

Падение влияния большевиков отмечал и комиссар ЦИК в запасном батальоне Петроградского полка А. Шарек. Он писал, что большевицкая идеология оправдывала падение дисциплины и солдатскую лень. Однако накануне Июльских событий, по мнению автора статьи, «большевицзм стал отставать» и его место заняли «казарменные проповедники эгоизма»⁵⁵⁵. По-видимому, А. Шарек имел в виду, что в то время как агитация большевиков стала умереннее, рядовые солдаты, не принадлежавшие к партии, продолжали протестовать.

На частном собрании представителей ЦК, ПК и Военной организации 22 июня большевик Контлояев (возможно, фамилия расшифрована составителями сборника неверно) передавал, что в 1-ом пулемётном полку его призывали «делать, а не говорить». Тогда же прапорщик В.В. Сахаров сообщал, что «все выступления солдат сводятся к тому, что они все призывают к активным действиям и все против только исключительно вынесения резолюций, говоря, что «эти бумажки ни к чему не ведут». Далее на собрании ещё не раз звучала мысль о том, что «массу» уже не удовлетворяли резолюции и политика сдерживания, которую проводили в тот период большевики⁵⁵⁶. Радикально настроенные солдаты подталкивали

⁵⁵³ Показания младшего унтер-офицера М.А. Маркина//ЦГИА СПб. Ф.1695.Оп.2.Д.11. Л.45об.

⁵⁵⁴ Ильин-Женевский А.Ф. Контрреволюция наступает. (Июльские дни в 1917 году в Петрограде) // Это есть наш последний и решительный бой! Кн. 1. (Март–июль 1917 г.). М., 1987. С.345.

⁵⁵⁵ Шарек А. Батальонный комитет//Голос солдата. 1917. 29 июля.

⁵⁵⁶ Петербургский комитет... С.350-351

большевиков к более решительным действиям против Временного правительства.

В связи с этим на этом же собрании председатель большевистской фракции в солдатской секции Совета М.М. Лашевич предложил разработать директивы для рядовых членов партии большевиков, с разъяснением, как действовать в «случае проявления вызова [на демонстрацию] со стороны контрреволюционных элементов». При этом он призвал: «Особенное серьёзное внимание Военной организации должно быть направлено в эту сторону; надо снабдить наших товарищей, выступающих от имени партии, особыми мандатами, дабы никто, от партии не уполномоченный, не мог вводить в заблуждение массу неуместными вызовами к тем или иным активным действиям, чтобы товарищи разобрались, с кем имеют дело, за кем идут»⁵⁵⁷. Из слов М.М. Лашевича следует, что члены Военной организации в полках делали заявления, шедшие вразрез с официальным курсом на сдерживание движения⁵⁵⁸. Однако официально руководство Военной организации в этот период занимало позицию сдерживания движения.

Тот же вывод можно сделать на основании обращения, которое в тот же день Военная организация разместила на страницах «Солдатской правды»: «Военная организация обращается к товарищам солдатам и рабочим с просьбой не верить никаким призывам к выступлению на улицу от имени Военной организации. К выступлению Военная организация не призывает»⁵⁵⁹.

⁵⁵⁷ Петербургский комитет... С. 348.

⁵⁵⁸ См. воспоминания А.Ф. Ильина (Женевского) о прапорщике 1-го пулемётного полка А.Я. Семашко накануне Июльского выступления: «Странную роль во всех переговорах полка с военной организацией играл единственный в полку большевик-офицер прапорщик Семашко. Он пользовался в полку большим влиянием и, несомненно, мог бы, если бы захотел, удержать полк от выступления. Как дисциплинированный член партии, он обязан был это сделать» (Ильин-Женевский А.Ф. От февраля к захвату власти... С.68).

⁵⁵⁹ Солдатская правда. 1917. 22 июня.

А. Рабинович утверждал, что уже 22 июня «Военная организация, явно без санкции ЦК, начала строить свои собственные планы восстания»⁵⁶⁰. Однако это утверждение требует дополнительных обоснований. Достижением работы историка является вывод об отсутствии единодушия в партии, полемики по ряду важных вопросов. Можно предположить, что и среди членов Военной организации не было единодушия по вопросу о выступлении.

Свой вывод историк основывает на одних из ранних воспоминаний В.И. Невского: «22 июня нам удалось созвать конференцию [имеется ввиду частное заседание членов ЦК, ПК и ВО – *К.Т.*], на которой выяснилось, что организовано до 30 тысяч солдат. Организация всё росла, но с тем мы видели, что сдерживать солдат от выступления мы не сможем. И мы взяли на себя выработку плана вооружённого выступления: пусть это будет, – решились мы, – первая попытка восстания»⁵⁶¹.

Впоследствии В.И. Невский не раз возвращался к этой теме, подчёркивая роль Военной организации в подготовке Июльского выступления. Последнее его свидетельство об Июльских событиях относится к 1932 г. Со страниц журнала «Каторга и ссылка» В.И. Невский сообщал: «Однако теперь уже нечего скрывать, что все ответственные руководители Военной организации, то есть главным образом Н.И. Подвойский, пишущий эти строки, К.А. Мехоношин, Н.К. Беляков и другие активные работники, своей агитацией, пропагандой и огромным влиянием и авторитетом в военных частях способствовали тому настроению, которое вызвало выступление»⁵⁶². То есть подготовка к июльскому выступлению

⁵⁶⁰ Рабинович А. Кровавые дни... С.139.

⁵⁶¹ Народные массы в октябрьской революции. Беседа с товарищем Невским//Известия. 1918. 6 ноября.

⁵⁶² Невский В.И. В Октябре: беглые заметки памяти//Каторга и ссылка. 1932. № 11-12 (96-97). С.30.

подразумевала активную агитаторскую работу, поддерживающую недовольство в частях.

Обнаруженные в личном фонде Н.И. Подвойского неопубликованные воспоминания С.Н. Сулимова могут объяснить слова В.И. Невского о подготовке выступления. На одном из вечеров воспоминаний в 1930 г. секретарь Военной организации сказал: «Я должен сказать, что мы, пожалуй, действительно были тогда леваками». Это он объяснял тем, что в любой момент руководители Военной организации могли вызвать из Кронштадта вооружённых матросов, и этот фактор «не мог не будоражить нам головы и не заставлял чувствовать себя силой»⁵⁶³. Сулимов также вспоминал: «Петроградский гарнизон, Петербургский комитет и Центральный комитет не представляют себе ясного понятия. Почти весь гарнизон за нами»⁵⁶⁴. Эти слова могут служить характеристикой тех «сепаратных стремлений», которые были в Военной организации⁵⁶⁵.

Слова С.Н. Сулимова по поводу Июльских дней следует привести полнее, поскольку этот источник ещё не использовался в исследованиях: «Июльское выступление, превратившееся из демонстрации в попытку восстания, потом в наше временное поражение – это фактически попытка раньше времени, не учтя соотношения классовых сил, захватить власть... [отточие в документе – К.Т.] Попытка в первую голову со стороны нас, военных работников. Мы как таковые были исключительно под влиянием массовых настроений. Пожалуй, теперь правильно будет определение – не

⁵⁶³ Совещание в комакадемии о Воинской конференции 1917 19 декабря 1930 г.// РГАСПИ. Ф.146. Оп.1. Д. 100. Л.38.

⁵⁶⁴ Петербургский комитет... С.352.

⁵⁶⁵ Выступая на VI съезде большевиков, меньшевик-интернационалист Ю. Ларин (М.З. Лурье) говорил о Военной организации как группе, действовавшей совершенно независимой от партии: «У нас [меньшевиков-интернационалистов] есть элементы, опасющиеся слишком большой уступчивости большевиков по отношению к Военной организации, которая, по существу, не представляет пролетарских масс. Мы знаем, что во время движения 3-5 июля политическая власть партии агитировала против выступления, Военная организация призывала к выступлению» (Шестой съезд... С.71). См. также речь Н.И. Подвойского на съезде (Там же. С.64).

мы вели массу – шли за этой активной, но стихийной вооружённой массой»⁵⁶⁶.

Эти воспоминания С.Н. Сулимова, описывающие события тринадцатилетней давности, не позволяют сделать однозначный вывод о том, что имела место специальная подготовка выступления-путча. Его воспоминаниям и воспоминаниям В.И. Невского можно противопоставить ряд мемуаров других руководителей Военной организации, из которых можно сделать вывод о том, что выступление было стихийным⁵⁶⁷. Можно сделать предположение, что часть руководства Военной организации и некоторые рядовые члены партии были настроены на решительные действия против правительства. Однако сами по себе взгляды группы агитаторов вряд ли могли оказывать существенное влияние на такое массовое событие как выступление 3 июля.

Взгляды лидеров «Военки», формировавшиеся под воздействием работы непосредственно в солдатской среде, являлись следствием массовых настроений. Эту психологическую ситуацию отмечали и некоторые другие мемуаристы, бывшие в 1917 г. агитаторами. Ф.Н. Дингельштедт, которому приходилось агитировать среди солдат, писал, что «дисциплинарно подчинившись принятой тактической линии и стараясь проводить её в своих выступлениях мы очень часто сбивались с неё и выкладывали массе то, что непосредственно вытекало из её настроения, её классового чувства, из её

⁵⁶⁶ Совещание в комакадемии о Воинской конференции 1917 19 декабря 1930 г.// РГАСПИ. Ф.146. Оп.1. Д. 100. Л.38.

⁵⁶⁷ Подвойский Н.И. Июльские дни//Известия. 1918. 6 ноября; Кедров М.С. Всероссийская конференция военных организаций РСДРП(б)//Пролетарская революция. 1927. №6. С.216-231; Лашевич М.М. Июльские дни//Петроградская правда. 1921. 17 июля; Ильин-Женевский А.Ф. От февраля к захвату власти...С. 68. К.А. Мехоношин утверждал, что «очагом этих настроений был пулемётный полк, в котором по численности была самая большая ячейка, но по сознательности и выдержке сильно отстававшая от других ячеек». При этом он подчеркнул, что «ячейка имела нашу директиву во чтобы то ни стало сдержать полк» (Мехоношин К.А. Июльское восстание в Петрограде//Известия. 1922. 16 июля).

потребностей»⁵⁶⁸. О похожем воздействии «массы» на оратора вспоминал А.Ф. Ильин (Женевский): «Масса своим стихийным напором толкала руководителей [митинга – К.Т.] на решительные действия»⁵⁶⁹. В.А. Антонов-Овсеенко вспоминал об одном из митингов, на котором ему пришлось выступать в мае 1917 г. в «большевистском» 176-ом пехотном полку: «Каждое слово подхватывается жадно, с подъёмом; сотни искрящихся глаз будто поднимали тебя мощной волной. Речь насыщалась уверенностью, казалось всё возможным, казалось, что нет такой силы, которая способна была бы задержать наш порыв. Предвиделась уже близкая наша победа. Чувствовалось, как вся трёхтысячная масса как бы слита с тобой в одном, как бы слита с тобой в одном порыве...»⁵⁷⁰. Н.К. Крупская, участвовавшая в попытке удержать полки от выступления 3 июля, впоследствии вспоминала: «Знаете, когда надо агитировать за то, чтобы выступать – это легко... А когда люди хотят выступать, а надо говорить: “Нет товарищи, баррикады надо разрушить... [отточие в оригинале – К.Т.] С выступлением придётся немного подождать”, - это трудно. И большевикам было очень трудно это сделать».⁵⁷¹

В связи с этим важно поставить вопрос о различии членов Военной организации, работавших агитаторами и находящихся в ежедневном взаимодействии с солдатами, и теми, кто работал в Совете. В действиях А.И. Жилина, М.М. Лашевича, Н.К. Беякова можно заметить больше

⁵⁶⁸ Дингельштедт Ф.Н. Весна пролетарской революции//Красная летопись. 1925. №1. С.205.

⁵⁶⁹ Женевский А. Июльские дни 1917 года в Петрограде//Красная летопись. 1926. №3. С.44.

⁵⁷⁰ Антонов-Овсеенко В.А. В семнадцатом году... С.140. Иную ситуацию мемуарист наблюдал в автомобильной школе, в 9-ом кавалерийском полку, где по его словам, сильное влияние на солдат имели представители Совета. Несмотря на то, что в этот период в целом «преобладают всё же колебания, сомнения», В.А. Антонов-Овсеенко отмечал, что большевики пользовались определённой поддержкой в 1-ом пулемётном полку, в запасных батальонах Финляндского и Московского полков (Там же).

⁵⁷¹ Крупская Н.К. Ленин и партия. М., 1963. С.118-119.

сдержанности, чем у А.Я. Семашко и А.И. Березовского. Среда формировала их видение развивающихся событий.

Специальная «реконструкция» развития событий 3-5 июля не требуется благодаря тому, что она уже была сделана на самом высоком уровне и с использованием разнообразных источников О.Н. Знаменским и А. Рабиновичем.

Необходимо лишь подчеркнуть, что 3 июля большевики, пытавшиеся сдержать выступление пулемётчиков, уже не могли контролировать ситуацию. М.М. Лашевичу, не дали говорить. Ему кричали: «А, и ты продался буржуйам»⁵⁷². О такой же встрече писал в своём дневнике М.И. Лацис, популярный оратор Выборгской стороны: «Знаем их, 4 месяца сюда ходят и отговаривают от выступления. Теперь будет с нас. Не поверим»⁵⁷³.

Совместная агитация большевиков и членов Совета, имевшая целью предотвратить неорганизованные выступления, привела к тому, что указание на партийность оратора не гарантировала ему внимание аудитории. Большевики, выступавшие с умеренной программой, в радикализированных полках воспринимались так же, как и другие ораторы.

⁵⁷² Лашевич [М.М.] Июльские дни//Петроградская правда. 1921. 17 июля; Яковленко В.Т. [Воспоминания].1957//ЦГАИПД СПб. Ф.4000. Оп.5. д.1419. л.5об.

⁵⁷³ Лацис М.И. Указ. соч. С.112.

5. Влияние Военной организации большевиков в Петроградском гарнизоне в мае-июле 1917 г.

Перед исследователями стоит вопрос о том, как определить степень влияния Военной организации в Петроградском гарнизоне в мае-июне 1917 г. Одним из возможных способов является выявление динамики роста её численности. После Апрельского кризиса обнаруживается поворот в сторону интенсивного создания партийных ячеек в полках гарнизона. В.И. Невский в ранних воспоминаниях утверждал, что в течение всего мая 1917 г. «рост организации был настолько силён, что порой казалось, что центр («бюро В[оенной] о[рганизации]») в составе Невского, Подвойского, Мехоношина, Черепанова, Дашкевича) не в состоянии удержать солдатские массы от стихийного выступления»⁵⁷⁴. По-видимому, лидер «Военки» подразумевал, что партийная дисциплина новых членов партии была не слишком сильной, и у руководства не было возможности вести регулярную работу с ними.

На графике роста численности «Военки» (Табл. 3) прослеживается её резкий скачок между 1 и 9 июня. Однако подобные показатели не следует связывать с тем, что за этот период популярность большевиков среди солдат резко возросла. По-видимому, это свидетельство приёма в партию тех, кто раньше был сочувствующим, что было специально отмечено в публикации в «Солдатской правде». В обращении от 2 июня 1917 г. говорилось: «Немедленно приступить к организации коллективов во всех частях Петроградского округа»⁵⁷⁵. Возможно, это было связано с тем, чтобы убедить ЦК, скептически настроенный по отношению к проведению демонстрации в начале июня. Так или иначе, к 9 июня был зарегистрирован партийный билет

⁵⁷⁴ Невский В.И. Военная организация и Октябрьская революция//Красноармеец. 1919. №10-15. С.35.

⁵⁷⁵ Солдатская правда. 1917. 2 июня.

за номером 1137, то есть вся организация накануне намеченной демонстрации насчитывала немногим более тысячи ста членов.

О том, какие полки были охвачены влиянием Военной организации в этот период можно судить благодаря церемониалу демонстрации, назначенной на 10 июня. В ней должны были участвовать 1-й пулемётный, 1-й, 3-й, 180-й пехотные полки, запасные батальоны Павловского, Семёновского, Финляндского, Измайловского, Гренадерского полков, 6-й сапёрный батальон, бронедивизион, 2-й Балтийский флотский экипаж, команды Морского корпуса, «Авроры» и «Штандарта»⁵⁷⁶. Хотя список воинских частей выглядит довольно внушительным, воинские части были бы представлены далеко не в полном составе. Общая численность участников демонстрации вряд ли могла достигнуть численности, названной В.И. Невским на совместном совещании ЦК, ПК и Военной организации 6 июня – 60 тыс. человек⁵⁷⁷. Так, только две тысячи солдат запасного батальона Измайловского полка были готовы выйти под лозунгами «Вся власть Советам». От запасного батальона Финляндского полка заявляли желание участвовать лишь отдельные солдаты⁵⁷⁸.

После запрещения демонстрации Советом 10 июня за неделю в «Военку» влилось более 200 человек. 10 июня во 2-й Балтийский флотский экипаж было передано 20 билетов, 11 июня — 100 билетов для 2-го пулемётного полка, 14 билетов взял для 1-й автороты солдат А. Попов. 14 июня лидер партийного коллектива 1-го запасного пехотного полка В.В. Сахаров получил для своей части 30 билетов, 15 июня в 1-й пулемётный полк было отправлено сразу 150 билетов⁵⁷⁹. Очевидно, партбилеты

⁵⁷⁶ Там же. 10 июня.

⁵⁷⁷ Петербургский комитет... С.247.

⁵⁷⁸ Большевизация Петроградского гарнизона... С.113-114.

⁵⁷⁹ Документы Военной организации//РГАСПИ. Ф.464. Оп.1. Д.4. Л.3, 4

выдавались из расчёта последующего приёма новых членов в партию, поскольку их количество превышало численность большевиков в отдельных полках. Члены ячеек должны были агитировать в своих воинских частях и предлагать сослуживцам записаться в Военную организацию.

Массовый приём в партию также мог объясняться потребностью в денежных средствах. Членство, согласно уставу большевиков, было платным. Вступительный взнос для солдат составлял 75 коп., а ежемесячный – 25 коп.⁵⁸⁰ 11 июня на заседании ПК большевиков Н.И. Подвойский заявил, что для печатания «Солдатской правды» необходима покупка новой ротационной машины. Для этого, по его словам, «надо в течение 7-10 дней достать крупную сумму денег»⁵⁸¹. На заседании было решено силами Военной организации и Исполнительной комиссии ПК обратиться за пожертвованиями или устроить заем среди солдат и рабочих. Возможно, распространение членских билетов среди сочувствующих также было мерой по сбору средств для ротационной машины.

В бронедивизоне распространение партийных билетов описал в своих показаниях фельдфебель В.Д. Никифоров: «Васильев Сергей, Сидоров Иван, Иванов Пётр откуда-то получили членские билеты Военной организации. Билеты эти с печатью раздавал Иванов Пётр и с каждого брал по 50 коп[еек], членский взнос. Билетов было продано довольно много»⁵⁸². Рядовой Г.А. Ершов подтвердил эти показания: «Знаю лишь, что ещё до отпуска моего рядовой Иванов (Пётр) предлагал мне взять «билет», чтобы ходить на все собрания большевиков свободно, но я отказался»⁵⁸³.

В то же время сам член Военной организации шофёр П.И. Иванов на допросе объяснил, что ему было проучено местным партийным коллективом раздать членские билеты Военной организации всем членам ячейки:

⁵⁸⁰ Правда. 1917. 2 июня.

⁵⁸¹ Петербургский комитет... С.283.

⁵⁸² Показания фельдфебеля В.Д. Никифорова//ЦГИА СПб. Ф. 1695 оп.2 д.25 л.25.

⁵⁸³ Показания рядового Г.А. Ершова//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.25. Л.55.

«Тогда-то я и передал билет рядовому Ершову, так как он почему-то и помимо меня тоже был записан в коллектив»⁵⁸⁴.

Этот случай показывает, что партийные билеты не могут быть источником для определения точной численности «Военки». Однако благодаря ним возможно установить максимум количества возможных её членов. Накануне 18 июня Военная организация по самым смелым подсчётам насчитывала не менее 1364 человек. Увеличение численности продолжилось, однако оно более не было таким резким.

Необходимо использовать другие источники, чтобы уточнить количество солдат, вступивших в организацию к июлю 1917 г. Этот вопрос не раз поднимался в литературе, но цифры, как представляется, были зачастую существенно завышены. Так, П.А. Голуб писал, что уже в мае в Петроградском гарнизоне насчитывалось 6 тыс. членов партии⁵⁸⁵. В данном случае автор некритично использует данные, оглашённые Н.И. Подвойским на VI съезде РСДРП(б)⁵⁸⁶. По всей видимости, лидер «Военки» суммировал число членов партии с количеством членов клуба «Правда», которых накануне июльских событий насчитывалось около 4 тыс. человек. Однако, как уже говорилось, клуб не мог «считаться строго партийной организацией»⁵⁸⁷. Таким образом, в данном случае мы сталкиваемся с явным преувеличением⁵⁸⁸.

Более правдоподобно число, озвученное Н.И. Подвойским на II Петроградской общегородской конференции большевиков 1 июля. По его

⁵⁸⁴ Показания шофёра П.И. Иванова//Там же. Л.66.

⁵⁸⁵ Голуб П.А. Партия, армия и революция... С.77.

⁵⁸⁶ Шестой съезд... С.62.

⁵⁸⁷ Борьба партии большевиков ... С.210.

⁵⁸⁸ Нужно помнить, что после поражения выступления 3-5 июля, за которым последовал «уход в подполье» большевиков, Военная организация стала предметом критики со стороны лидеров партии, а специальная секция VI съезда должна была решить целесообразно ли вообще иметь отдельные партийные солдатские организации.

тогдашним подсчётам, Военная организация насчитывала 1829 членов⁵⁸⁹. При этом, к 1 июля было выдано 1576 партийных билетов.

В «Бюллетене ЦК РСДРП (большевиков)», изданном 7 ноября 1917 г., была опубликована статья, которая, судя по содержанию, относилась к предъиюльским дням. В ней были названы данные о численности районных комитетов петроградской организации большевиков, в том числе о Военной организации в Петрограде. На начало июня в ней насчитывалось 1100 членов, а к 15 июня – 1641, «помимо тех товарищей-солдат, которые записались в общие районные организации»⁵⁹⁰. Если учесть, что 15 июня был выдан билет с номером 1354, то получается, что в обоих случаях число, названное в качестве официальных данных, и число выданных билетов различается примерно на 250-280. Таким образом, можно предположить, что эти несколько сот членов Военной организации и были теми, кто записался в районные организации и не получил специального билета.

Однако при анализе имеющихся данных не стоит воспринимать их как свидетельство постоянного роста влияния большевиков в Петроградском гарнизоне. Существует множество свидетельств того, что измерение количества членов Военной организации не отражало реальную степень её влияния на солдат гарнизона.

Так, например, демонстрация 18 июня, по мнению современников и многих исследователей, показала степень популярности большевистских лозунгов среди солдат. Однако судить об абсолютном доминировании большевистских настроений нельзя по числу плакатов с лозунгами, отражавшими эти настроения.

Дело в том, что при подготовке к демонстрации фактически столкнулись две силы: эсеро-меньшевистский блок, принявший решение действовать

⁵⁸⁹ Вторая и третья... С. 21.

⁵⁹⁰ Бюллетени ЦК РКП 1917 г.//Пролетарская революция. 1922. №4. С.298.

через комитеты, и различные «левые» течения во главе с большевиками⁵⁹¹. В связи с этим во многих полках начались конфликты между солдатами. Одни из них не хотели идти под лозунгами Совета, другие – под большевистскими. В запасном батальоне Егерского полка общее собрание приняло лозунги, которые были отвергнуты комитетом. В ответ было созвано новое общее собрание, которым руководил член Военной организации И.Е. Зайцев, на котором было решено, что полк выйдет под лозунгами «Долой политику наступления», «Долой каторжные законы Керенского» и другие⁵⁹².

По-видимому, именно поэтому батальонные комитеты выносили компромиссное решение, аналогичное тому, которое принял комитет Павловского запасного батальона: «Отвечает за плакат только тот, кто его несёт»⁵⁹³. Право каждого солдата идти под тем лозунгом, который ему нравится, было принято в большинстве запасных воинских частей⁵⁹⁴. Из этого следует, что несколько плакатов комитета могли просто потонуть в обилии транспарантов сторонников большевиков⁵⁹⁵.

Этот вывод подтверждается выступлением В.И. Невского на Всероссийской конференции военных организаций на следующий день после демонстрации, которая многими современниками оценивалась как победа большевистских лозунгов. В его речи совершенно не чувствуется

⁵⁹¹ Соболев Г.Л. Петроградский гарнизон... С.160. См. также протокол заседания ЦК эсеров 16 июня (Протоколы заседаний ЦК Партии социалистов-революционеров (июнь 1917 -- март 1918) с комментариями В.М.Чернова//Вопросы истории. 2000. №7. С.89).

⁵⁹² Рабочая газета. 1917. 21 июня.

⁵⁹³ Показания штабс-капитана Б.А. Чиколева//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.21. Л.14 об.

⁵⁹⁴ Известно, что такие резолюции приняты запасными батальонами Литовского (РГВИА. Ф.1343. Оп.10. Д.3773. Л.35), Волынского (РГВИА. Ф.7733. Оп.1. Д.78. Л.62 об.), Гренадёрского полков (Петербургский комитет... С.350).

⁵⁹⁵ Согласно воспоминаниям М.С. Кедрова работники Военной организации и делегаты Всероссийского съезда военных организаций сами изготовляли транспаранты для своих сторонников к 18 июня (Кедров М.С. Всероссийская конференция военных организаций РСДРП(б)// Пролетарская революция. 1927. №6(65). С.223)

удовлетворения от проделанной «Военкой» работы. Он говорил о том, что «даже и теперь Петербургская организация не может похвастаться организованностью», в смысле возможности привести запасные воинские части в движение или остановить их «по первому распоряжению организации»⁵⁹⁶. 1 июля в докладе на II общегородской конференции В.И. Невский указал на преобладание лозунгов большевиков на демонстрации 18 июня, однако отметив, что «это при условии, что у нас нет идеальной организации, что среди солдат есть и нежелательные элементы». Лидер Военной организации также сказал: «Хотя мы имеем некоторые полки, которые модно считать вполне под нашим влиянием, но такой прочной организации, как среди рабочих, у нас не имеется, что объясняется крестьянским составом солдатской массы»⁵⁹⁷.

Его содокладчик Н.И. Подвойский, говоря о воинских частях, где позиции «Военки», как он считал, были надёжными, назвал 6-й сапёрный батальон, 180-й пехотный полк и запасный батальон Петроградского полка. Эти же воинские части он указывал в апреле среди тех, на которые могут рассчитывать большевики. Однако кроме них, лидер Военной организации упомянул несколько новых. Московский батальон, где, по его словам, ощущалось сильное влияние эсеров, «перекинулся» к большевикам; запасные батальоны Литовского и Волынского полков, являвшиеся «крепким оплотом» группы «Единство», «сошли со своей позиции». В Гренадерском же, как отмечал лидер Военной организации, влияние ощущалось «неглубокое». И уже это он считал большой заслугой «Военки». Однако Н.И. Подвойский отметил также, что «рассчитывать на постоянное следование за нами нельзя»⁵⁹⁸.

⁵⁹⁶ Борьба партии большевиков... С.183.

⁵⁹⁷ Там же. С.210.

⁵⁹⁸ Там же. С.213. Мнение о преобладании влияния большевиков поставила под сомнение глава Василеостровского районного комитета партии и секретарь Военной организации,

Примером может быть успех большевиков в запасном батальоне Егерского полка. В период между манифестацией 18 июня и Июльским выступлением, ранее спокойный запасный батальон Егерского полка под воздействием агитации большевиков 21 июня выступил на улицу для выражения протеста против наступления армии. И хотя в газетах сообщалось, что в демонстрации приняло участие не более пятисот человек, батальонный комитет во главе с председателем сложил свои полномочия⁵⁹⁹. В новый комитет вошло больше число сторонников партии большевиков⁶⁰⁰. При этом в дальнейших событиях полк воздерживался от активного участия.

Популярный оратор Выборгской стороны большевик М.И. Лацис отметил в своём дневнике: «В вопросах выступления на улицу нельзя сомневаться, что большинство полков пойдёт за нами, но в обычных случаях – выборы в Совет и т.д. – вожжи находятся не в наших руках»⁶⁰¹. Слова Лациса указывают на то, что поддержка большевиков была недостаточной для того, чтобы быть выбранными в представительные органы. В комитетах и Совете чаще всего оказывалась «солдатская интеллигенция», то есть наиболее образованные солдаты. Таких среди членов Военной организации было меньшинство.

В.К. Слуцкая, утверждавшая, что в Финляндском батальоне «идейного влияния большевиков совершенно не чувствуется», а в 180-ом пехотном полку оно слабо (Вторая и третья... С.19.)

⁵⁹⁹ В гв. Егерском полку//Русская воля. 1917. 21 июня; В Егерском запасном батальоне//Там же. 23 июня. Корреспондент «Маленькой газеты» писал, что сложение полномочий комитетом было вызвано не демонстрацией, а тем, что собрание запасного батальона отказалось выйти на манифестацию 18 июня под лозунгами, утверждёнными комитетом (Как у егерей большевики поставили полк под себя//Маленькая газета. 1917. 22 июня).

⁶⁰⁰ Петербургский комитет... С.348; Протокол заседания батальонного комитета 30 июня//РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.1. Л.71-71об.

⁶⁰¹ Лацис М.И. Июльские дни в Петрограде (Из дневника агитатора)//Пролетарская революция. 1923. №5 (17). С.108.

Следовательно, для того чтобы оценить степень влияния Военной организации в Петроградском гарнизоне не достаточно определить её численность. Для оценки роли большевиков в борьбе за власть в Петроградском гарнизоне необходим иной подход к проблеме.

В проектах организации ячеек в полках, составленных руководством Военной организации, была прописана необходимость инициативной деятельности рядовых членов. Они обязывались выступать на всех митингах и собраниях, распространять большевистскую литературу, «вести критическую работу по отношению к ротным и полковым комитетам и к отдельным выборным»⁶⁰². А.Ф. Ильин (Женевский) вспоминал, что Военная организация ставила своей задачей создать большое количество «массовиков-организаторов», поэтому рядовые члены должны были вести агитацию на всех собраниях, митингах, «в кучках» на улицах⁶⁰³. Кроме того, в воспоминаниях бывших солдат указывается, что часто знакомство с деятельностью Военной организации начиналось с какого-либо поручения⁶⁰⁴.

Со стороны деятельность большевиков казалась очень активной. Эсер М.М. Филоненко признавал большой запас энергии и темперамент рядовых большевиков⁶⁰⁵. В своих записках помощник Главнокомандующего Петроградским военным округом поручик А.И. Козьмин отмечал, что наиболее энергичной частью запасного батальона Егерского полка и бронедивизиона была «небольшая кучка», целиком вошедшая в ряды большевиков⁶⁰⁶.

⁶⁰² Солдатская правда. 1917. 2 июня.

⁶⁰³ Ильин-Женевский А.Ф. Военная организация... С. 73

⁶⁰⁴ Тарасов-Родионов А.И. Февраль... С.468; Пермяков П.И. [Воспоминания], 1957//ЦГАИПД СПб. Ф.4000. Оп.5. Д.1729; Алексеев А. [Воспоминания], 1925//Там же. Д.1735.

⁶⁰⁵ Петроградский Совет... Т.3. С.48.

⁶⁰⁶ Записки поруч. Козьмина за май-октябрь 1917 г.//Красный архив. 1933. № 5 (60). С.153.

Важной характеристикой большевиков, кроме того, очевидцы называют их организованность. В своём интервью «Маленькой газете» тот же поручик А.И. Козьмин признавал: «Большевиков в Петроградском гарнизоне всюду немного. Больше поддерживающих большевиков. Но большевики — это сплочённая группа, и это делает их сильными»⁶⁰⁷.

Подпоручик М.М. Устиновский, внимательно наблюдавший за деятельностью коллектива большевиков в своём 1-го пехотном полку, сравнивал его с нью-йоркским Таммани-холл⁶⁰⁸. Он подразумевал под этим «небольшую, но хорошо организованную, дерзкую и не стесняющуюся в средствах кучку, почти диктующую свою волю большинству»⁶⁰⁹. Издатель журнала «Сатирикон», в то время «семеновец», М.Г. Корнфельд, принимавший участие в расследовании выступления 3-5 июля в 176-ом и 180-ом пехотных полках и запасном батальоне Московского полка, писал, что во всех трёх случаях он видел одну и ту же картину: «Маленькая, до смешного маленькая, но чудесно организованная, по немецкому образцу, кучка вела агитацию среди солдат»⁶¹⁰.

Обнаруживается, что незначительное представительство членов партии большевиков в гарнизоне компенсировалось их активностью в политической жизни. В отличие от широко представленной в армии ПСР, куда зачастую принимали просто сторонников советской платформы, не требуя даже

⁶⁰⁷ Настроения столичного гарнизона//Маленькая газета. 1917. 28 июня.

⁶⁰⁸ Таммани-холл (Tammany Hall) являлось региональной организацией Демократической партии в городе Нью-Йорк, США. В конце XIX – начале XX вв. благодаря ряду политических скандалов организация получила славу влиятельной политической силы, использующей в своих целях недовольство религиозных меньшинств, раздачу подарков беднякам, подкуп конкурентов. См. Connable A., Silberfarb E. Tigers of Tammany: Nine Men Who Ran New York. New York, 1967.

⁶⁰⁹ Показания прапорщика М.М. Устиновского// ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.8. Л.126.

⁶¹⁰ Семеновец. 1917. 1 сентября.

членских взносов, большевики требовали участия в своей деятельности от каждого члена партии.

Распространению влияния взглядов большевиков могло помогать и то, что уже с марта-апреля 1917 г. «Военка» сотрудничала с Межрайонным комитетом. Удалось установить, что прапорщик Б.М. Занько ещё до революции являлся работавшим в Петрограде в этой организации⁶¹¹. «Межрайонцем» он оставался и после, но при этом, согласно специальному удостоверению, найденному среди его личных вещей, он был уполномочен агитировать от имени Военной организации большевиков⁶¹². Можно предположить, то же по отношению к Ю.М. Коцюбинскому, члену РСДРП с 1913 г.⁶¹³, поскольку при таком стаже революционной деятельности, он вступил в Военную организацию лишь 31 мая 1917 г.⁶¹⁴ В показаниях Особой следственной комиссии, он признавал свою связь с Военной организацией во дворце Кшесинской и даже то, что выполнял её распоряжения 3 июля, но о своей партийной принадлежности ничего не заявлял⁶¹⁵. В воспоминаниях же некоторых ведущих агитаторов Военной организации мы встречаем упоминание о прапорщиках Ю.М. Коцюбинском и Б.М. Занько как об основателях «Военки»⁶¹⁶.

Такая двойная партийность обнаруживается и по отношению к 3-му пехотному полку. Здесь существовала ячейка Военной организации, в которую входил подпоручик П.В. Дашкевич, член Бюро Военной организации большевиков. Он редко появлялся в полку, поэтому руководящее место здесь занимал один из самых активных агитаторов Петроградского гарнизона, сосредоточивший в своих руках огромную власть, ратник

⁶¹¹ Ахун М.И., Петров В.А. Указ. соч. С.150.

⁶¹² Описание личных вещей Б.М. Занько//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.13. Л.13.

⁶¹³ Ярошенко А.Д. Юрий Михайлович Коцюбинский. Киев, 1965.

⁶¹⁴ Описание личных вещей Ю.М. Коцюбинского//ГА РФ. Ф.1782. Д.13. Л.14. 1913 г. считается датой создания Межрайонного комитета.

⁶¹⁵ Показания Ю.М. Коцюбинского//Там же. Д.126. Л.268.

⁶¹⁶ Тарасов-Родионов А.И. Февраль... С.468; Рудник Я.М. Гарнизон Васильевского острова в революционные дни 1917 г.//В огне революционных боев. М.,1967. С.261.

М.П. Толкачев. Полковые большевики считали его членом своей партии, однако сильно уклонившемся влево. Член Военной организации рядовой А.С. Булин в показаниях Особой следственной комиссии высказывался, что члены ячейки даже вынесли решение о том, чтобы просить об исключении М.П. Толкачева из партии.

При этом по словам А.С. Булина, когда того требовали обстоятельства М.П. Толкачев называл себя не большевиком, а «межрайонцем»⁶¹⁷. Это свидетельство подтверждается и другим источником. В.С. Войтинский, выступая 14 июня перед представителями полковых и батальонных комитетов Петроградского гарнизона, обратил внимание собравшихся, что М.П. Толкачев, выступивший только что от лица Межрайонного комитета, на митинге 9 июня в полку назвал себя большевиком⁶¹⁸. Наконец, среди личных вещей Толкачева обнаружено распоряжение Межрайонного комитета об отмене демонстрации 10 июня⁶¹⁹.

Кроме того, на уровне полковых ячеек происходило блокирование с «левыми» эсерами⁶²⁰. Бывший член «Военки» В.В. Сахаров вспоминал: «У нас организация возникла и стала крепнуть примерно в конце апреля, в мае 1917 года. Сначала работали с левыми социалистами революционерами, образовали таким образом организацию под названием социалистическая школа»⁶²¹. Он имел в виду в первую очередь рядового Г.О. Осипова. Он вместе с большевиками В.В. Сахаровым и И.А. Осиповым упоминался очень

⁶¹⁷ Показания А.С. Булина//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.1. Л.138.

⁶¹⁸ Солдатское слово. 1917. 16 июня

⁶¹⁹ Показания А.С. Булина//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.5. Л.86.

⁶²⁰ Сближение большевиков и «левых» эсеров в «низовых организациях» отмечалось ещё А.С. Смирновым и П.А. Голубом, правда, его относили к более позднему периоду (Смирнов А.С. Об отношении большевиков к левым эсерам в период подготовки Октябрьской революции//Вопросы истории КПСС. 1966. №2; Голуб П.А. О блоке большевиков с левыми эсерами в период подготовки и победы Октября// Вопросы истории КПСС. 1971. №9).

⁶²¹ Стенограмма вечера воспоминаний при Володарской районной комиссии Истпарт 18 октября 1927//ЦГАИПД СПб. Ф.4000. Оп.6. Д.91. Л.4.

многими очевидцами, как повлиявший на выступление полка на демонстрацию 3 июля.

Агитация Г.О. Осипова диссонировала с его партийной принадлежностью, за что по слухам накануне 3 июля он был исключен из ПСР. О своих призывах он говорил так: «Я говорю не как партийный человек, это во мне говорит голос народа»⁶²². Особая следственная комиссия кроме того, признала эсеров, прапорщика-гренадера С.С. Гана и поручика Офицерской стрелковой школы Ю.Ю. Жендзяна, одними из главных организаторов выступлений 3-5 июля 1917 г. наравне с большевиками⁶²³.

О пулемётчике Г.Г. Маслове рассказывали в показаниях как о большевике, агитировавшем против отправки маршевых рот и Декларации прав солдата⁶²⁴. Однако он сам на допросе назвал себя социалистом-революционером⁶²⁵.

Наблюдалась и тенденция к совместным действиям большевиков и анархистов-коммунистов. Рядовые члены Военной организации, зачастую почти не знакомые с партийной программой, не видели отличий между этими двумя радикальными политическими силами. Прапорщик В.В. Сахаров, выступая 13 июня на совещании Петербургского комитета, говорил: «Многие из солдат-большевиков ходят к анархистам и удивляются, почему большевики не поддерживают анархистов, когда как анархисты всегда стоят на стороне большевиков»⁶²⁶. Действительно, есть свидетельства, что

⁶²² Показания ратника Ф.С. Гольдмана//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.7. Л.79.

⁶²³ Бывший член Военной организации А.И. Тарасов-Родионов в своих воспоминаниях также характеризовал Ю.Ю. Жендзяна как «левого эсера» и писал о том, что он распространял среди солдат своей команды интернационалистические взгляды. Кроме того, в Ораниенбаумском Совете при участии Жендзяна и Тарасова-Родионова был создан блок интернационалистов (Тарасов-Родионов А.И. Июль. М., 1933. С.233-234, 304).

⁶²⁴ Показания М. Грибека//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.9. Л.35; Показания прапорщика А.М. Баранова//Там же. Д.10. Л.129 об.; Показания М.А. Маркина//Там же. Д.11. Л.45; Показания прапорщика А.П. Каролинского//Там же. Л.177 об.

⁶²⁵ Показания Г.Г. Маслова// ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.11. Л.7.

⁶²⁶ Петербургский комитет ... С. 347.

анархисты поддерживали большевиков во время подготовки июньской демонстрации⁶²⁷. Некоторые рядовые большевики из воинских частей присоединились без ведома своего руководства к «Временному революционному комитету», организованному анархистами на даче Дурново⁶²⁸.

Можно говорить о «левом» течении в партии большевиков по аналогии с «правыми» большевиками, о которых писал А. Рабинович⁶²⁹. «Левые» большевики формально ещё принадлежали партии, но активно поддерживали курс анархистов на открытую борьбу с Временным правительством⁶³⁰. В первую очередь эта тенденция наблюдалась в 1-ом пулемётном полку, где существовала одна из самых многочисленных ячеек Военной организации в Петроградском гарнизоне. Здесь часто появлялись представители Петроградской федерации анархистов-коммунистов. Агитация, судя по всему, была настолько активной, что в отличие от других полков пулемётчики, дававшие показания Особой следственной комиссии, чётко различали анархистскую и большевистскую агитацию. Они также отмечали сближение агитации некоторых большевиков с анархистами⁶³¹.

Кроме партийных сторонников «левого блока»⁶³² часть Петроградского гарнизона представляли солдаты, солидарные с идеями, лозунгами или

⁶²⁷ Показания прапорщика Носенко//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.10.

⁶²⁸ Канев С.Н. Крах русского анархизма//Вопросы истории. 1968. №9 . С.55. В вышедшей позже монографии этот эпизод отсутствует (Его же. Октябрьская революция и крах анархизма. М., 1976).

⁶²⁹ Рабинович А. Большевики приходят к власти. М., 1990. С.199, 214.

⁶³⁰ См. также Илина И.В. Борьба партии большевиков против проявлений «левизны» в период подготовки Октябрьской революции. М., 1967. С.61-87.

⁶³¹ Показания И.Т. Жигалина//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.11 Л.43; Показания младшего унтер-офицера П.М. Тюльпанова//Там же. Д.10. Л.106 об.; Показания прапорщика С.С. Гринькова//Там же. Д.9. Л.19; Показания прапорщика Чекашева//Там же. Л.54об.; Показания М. Грибека//Там же. Л.35.

⁶³² Термин «левый блок» не является устоявшимся в историографии. О роли «левого блока» в Февральском восстании см. Лейберов И.П. О единстве действий левых

тактикой радикалов, но не вступившие ни в одну политическую организацию. Некоторые насущные вопросы делали их сторонниками большевиков и их союзников. Большевик М.М. Харитонов на одном из собраний ПК говорил, что на солдатских митингах в июне начали выступать не только «строго выдержанные партийные люди», но и сочувствующие, которые хотя и шли за большевиками, но «не проводили их теорию»⁶³³. Такое массовое настроение отчётливо проявилось в мае, нарастало после июньского наступления и достигло своей кульминации в событиях 3-5 июля. Прапорщик Н.В. Крыленко на Всероссийской конференции военных организаций говорил: «Чувствуется сильный недостаток как в партийной литературе, так и в агитаторских силах. Под флагом большевизма сплошь и рядом выступают лица, ничего общего с большевиками не имеющие»⁶³⁴.

Свидетели этого явления называли его «большевизм». Идеи, обобщённые этим термином, иногда имели мало общего с позицией большевиков. А. Уайлдман один из первых историков, чётко разграничивших «партийный» и «окопный» большевизм, подразумевая под последним стихийные пацифистские настроения⁶³⁵. «Стихийный большевизм» проявлялся и в Петроградском гарнизоне.

Процесс сближения настроений солдат гарнизона с позициями большевиков можно проследить и с помощью других источников. По мнению Г. Хилькевича, редактора «Солдатского слова», часть солдат «наивно

партийных группировок Петрограда в дни Февральской революции 1917 года// 80 лет революции 1917 года в России. Республиканская научная конференция. СПб., 1997. С. 27-29. Он может быть заменён термином «единый революционный фронт», который в том же значении употреблялся левым эсером Полидриди из Кронштадта в речи на съезде ПЛСР 19 ноября 1917 г. (Партия левых социалистов-революционеров. Документы и материалы. 1917-1925 гг. В 3-х т. Том 1. М., 2000. С. 73). Комментаторы сборника также связывают термин «революционный фронт» с блокированием большевиков, левых эсеров и анархистов в период Июльского кризиса (Там же. С.725)

⁶³³ Петербургский комитет... С.351.

⁶³⁴ Борьба партии большевиков... С.117.

⁶³⁵ Wildman A.K. Idem. Vol.I. PP.337, 372, 380.

поддерживала большевиков», считая естественным присоединиться к антивоенной пропаганде, если она ведётся открыто. Причину такого настроения журналист видел в усталости от войны. Однако он обвинял солдат в «бессознательности» и в том, что они «совершенно не разбираются, что такое обязанности перед родиной»⁶³⁶. На искреннюю поддержку солдатами «пораженчества», причиной которой являлась неспособность к самостоятельному анализу, указывала и газета «Русская воля»⁶³⁷.

Похожее явление наблюдали и сами военнослужащие. Прапорщик 1-го пехотного полка М. Рожнов отметил в своих показаниях, что в своей роте он не встречал тех, кто вёл большевистскую пропаганду. По его мнению, с трибун митингов «слышался голос человека, уставшего от войны и жаждущего практически осуществить призывы домой, идею "земли и воли"»⁶³⁸. Прапорщик М.Д. Шеин, бывший долгое время председателем полкового комитета 180-го пехотного полка, также не встречал партийной агитации, считая, что это «общее недовольство положением вылилось в предложенную большевистскую платформу»⁶³⁹.

Ленин в статье, опубликованной 3 июня, резюмировал причины, которые толкали солдат «под знамя большевизма». Из-за неудовлетворённости позицией «официальных вождей», большевиков поддерживали «всякий недовольный, сознательный революционер, возмущенный борец, тоскующий по своей хате и не видящий конца войны, иной раз прямо боящийся за свою шкуру человек». Важно подчеркнуть, что Ленин не считал соединение этих групп в одно течение положительным для партии. Из текста статьи следует,

⁶³⁶ Хилькевич [Г.] Что делается в Петроградском гарнизоне//Солдатское слово. 1917. 1 июля.

⁶³⁷ Оржицкий Н. Всем//Русская воля. 1917. 15 марта.

⁶³⁸ Показания прапорщика М. Рожнова//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.7. Л.68.

⁶³⁹ Показания прапорщика М.Д. Шеина//Там же. Д.12а. Л.57.

что часть сочувствующих извращала большевизм, способствовала эксцессам и разложению армии⁶⁴⁰.

Из этих слов Ленина также следует, что позиция большевиков по важному для солдата вопросу о войне делала многих из них сторонниками партии. Вплоть до июньского наступления 1917 г. и отчасти после него, большевики отстаивали идею о том, что ни один солдат не должен быть послан на фронт до тех пор, пока война идёт в интересах буржуазии⁶⁴¹. Подобную позицию использовали пацифисты, не желавшие отправляться на фронт. Очевидцы в показаниях Особой следственной комиссии уничижительно называли эту позицию «шкурный большевизм»⁶⁴². Прапорщик Н.В. Никольский, комментируя то, что почти все солдаты 3-го пехотного полка считали себя большевиками, объяснял, что «вся их "теория" большевизма строилась на спасении собственной шкуры, - полном нежелании идти на фронт»⁶⁴³. Корреспондент «Солдатского слова» писал, что очень часто под видом «идейного отношения» к войне скрывалась трусость солдат⁶⁴⁴.

⁶⁴⁰ Ленин [Н.]. Большевизм и «разложение» армии//Правда. 1917. 3 июня; Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т.32. М., 1969. С.254-257.

⁶⁴¹ Повязка сорвана//Солдатская правда. 1917. 21 апреля; С кем можно разговаривать о мире// Там же. 29 апреля.

⁶⁴² Показания прапорщика И.Г. Сленько//ГА РФ. Оп.1. Д.1. Л.84; Показания Н.А. Георгиевского//Там же. Л.146.

⁶⁴³ Показания прапорщика Н.В. Никольского//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1 Д.1. Л.108.

⁶⁴⁴ Чернов А. Ответ большевикам//Солдатское слово. 1917. 27 июня. В том же смысле показательным источником является неопубликованное письмо в редакцию «Солдатская правда». Рядовые Милковский и Муханов, по-видимому, служившие в Петрограде или его окрестностях, откликнулись на известный эпизод связанный с посещением А.Ф. Керенским фронта, когда он приказал отправить солдата, агитировавшего против наступления, домой «с тем, чтобы все знали, что он трус». Солдаты писали: «Мы тоже не прочь взять на себя позорное "трус", чтобы только нас освободили от военщины. Будет! Почти 3 года страдали в грязных окопах, пора отдохнуть!» (Ильин-Женевский А.Ф. Почему солдаты и матросы стали под знамёна октября. Л., 1933. С.19). См. также письмо солдата 2-го пулемётного полка Серёгина (Там же. С.32-33).

Уже говорилось о том, что в большевистской устной агитации использовались актуальные солдатские проблемы, которые переводили в форму политических лозунгов. О влиянии агитации большевиков мы можем судить по отзывам тех солдат, которые вступили в партию в марте-июле 1917 г. Свидетельства членов Военной организации о причинах своего выбора отложились в материалах Особой следственной комиссии. Если сделать поправку на то, что все они были даны под следствием, эти документы являются важнейшим источником. Они свидетельствуют о том, что привлекательного находили солдаты в позиции большевиков. Солдат бронедивизиона И.П. Иванов, читая политическую прессу, сделал вывод о том, что большевики «стоят ближе к защите народных интересов»⁶⁴⁵. Член Военной организации пулемётчик И.Ф. Казаков вспоминал, что, начав интересоваться политикой, он сначала стал посещать лекции, посвящённые программам различных партий. Ближе всех остальных ему показалась программа большевиков, в которой он особо выделил пункты: немедленный мир, борьба с капиталистами, контроль над производством, передача всей власти Совету⁶⁴⁶. И.А. Осипов даёт более бесхитростные объяснения. Он честно признаётся, что в программе партии плохо разобрался, а привлекло его то, что «большевики самые искренние и последовательные»⁶⁴⁷.

В 3-ом пехотном полку, как писал прапорщик Н.В. Никольский, харизматичный оратор ефрейтор М.П. Толкачев и его сторонники «были кумирами полка». Солдаты воспринимали большевиков как «ярких поборников их интересов», более того, считали их «выразителями своих идеалов и стремлений»⁶⁴⁸. В 1-ом пулемётном полку не менее известный

⁶⁴⁵ Цит. по: Питулько А.А. Основные этапы деятельности... С.126.

⁶⁴⁶ Показания ефрейтора И.Ф.Казакова//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.11. Л.163.

⁶⁴⁷ Показания солдата И.А. Осипова//ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.9. ЛЛ.98-98 об.

⁶⁴⁸ Показания прапорщика Н.В. Никольского//ЦГИА СПб. Ф. 1695. Оп.2. Д.1. Л.108 об.

оратор «левый» большевик А.Я. Семашко пользовался такой популярностью, что общим собранием был выбран командиром полка. Прапорщик Т.Ф. Данилов передавал, что не раз слышал, как солдаты полка кричали Семашко: «Наконец-то нашёлся человек, который идёт за нас!»⁶⁴⁹. Поддержка большевиками требований солдат приводила к возрастанию влиянию отдельных большевиков даже вне комитетов.

В докладе генерал-майора П.А. Половцова военному министру А.Ф. Керенскому в июне ситуация описывалась так: «Недовольство растёт как на почве неясно осознанной потребности к более определённой организации, так и на почве неудовлетворительной организации продовольствия, растущей дороговизны, тесноты размещения в казармах, всё ещё не решённого вопроса об увеличении пайка семьям и т.д. Отсюда нарастание недовольства Временным правительством и увеличивающееся течение в пользу лозунга "Вся власть Советам рабочим и солдатским депутатам!"»⁶⁵⁰.

Подводя итоги периода мая-июля 1917 г., Н.И. Подвойский отметил в докладе на II общегородской конференции, что «несмотря на громадную работу Военной организации и приобретённое ею влияние посредством митинговой агитации, организационном смысле было сделано немного»⁶⁵¹. Основная работа «Военки» в этот период заключалась в распространении влияния на как можно большее число солдат Петроградского гарнизона.

Следует согласиться с выводами книги А. Рабиновича о том, что рядовые члены партии большевиков на заводах и в воинских частях играли ведущую роль в организации Июльского выступления и что руководители двух важных органов партии – Военной организации и ПК большевиков в

⁶⁴⁹ Показания прапорщика Т.Ф. Данилова//Там же. Д.10. Л.24 об.

⁶⁵⁰ Революционное движение в мае-июне... С.525.

⁶⁵¹ Борьба партии большевиков... С.217.

ответ на настроения масс выступили в поддержку восстания. По мнению исследователя, для большевиков вообще были характерны гибкость тактики и «чуткость» к настроениям народа⁶⁵². У. Розенберг, однако, называл это «популистским стилем работы с массами»⁶⁵³.

Не ставя перед собой задачу оценки указанного явления, стоит отметить, что эти исследователи подчёркивали постоянную взаимосвязь между тактикой большевиков и требованиями той социальной среды, в которой партия работала. На материале событий июня 1917 г. в Петроградском гарнизоне видна попытка объединить различные оппозиционные настроения в единое антиправительственное движение, которое большевики стремились возглавить.

Необходимо отметить «запаздывание» официального ответа руководства партии на стихийно возникавшее недовольство среди солдат. Это явление объяснялось, по-видимому, тем, что Бюро Военной организации необходимо было сформулировать новую тактику работы в изменившихся условиях. Делая подобный вывод на материале петроградских заводов, С. Смит отметил, что «радикализация движения за рабочий контроль давала партии превосходную возможность завоевать широкую поддержку своей политики; но она не управляла этим движением, она реагировала на него, пытаясь направить его в надлежащее русло»⁶⁵⁴.

В течение всего июня наблюдается радикализация солдат, так что большевики иногда оказывались «правее» настроений массы. В итоге в ходе Июльских событий «Военка» шла за массовым движением, и вопреки изначальным установкам присоединилась к выступлению. Содействуя

⁶⁵² Рабинович А. Кровавые дни... С. 251; Его же. Большевики приходят к власти... С. 332-333.

⁶⁵³ Rosenberg W.G. Bolshevism and imperatives of revolution//Theory and society. 1979. Vol.79. P.270.

⁶⁵⁴ Smith S.A. Red Petrograd: revolution in the factories. Cambridge, 1983. P.259.

недовольству солдат, но при этом сдерживая их от стихийных выступлений, Бюро Военной организации не смогло, а отчасти и не захотело, противостоять рвущейся на улицы стихии. Отстаивая требования «масс» по насущным проблемам, «Военка» фактически поставила своё влияние в зависимость от желаний солдат.

Насколько агитация Военной организации большевиков определялась мнением солдат и насколько, в свою очередь, настроение военнослужащих формировалась под воздействием речей большевистских ораторов, определить чрезвычайно сложно. Однако с уверенностью можно сказать, что является сильным упрощением утверждение о «революционном воспитании масс», благодаря работе большевиков, распространённое в исследованиях советского периода⁶⁵⁵. По всей видимости, это был взаимный процесс.

Подобная тенденция выражалась в стимулировании стихийного оппозиционного движения. Х.М. Астрахан писал: «Большевистская партия опиралась на творческую инициативу самих масс». Эту позицию он противопоставлял «буржуазным и мелкобуржуазным партиям, отказывавшим массам в праве вмешиваться в государственное и социальное строительство»⁶⁵⁶. В.П. Булдаков, говоря о широком участии масс в революции, противопоставляя ему сложившемуся в феврале 1917 года «устойчивому механизму представительной демократии», писал: «Но вместе с тем социальная революция избирает "прямые" формы демократии. Противится попыткам отмерять демократию "сверху" - в умеренных дозах и

⁶⁵⁵ Ерыкалов Е.Ф. Октябрьское вооружённое восстание в Петрограде. Л., 1966. С.254-276; История Коммунистической партии Советского союза. Т.3. Кн.1. М., 1967. С.90; Голуб П.А. Партия, армия и революция...С.90.

⁶⁵⁶ Астрахан Х.М. Указ. соч. С.165. См. также Токарев Ю.С. Народное правотворчество накануне Великой Октябрьской социалистической революции: (Март-октябрь 1917 г.). М., 1965.

по заимствованным рецептам». Историк делает вывод, что «массовая инициатива перешагнула через них»⁶⁵⁷.

Мнение историков совпадает с выводами, которые можно сделать на основе материалов, связанных с общеполковыми собраниями солдат Петроградского гарнизона. Появившиеся стихийно они стали важным фактором борьбы за власть в запасных воинских частях. В их распространении и популяризации важную роль сыграли члены Военной организации большевиков.

Между Июньской манифестацией и Июльским выступлением наблюдалась активизация беспартийного радикального течения, в котором зачастую принимали участие и рядовые члены большевиков. В этот период ближе всего к настроению радикальной части гарнизона оказались анархисты и «левые» большевики. Изменившаяся официальная агитация большевиков об отправке на фронт маршевых рот, попытки удержать нараставшее стихийное движение в русле избирательных процедур привели к тому, что большевики уступили место консолидирующего центра анархистам и иным радикально настроенным солдатам.

Влияние Военной организации большевиков на солдат Петроградского гарнизона не измерялось численностью членов партии. С одной стороны, оно расширялось благодаря «левому» блоку, с другой, иногда раскалывало левое течение на части.

«Массовый большевизм», которым пугали обывателя газеты, иногда имел мало общего с позицией Военной организации по тому или иному вопросу. В силу этого можно говорить об изменениях партийного влияния. Возрастание его наблюдалось тогда, когда лозунги текущего момента

⁶⁵⁷ Булдаков В.П. Путь к Октябрю//Октябрь 1917: величайшее событие века или социальная катастрофа? М., 1991. С.37.

вызывали сочувствие со стороны солдат. Снижение – когда ораторы расходились в настроениях с массой.

При анализе агитации большевиков среди солдат Петроградского гарнизона и влияния Военной организации необходимо учитывать различие между «большевизмом» как партийностью и как общественным течением. Во многих случаях настроения в солдатской среде никак не были связаны с деятельностью ячеек «Военки». Правильнее говорить, что большевики встречали поддержку в тех запасных воинских частях, где ввиду различных обстоятельств сложилось недовольство политикой Временного правительства или Совета. Это настроение активисты Военной организации стремились направить в свою пользу. Термин «большевизм», следовательно, появился благодаря тому, что его наполнение трактовалось шире, чем программа определённой партии.

Таким образом, волнения в гарнизоне накануне Июльских событий было бы неправильно связывать только с агитацией большевиков, а тем более говорить об их заговоре. Кроме того, возрастание напряжённости в Петроградском гарнизоне неправильно связывать исключительно с нежеланием солдат идти на фронт, как делали некоторые исследователи⁶⁵⁸. Как это было показано, началом движения послужило возобновление практики отправки пополнений на фронт, на обсуждение которого наложилось недовольство «Декларацией прав солдата» и начало наступления, против которого протестовало часть солдат во время манифестации 18 июня. Кроме того, можно отметить и ряд других менее значительных поводов для недовольства солдат.

Не стоит, однако, исключать влияние агитации большевиков и их союзников в этот период. Следует согласиться с выводом Е.М. Корноухова, распространив его на агитацию всех левых сил: «Выступление рабочих и

⁶⁵⁸ Shapiro L. The Russian Revolutions of 1917: The Origins of Modern Communism. New York, 1984. P.81; Френкин М.С. Захват власти большевиками... С.236.

солдатских масс явилось не результатом анархической пропаганды, а давно назревшим стихийным взрывом, вызванным объективными причинами. Анархическая пропаганда и агитация лишь способствовала его проявлению»⁶⁵⁹.

⁶⁵⁹ Корноухов Е.М. Указ. соч. С. 164.

Глава 3. Военная организация и власть в Петроградском гарнизоне накануне Октябрьского переворота

1. Влияние Июльских событий на положение Военной организации в Петроградском гарнизоне

Последствия Июльских событий в историографии оценивались как начало репрессий против большевиков⁶⁶⁰. Для того, чтобы понять новые условия, в которых пришлось работать Военной организации, необходимо разобрать итоги «июльской реакции» на трёх уровнях: последствия для руководства «Военки», для рядовых членов партии и для солдат Петроградского гарнизона в целом.

По воспоминаниям В.И. Невского, в первое время после Июльских событий фактически единолично Военной организацией управлял Н.И. Подвойский, так как «т. Мехоношин сидел в тюрьме, т. Беляков должен был все время оставаться со своим полком, чтобы предотвратить разложение, а т. Кедров только недавно вошёл в работу и хотя до последнего момента оставался на посту, но, не будучи ещё знаком со всеми деталями организации, не имел таких обширных связей с ячейками как Подвойский и я, создавшие В[оенную] О[рганизацию]»⁶⁶¹. Действительно, в списке арестованных по делу о выступлении 3-5 июля 1917 г. можно обнаружить фамилии многих членов Военной организации, которые стояли у её истоков: Поручик П.В. Дашкевич, ефрейтор К.А. Мехоношин, прапорщики А.Я. Семашко, В.В. Сахаров, Н.В. Крыленко, И.В. Куделько. Н.И. Подвойский избежал ареста, скрывшись со своей квартиры⁶⁶².

⁶⁶⁰ Октябрьское вооружённое восстание... С.365; В огне революции... С.118.

⁶⁶¹ Невский В.И. Замечания к сообщению Б. Елова и статье т. Ф. Раскольников// Красная летопись. 1923. №7. С. 128.

⁶⁶² Следственное дело большевиков... Кн.2. Ч.2. С.239.

Оставшиеся на свободе члены Военной организации, по выражению Н.И. Подвойского, установили «полулегальную явку»⁶⁶³. По-видимому, под этой формулировкой он подразумевал то же, о чём писал В.И. Невский в воспоминаниях: «сочетать нелегальную деятельность с легальной работой». Штаб-квартира должна была «уйти в подполье», то есть руководители «Военки» были вынуждены собираться на конспиративных совещаниях, но при этом допускалась и открытая организационная и агитационная работа среди солдат⁶⁶⁴.

А.Ф. Ильин (Женевский) вспоминал: «К нашей радости оказалось, что большинство ответственных работников Военной организации избежали заключения в тюрьму. Подвойский буквально образом удрал из-под ареста. Невскому тоже каким-то образом удалось спастись. Арестована была значительная часть нашей периферии – большевиков-офицеров и активных работников полковых партийных ячеек»⁶⁶⁵.

Оценить потери Военной организации среди её рядового состава является сложной задачей. Из 238 солдат, привлечённых по делу о вооружённом выступлении в Петрограде 3-5 июля, удалось достоверно установить принадлежность к партии большевиков у 37. Кроме того, несколько десятков можно считать активными сторонниками партии⁶⁶⁶.

После того, как дворец Кшесинской был занят правительственными войсками, Военная организация переехала в Нарвский район в помещение Нарвско-Петергофского районного комитета большевиков (улица

⁶⁶³ Борьба партии большевиков... С.220.

⁶⁶⁴ Невский В.И. Октябрьский переворот// Красноармеец. 1919. № 10—15. С.40. Возможно, на этих воспоминаниях основывался А.Ф. Ильин (Женевский), в том же смысле писавший о «комбинированном» (легальном и нелегальном) методе работы после Июльских событий (Ильин-Женевский А.Ф. От февраля к захвату власти... С. 86).

⁶⁶⁵ Ильин-Женевский А.Ф. От февраля к захвату власти... С.85.

⁶⁶⁶ Подсчитано мной по материалам Особой следственной комиссии (ГА РФ. Ф.1782, 1826 и ЦГИА СПб. Ф.1695).

Новосивковская (ныне Ивана Черных), д. 23), то есть на самую окраину города. Здесь с конца июля 1917 г. каждую неделю проводились делегатские собрания. Это малоизученная организационная форма деятельности «Военки». Источники крайне скупы в описании собрания. По-видимому, в них принимали участие представители партийных ячеек различных воинских частей. Благодаря резолюциям и кратким отчётам, которые были опубликованы впоследствии в газетах, можно судить о деятельности Военной организации и большевиков в целом в июле-августе 1917 г.

На первом собрании 21 июля, согласно отчёту присутствовали делегаты партийных ячеек двенадцати воинских частей⁶⁶⁷. Из доклада Н.И. Подвойского 16 июля на II общегородской конференции большевиков можно сделать вывод, что у Военной организации имелись сведения о положении в Семёновском, Егерском, Петроградском, Измайловском (эти три воинские части располагались в Нарвско-Московском районе), Финляндском, Преображенском резервных полках, 180-й пехотном запасном полку и 6-й сапёрном батальоне. При этом Н.И. Подвойский признал: «У нас нет сведений о 1-ом запасном полку, где разбита наша организация»⁶⁶⁸.

В своём докладе он также заметил, что аресты и нелегальное положение партии отсеют «колеблющийся элемент и очистят нашу организацию от примазавшихся к нам нежелательных элементов»⁶⁶⁹. «Нежелательными элементами», по-видимому, были рядовые «левые» большевики, которые как указывалось, по мнению Ленина, дискредитировали партию.

Известен один конкретный пример «колеблющегося» члена партии. Подпоручик А.И. Тарасов-Родионов, будучи в заключении, отрёкся от большевиков и в своём письме к своим знакомым из кабинета военного

⁶⁶⁷ Борьба партии большевиков... С.302.

⁶⁶⁸ Там же. С.220-221.

⁶⁶⁹ Там же. С.221.

министра писал: «Я стыжусь и краснею, что верил старым вождям... был проводником этих идей в массе, проводником искренним и убежденным... Виноват, что был большевиком, виноват, что бессознательно был, хотя и слабым, но всё же слепым орудием в руках лиц, которые запятнали себя изменой родине»⁶⁷⁰. Его пример показывает, что даже среди членов партии публикации изобличающих документов вызвали сомнения.

Июльские аресты большевиков обнаружили раскол среди членов Военной организации на местах. В 6-ом сапёрном батальоне, как показывают материалы следственного дела, на общем собрании 1-й роты член Бюро «Военки», старший унтер-офицер батальона Н.К. Беляков, предложил выдать виновных в выступлении, причём сам назвал их имена для того, чтобы роту не расформировали. Среди названных был и член Военной организации, популярный в батальоне оратор А.М. Березовский⁶⁷¹. Сам Н.К. Беляков аргументировал свои действия тем, что знал, что в других ротах уже выдвинуто обвинение против Березовского, и он всё равно будет арестован. Добровольная же его сдача могла сохранить роту⁶⁷². В итоге А.И. Березовский был арестован⁶⁷³.

⁶⁷⁰ Фонд А.И. Тарасова-Родионова// РГАСПИ Ф.303. Оп.1. Д.2. Л.1об. За это письмо А.И. Тарасов-Родионов был исключён из партии. Позже в 20-ые гг. им был написан двухтомник воспоминаний, где он попытался оправдаться за свой поступок (Тарасов-Родионов А.И. Февраль...; Он же. Июль. М., 1933). Он сообщал, что мотивы его действий сводились к тому, чтобы обмануть власти, выйти на свободу и оказать помощь своей семье и партии. Тому же посвящены письма в Истпарт - РГАСПИ Ф.303. Оп.1. Д.7.

⁶⁷¹ Показания ефрейтора Г.Н. Гагарина// ЦГИА СПб. Ф.487. Оп.1. Д. 2641. Л.14.

⁶⁷² Показания старшего унтер-офицера Н.К. Белякова// Там же. Л.15 об.

⁶⁷³ Для характеристики А.И. Березовского стоит привести его поведение в тюрьме. Члены Военной организации (38 человек), содержащиеся на гауптвахте II комендантского управления, 3 августа объявили голодовку в качестве протеста против того, что они содержатся в заключении без предъявления им официальных обвинений (К рабочим и солдатам от брошенных в тюрьму//Рабочий и солдат. 1917. 4 августа). 5 августа на делегатском собрании был зачитан доклад о том, что А.И. Березовский от голодовки отказался, из-за чего подвергся изоляции со стороны других членов партии (Борьба партии большевиков... С.305). При этом он регулярно отправлял статьи в газету «Рабочий

Допросы обвиняемых по делу о выступлении 1-го пулемётного полка показывают конфликт в партийной ячейке. Лидер умеренной группы большевиков А.И. Жилин давал показания против действий радикала-большевика прапорщика А.Я. Семашко и тех, кого называли его «адъютантами», входящими в партийный коллектив. При этом он перечислил имена только сторонников Семашко (И.Ф. Казакова, И.Ю. Бунга, И.Н. Ильинского, И.А. Романова), имена других членов коллектива он «забыл»⁶⁷⁴. Напротив, ефрейтор И.Ф. Казаков, перечисляя членов ячейки, не назвал никого кроме Ильинского и Семашко из перечисленных, однако упомянул Суханова, Жилина, Дикарева и Чигарева⁶⁷⁵. Примечательно, что давать показания против остальных большевиков в полку они отказывались.

При этом на VI съезде 28 июля Н.И. Подвойский констатировал, что из рядов Военной организации «убыль невелика» и в настоящее время в ней числится 1800 членов⁶⁷⁶. Как уже указывалось, 1 июля на II Петроградской конференции большевиков он назвал почти тоже число⁶⁷⁷. Однако насколько оправданным было утверждение Н.И. Подвойского, сказать затруднительно. Иных свидетельств об этом периоде мы не имеем.

Вскоре после того, как нормализовалась ситуация в столице, от имени Временного правительства было опубликовано постановление о том, что все воинские формирования, принимавшие участие в выступлении 3-5 июля подлежат расформированию, а их личный состав должен быть распределён

и солдат», на что позже ссылался, как на доказательство, что он «идейный большевик» и «действовал согласно той программе, которая была указана из наших центральных организаций» (Березовский А. Голос с Ушаковки// Рабочий и солдат. 1917. 29 июля; Он же. Ночи бессонные//Там же. 6 августа; Показания А.И. Березовского//ЦГИА СПб. Ф.487. Оп.1. Д.2641. Л.18).

⁶⁷⁴ Показания ефрейтора А.И. Жилина// ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.10. Л. 181.

⁶⁷⁵ Там же. Д.11. Л.163. См. также показания И.Ю. Бунга (Там же. Л.50 об.) и И.Н. Ильинского (Там же. С.143).

⁶⁷⁶ Шестой съезд... С.66.

⁶⁷⁷ Вторая и третья... С. 21.

между другими полками, либо отправлен на фронт⁶⁷⁸. 8 июля верные правительству воинские части разоружили главного виновника выступления, 1-й пулемётный полк. Разоружение происходило на Дворцовой площади, что можно считать не просто дисциплинарной мерой, а публичной демонстрацией силы военного командования⁶⁷⁹.

По сообщению Центрального комитета социально-политического просвещения «Распыление революционного движения», в Гренадерском резервном полку настроение определялось как «подавленное». Причиной этого авторы отчёта считали «возможность предстоящего расформирования полка, который может совершенно исчезнуть со страниц русской военной истории». 7 июля общее собрание полка приняло резолюцию, в которой солдаты признавали участие в демонстрации 3 июля «ошибочным шагом»⁶⁸⁰.

«Левый» эсер прапорщик Гренадерского запасного батальона С.С. Ган, в отношении которого впоследствии велось расследование, на заседании батальонного комитета 14 июля предлагал составить ударный батальон для реабилитации полка и всех «лиц, способствовавших большевистскому течению»⁶⁸¹. Кроме того, было принято решение дать неограниченные полномочия командиру батальона полковнику Н.А. Кореневу и командующему бригадой генерал-майору К.Ф. Неслуховскому⁶⁸².

14 августа подпоручик Ф.П. Никонов на соединённом заседании комитетов Гренадерского резервного полка прочёл доклад, в котором описал недостатки внутренней жизни своего полка и предложил меры по их

⁶⁷⁸ Постановление о расформировании полков// Новая жизнь. 1917. 8 июля.

⁶⁷⁹ Соболев Г.Л. Петроградский гарнизон... С.179.

⁶⁸⁰ Революционное движение в военных округах... С. 180-181.

⁶⁸¹ Заседание батальонного комитета Гренадерского резервного полка 14 июля// РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.43. Л.33.

⁶⁸² Там же. Д.43. В резолюции в газете «Дело народа» комитет также передавал просьбу офицерам навести порядок в батальоне (В Гренадерском полку// Дело народа. 1917. 18 июля).

устранению. Оратор указал на недобросовестное отношение солдат к своим обязанностям, недостаточно активную деятельность членов комитета и то, что командный состав «не вполне принимает деятельное участие в организации жизни полка». Ф.П. Никонов призвал комитет и офицеров вести дружную работу для развития в солдатах гражданского долга. Программа была поддержана собранием и поручена для исполнения комитету. Кроме того, на прошедших через неделю перевыборах подпоручик Никонов был избран в полковой комитет «от солдат всего полка», а позже стал его председателем. В начале сентября 1917 г. на соединённом заседании комитетов полка было заявлено, что он «пользуется всеобщим уважением»⁶⁸³. По-видимому, под угрозой расформирования меры по восстановлению дисциплины встречали поддержку со стороны солдат.

5 июля на общем собрании в Павловском резервном полку была принята резолюция, объяснявшая выступление полка «провокациями отдельных людей, напиравших, главным образом, на расформирование частей и части нашего полка на фронте»⁶⁸⁴. В связи с этим, все, кого считали сочувствующими большевикам, были ещё до окончания официального

⁶⁸³ Заседание комитетов Гренадерского резервного полка 14, 24, 30 августа и 5 сентября// РГВИА. Ф.366. оп.1. Д.197. ЛЛ.92, 95, 101, 105 об. Впоследствии комитет во главе с Ф.П. Никоновым сконцентрировал такую власть, что фактически отстранил от руководства командира полка. Примечателен тот факт, что в октябре подпоручик Ф.П. Никонов вошёл в Военную организацию (Табл. 4). Нельзя с уверенностью говорить о том, что в период после Июльского выступления подпоручик симпатизировал большевикам. Среди причин выступления части солдат на улицы 3-5 июля он назвал «безответственную агитацию некоторых большевиков» (ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.40. Л.397). Однако позже он не только находился в составе руководства Военной организацией в декабре (Протокол собрания Военной организации при ЦК РСДРП 26 декабря// РГАСПИ. Ф.464. Оп.1. Д.6. Л.1), но и пользовался большим доверием в партии. По воспоминаниям А.Ф. Ильина (Женевского), накануне разгона Учредительного собрания Ф.П. Никонов был поставлен во главе чрезвычайного штаба для отражения возможного антибольшевистского выступления (Ильин-Женевский А.Ф. Большевики у власти. Воспоминания о 1918 году. Л., 1929. С.25).

⁶⁸⁴ Цит. по Дрезен А.К. Петроградский гарнизон в июле и августе 1917 г.//Красная летопись. 1927. №. С.198.

расследования отправлены на фронт⁶⁸⁵. Переизбранный после отчистки состава от «большевиков» комитет Павловского резервного полка заявил о намерениях «взять твёрдо в руки власть» и добиться выполнения своих распоряжений⁶⁸⁶.

16 июля комитет направил послание действующему Павловскому полку, в котором признал «неотложную необходимость сознательной дисциплины и тех мер, осуществление которых сделает из батальона сознательную воинскую часть великой революционной армии». Это подразумевало, что, кроме просветительской деятельности, в резервном полку «велись чисто воинские занятия, готовились и отсылались надежные и подготовленные к бою маршевые роты, по-воински неслась и гарнизонная служба»⁶⁸⁷. В этом случае, уже нельзя с уверенностью говорить о поддержке этих мер со стороны солдат, но новый комитет определённо взял курс на восстановление дисциплины, чтобы реабилитировать полк после участия в выступлении 3-5 июля.

Вопрос о восстановлении регулярных занятий в ротах, проведение которых было нарушено едва ли не с марта 1917 г., поднимался и в полках, не принимавших участия в выступлении⁶⁸⁸. Свидетельством восстановления дисциплины стало также выполнение всеми гвардейскими запасными батальонами приказа о переформировании в резервные полки, которому ранее они активно сопротивлялись⁶⁸⁹.

⁶⁸⁵ Показания старшего унтер-офицера В.С. Бобырева// ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.20. Л.13; Показания прапорщика Г.А. Кулешева// Там же. Л.25об.

⁶⁸⁶ В Павловском полку// Армия и флот свободной России. 1917. 12 июля

⁶⁸⁷ Запасной батальон гвардии Павловского полка родному действующему полку 16 июля//РГВИА. Ф.14988. Оп.1. Д.4. Л.58.

⁶⁸⁸ Протокол заседания комитета Литовского резервного полка 31 июля// РГВИА. Ф.15587. Оп.1. Д.2. Л.29; Обращение комитета Кексгольмского резервного полка ко всем ротам и командам 14 июля//РГВИА. Ф.2578. Оп.2. Д.588. Л.102об.

⁶⁸⁹ Согласно донесениям в штаб 1-й гвардейской бригады, 7 июля окончено переформирование Преображенского запасного батальона, 13 июля переформирован

Попытка отмежеваться от большевиков и обвинить их в провоцировании выступления имела место в 1-ом пехотном запасном полку, который участвовал в Июльском выступлении почти в полном составе⁶⁹⁰. Вся вина была возложена полком на трёх большевиков и одного «левого» эсера⁶⁹¹. Впрочем, это не помогло названной и некоторым другим воинским частям уберечься от расформирования.

В 180-ом пехотном запасном полку двенадцать рот «с раскаянием выдали виновных»⁶⁹². Ещё одиннадцать рот отказались это сделать. В итоге девять рот были отправлены на фронт ещё в июле до окончания дознания⁶⁹³. Численность полка продолжала сокращаться до Октябрьского переворота⁶⁹⁴. Однако, как показало расследование, из 35 кадровых и маршевых рот «8 рот особо выделяются по количеству выступавших и наибольшей степенью сознательности целей выступления, 17 рот выступали в меньшинстве, причём часть шла неосознанно, а 3 роты – под влиянием угроз со стороны выступавших, 7 рот участия в выступлении не принимали»⁶⁹⁵.

Семёновский батальон, 15 июля Измайловский, 18 июля Егерский (РГВИА. Ф.16094. Оп.1. Д.13. Л.29, 32-34, 37).

⁶⁹⁰ Полк вышел в полном составе при офицерах и во главе с командиром батальона (Знаменский О.Н. Июльский кризис 1917 года. М.-Л., 1964. С.70).

⁶⁹¹ Рабинович А. Большевики приходят к власти... С.94

⁶⁹² Послание полковника 180-го пехотного полка Анохина начальнику штаба Военного округа// РГВИА. Ф.1343. Оп.2. Д.490. Л.19.

⁶⁹³ Там же.

⁶⁹⁴ Термин «Октябрьский переворот» не носит той негативной коннотации, которую он приобрёл в литературе. Во-первых, он широко употреблялся самими участниками событиями. Во-вторых, переворот отмечает события 24 октября-2 ноября 1917 г., в рамках единого процесса Революции 1917 г. В-третьих, для характеристики развертывания действий в Петрограде в конце октября не подходит термин «восстание», поскольку они не были следствием социального взрыва. Несмотря на то, что действия против Временного правительства проходили при массовой поддержке, оцепление Зимнего дворца, занятие важных объектов Петрограда, разоружение караулов показывает целенаправленные и подготовленные действия ВРК (См. Октябрьское вооружённое восстание... С.292-360).

⁶⁹⁵ Заключение комиссии по расследованию выступления 180-го пехотного полка// РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.120. Л.78-78об.

По всей видимости, определённую роль в таких настроениях играли и правительственные публикации о связи лидеров большевиков с германским штабом. В показаниях солдат по делу о выступлении полка в отношении некоторых «известных большевиков» встречается упоминание о тех или иных покупках, сделанных незадолго до 3-5 июля. Очевидно, что упоминание о подобных случаях подразумевает их связь с «немецкими миллионами»⁶⁹⁶.

Среди прочих воинских частей выделялся запасный батальон Московского полка. Вскоре после опубликования постановления о расформировании, комитет отправил делегацию к военному министру с покаянием и просьбой не расформировывать полк, поскольку они считали это «великим позором»⁶⁹⁷. Однако сотрудничать со следствием солдаты отказались. Согласно рапорту начальника Главного военно-судного управления, для дачи показаний солдаты «шли весьма неохотно, отговаривались хлопотами по реформированию полка, показания давались неполные, видимо, рассчитывая своей неискренностью и отказом в даче подробных данных свести на "нет" следствие». Благодаря этому у полковника Анохина, который возглавлял следствие в этом полку, сложилось впечатление, «что Московские солдаты не представляют собою тёмной массы непросвещённых людей, которых можно легко увлечь за собой по любой дороге, а производят впечатление твёрдого организованного целого,

⁶⁹⁶ Одним из самых нелепых случаев ассоциирования большевиков с немецкими шпионами связан со слухом о том, что настоящая фамилия прапорщика В.В. Сахарова была Цуккерман и что он являлся прусским подданным (Показания фельдфебеля А. Ястребова// ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.9. Л.69 об.).

⁶⁹⁷ К расформированию Московского полка// Армия и флот свободной России. 1917. 12 июля.

настроенного активно на борьбу с Временным правительством, если это понадобится крайним партиям»⁶⁹⁸.

Главной мерой восстановления порядка в июне было уменьшение количества солдат в городе. Началась активная отправка маршевых рот на фронт, которая долгое время задерживалась. А.К. Дрезен со ссылкой на сводку донесений генерал-квартирмейстеру штаба Петроградского военного округа привёл статистику отправки солдат гарнизона в действующую армию: с 10 по 15 июля на фронт было отправлено 5965 человек, с 15 июля по 7 августа ещё 27865, в следующие две недели ещё 17029⁶⁹⁹.

Расформирование воинских частей вызвало беспокойство ПСР, доминировавшей в солдатской секции Совета. В резолюции заседания фракции партии отмечалось, что расформирование полков приводит к результатам прямо противоположным поставленным целям, увеличивая напряжённость в столице. Было высказано предположение, что оно «может быть использовано как способ борьбы с революционными организациями и представительными учреждениями в частях»⁷⁰⁰. 21 июля собрание солдатской секции Совета вынесло резолюцию, где указывалось: «признать нецелесообразным и даже опасным расформирование отдельных воинских частей. Осудить требование штаба Петроградского округа выдать зачинщиков»⁷⁰¹. И далее вплоть до Корниловского выступления, тема расформирования воинских частей Петрограда была основной для заседаний солдатской секции⁷⁰².

⁶⁹⁸ [Рапорт начальника Главного военно-судного управления]// РГВИА. Ф.1343. Оп.2. Д.490. Л.181 об.

⁶⁹⁹ Дрезен А. Петроградский гарнизон в октябре// Красная летопись. 1927. №2. С.102.

⁷⁰⁰ Петроградский Совет... Т.4. С.58.

⁷⁰¹ Известия. 1917. 22 июля.

⁷⁰² Петроградский Совет... С.66-69, 107, 196, 200-206.

При обсуждении этого вопроса в солдатской секции Совета 24 августа, некоторые докладчики обвинили главнокомандующего Петроградским военным округом в том, что полки отправляются на фронт в виде наказания, а не в порядке очереди⁷⁰³. В других выступлениях депутатов Совета отмечалось, что противники расформирования выразили недовольство тем, что воинские части отправляются на фронт «по единоличному приказанию» штаба округа, без проведения вопроса через солдатский комитет⁷⁰⁴. Тем не менее, объяснявший меры штаба перед Советом помощник главнокомандующего капитан А.И. Козьмин, выступление которого, согласно отчёту о заседании, сопровождалось криками «позор», «протестами и шумом на скамьях большевиков», настаивал на правильности действий. По его словам, подобные меры руководствовались военной необходимостью и борьбой с контрреволюцией⁷⁰⁵.

26 июля Временное правительство приняло решение о запрещении собраний, которые «могут представлять опасность в военном отношении или в отношении государственной безопасности»⁷⁰⁶. Под это определение подходили и общеполковые митинги. Такое решение можно связать с попыткой ограничить участие армии в политическом процессе, лишить её самостоятельной роли в политической борьбе.

При анализе материалов полковых комитетов становится заметно снижение митинговой деятельности в полках, или, по крайней мере, уменьшение её оппозиционной направленности. Сложение полномочий комитетами из-за разногласий с «массой», распространённое в мае-июне

⁷⁰³ Там же... С.106.

⁷⁰⁴ Там же... С.67. См. также выступления представителя Московского запасного полка Дегтева, Гренадерского Политы, 3-го пехотного Митрофанова и депутата Тимофеева (Там же. С.199-200).

⁷⁰⁵ Там же... С.207-208.

⁷⁰⁶ Журналы заседаний Временного правительства. Июнь-август. Т.3. М., 2001. С.142.

1917 г., не встречалось ни в полках, подвергнутых расформированию, ни в тех, которым доверяло руководство Совета и штаб Петроградского военного округа. Если верить заметке в большевистской газете «Солдат», начиная с июля 1917 г. в Семёновском резервном полку вообще не проводилось общих собраний⁷⁰⁷. Ситуацию ослабления выборных органов и общих собраний наблюдал корреспондент «Солдата» и в Гренадерском резервном полку⁷⁰⁸.

Одним из последних приказов генерал-майора П.А. Половцова на посту главнокомандующего округом было восстановление «воинского порядка». Кроме того, в приказе по армии и флоту 12 июля объявлялось о необходимости возвращения дисциплины, «проявляя революционную власть в полной мере, не останавливаясь при спасении армии перед применением вооружённой силы»⁷⁰⁹.

Назначение новым главнокомандующим военным округом генерал-майора О.П. Васильковского 19 июля было свидетельством попытки восстановления дисциплины в гарнизоне. Его первое интервью заключало в себе программу действий. Генерал заявил, что на него «возложена ответственная задача успокоения столицы». Кроме того, он предполагал «принять все меры чтобы части эти [отправляемые на фронт – К.Т.] были

⁷⁰⁷ У семёновцев// Солдат. 1917. 28 сентября. Подобная заметка могла иметь своей целью объявление периода, предшествующего Корниловскому походу, «разгулом реакции», узурпацией власти офицерами и урезанием прав солдат. В этой связи см. аналогичные статьи Воробьёв. Продолжается по-старому// Солдат. 1917. 2 сентября, [Снегаров]ский Д. Жизнь солдат в Егерском полку// Там же. 6 сентября, Ниapro. Жизнь 3-го пехотного запасного полка. 8 сентября, Ефремов М.П., Революционные полки всё-таки расформируются// Там же. 13 сентября, Холостов П. Три месяца// Там же. 2 октября.

⁷⁰⁸ Ан[исим]ов. Жизнь Гренадерского полка//Там же. 8 сентября. Предположительно статья написана одним из немногих гренадер-членов Военной организации, оставшихся после арестов июля-августа.

⁷⁰⁹ Приказы по Преображенскому резервному полку // РГВИА. Ф.2571. Оп.1. Д.1. Л.36, 37. Меры наведения порядка предполагали правильное несение караулов, соблюдение формы, включая возвращение погон, перемещение по городу в строю, наведение чистоты в казармах (Приказ по гарнизону №22 от 12 июля// РГВИА. Ф.16094. Оп.1. Д.13. Л.31).

подготовлены к боевой деятельности и имели настоящий воинский вид»⁷¹⁰. В дальнейшем газета Военного министерства несколько раз публиковала обращения командующего, которые были призваны раскрыть способы восстановления порядка в армии. Основное внимание Васильковский уделял правильной караульной службе и регулярному ведению занятий в казармах. Проверки в запасных воинских частях он делал лично⁷¹¹.

Впервые после ухода с должности Л.Г. Корнилова главнокомандующий округом провёл смотр подчинённых ему воинских частей. 20 июля в присутствии О.П. Васильковского и чинов штаба на Дворцовой площади прошёл торжественный парад Преображенского резервного полка⁷¹². В тот же день командующий округом отправился в Семёновский резервный полк. Солдаты встретили генерала, выстроившись фронтом перед казармами с оркестром⁷¹³. Иначе проходил смотр Егерского резервного полка 25 июля. Здесь, в отличие от первых двух, полк представляли не командиры, а комитет⁷¹⁴. Однако в целом церемониал и речи генерал-майора повторяли ритуал смотра полков, принятый до революции⁷¹⁵.

Меры правительства и военных властей встретили поддержку офицерства и породили в его среде надежду на возвращения ему прежнего

⁷¹⁰ Беседа с новым главнокомандующим войсками ПВО// Армия и флот свободной России. 1917. 21 июля.

⁷¹¹ Приказ по Петроградскому военному округу// Там же. 28 июля, 17, 19, 20 августа.

⁷¹² Смотр преображенцам// Голос солдата. 1917. 21 июля.

⁷¹³ Смотры// Речь. 1917. 21 июля.

⁷¹⁴ К[ога]н Н. В Егерском полку// Голос солдата. 1917. 28 июля; Приём гарнизона Васильковским// Маленькая газета. 1917. 25 июля

⁷¹⁵ Ещё одним свидетельством поворота в сторону укрепления власти военного командования за счёт выборных организаций стало снижение роли совещания при главнокомандующем. Оно появилось при П.А. Половцове и состояло из представителей президиума солдатской секции Совета. Члены совещания проводили с его помощью разработанные в Совете проекты, а также следили за тем, какие приказы выносились штабом округа. Как докладывал трудовик А.В. Сомов на заседании солдатской секции 4 августа 1917 г., после событий 3-5 июля 1917 г. сначала П.А. Половцов, а затем и сменивший его О.П. Васильковский стали меньше считаться с этим органом (Петроградский совет... С.103-104; Воля народа. 1917. 5 августа).

статуса. 14 июля в «Зале армии и флота» (Литейный пр., д. 20) состоялось заседание офицеров Петроградского гарнизона. Согласно отчёту кадетской газеты «Речь», на собрании звучала самая резкая критика положения армии. Даже сухой стиль отчёта не мог скрыть эмоциональный накал обсуждения. Виновными в развале армии и поражениях на фронте некоторые выступавшие назвали солдатские комитеты и Совет. Они призывали сплотиться вокруг Временного правительства. Другие даже заявляли о необходимости военной диктатуры. Протоколы заседания были опубликованы⁷¹⁶. Реакция на это собрание выявлена для одной воинской части Петрограда. Собрание 1-й автомобильной школы вынесло резолюцию «против выступлений некоторых офицеров, явных противников революции, открыто поднявших голову после кровавых событий 3-5 июля сего года и заявившие о себе на вышеуказанном собрании»⁷¹⁷.

Приказ военного министра по армии и флоту 22 августа можно считать признаком реабилитации офицерства и поддержки его действий правительством. В нём констатировалось, что «с первых дней приходилось ему [офицерству – К.Т.] переживать умаление своих прав», несправедливые нарекания, оскорбления и недоверие. Однако, как говорилось в приказе, офицеры доказали, что они «плоть от плоти народа» и несмотря ни на что оставались на своём посту. Обещалось, что власти окажут «всяческую поддержку офицерству, ничего не требовавшему, ничего не заявлявшему о своих нуждах»⁷¹⁸.

В тот же день на совещании полковых комитетов из уст депутатов солдатской секции Совета прозвучал новый призыв солдатам о необходимости дисциплины и единении с командным составом. Меншевик

⁷¹⁶ Офицерство о текущем моменте// Речь. 1917. 15 июля.

⁷¹⁷ Об отношении к офицерам// Голос солдата. 1917. 21 июля.

⁷¹⁸ Приказ по армии и флоту 22 августа//РГВИА. Ф.16094. Оп.1. Д.13. Л.49.

Г.Б. Синани (Скалов) предложил солдатам вместе с офицерами «сомкнуться в тесную семью внутри полка для усиления боевой готовности армии»⁷¹⁹.

Период после Июльского выступления до Корниловского похода наиболее сложен для определения настроений Петроградского гарнизона. В этот период была ограничена политическая агитация в армии, поэтому общеполковые собрания также прекратилась. Таким образом, даже если восстановление дисциплины в армии и вызывало недовольство, возможности проявить его у солдат не было. К тому же в связи с реформированием запасных батальонов в резервные полки, сопровождавшиеся перевыборами комитетов, в фондах некоторых полков отсутствуют протоколы заседаний за период конца июля-августа 1917 г.

Выявлен протокол заседания комитета 6-го сапёрного батальона 21 августа, в котором был выражен протест против распоряжения командира о необходимости восстановления отдания чести при смене караула⁷²⁰. Проблема имела такое значение, что разъяснять её прибыл помощник главнокомандующего капитан А.И. Козьмин⁷²¹. Один протокол, не может быть показательным для всего гарнизона, поэтому, отметив этот случай, необходимо констатировать, что этот вопрос требует дальнейшего изучения.

В то же время, существует ряд свидетельств, которые характеризуют то, как действия военного командования оказали воздействие на отношение солдат Петроградского гарнизона к большевикам. Поскольку все они исходят от членов партии, степень их достоверности не является высокой. Однако они могут служить для оценки восприятия событий и позволят понять насколько «июльский разгром» оказал деморализующее воздействие на членов Военной организации.

⁷¹⁹ Совещание полковых комитетов// Известия. 1917. 23 августа.

⁷²⁰ Протокол заседания комитета 6-го саперного батальона 21 августа// РГВИА. Ф.8158. Оп.1. Д.166. Л.13об.

⁷²¹ Протокол заседания комитета 6-го саперного батальона 24 августа// Там же. Л.15.

17 июля в письме секретариата ЦК большевиков, направленном в Московское областное бюро партии, сообщалось: «В полках близлежащих и в находящихся в Питере настроение меняется в нашу пользу там, где до сих пор мы имели сравнительно мало успеха. Последние указы Керенского, в особенности о смертной казни, вызвали страшное возбуждение среди солдат и озлобление против командного состава»⁷²². Сложно сказать на каком материале, секретариат делал такой вывод, но подобное оптимистическая интерпретация положения уже через неделю после событий 3-5 июля показывает, что активная работа продолжалась и в новых условиях.

В докладе на VI съезде партии большевиков 28 июля Н.И. Подвойский дал характеристику того, каким образом изменилось влияние Военной организации в Петроградском гарнизоне после июльских арестов и отправлением многих из них на фронт. По его словам, «после событий 3-5 июля наше влияние осталось прежним в тех полках, где мы были в большинстве до демонстрации», при этом «в трёх из этих полков наше влияние упало, так как оттуда взяли много активных работников»⁷²³. Вероятно, лидер «Военки» имел в виду 1-й и 180-й пехотные и 1-й пулемётный полки, где были арестованы большевики-офицеры (прапорщики В.В. Сахаров, И.В. Куделько, М.К. Тер-Арутюнянц, А.Я. Семашко), а 19-ая пехотная бригада, в которую они входили, подлежала расформированию.

Часто цитируемый протокол первого из делегатских собраний 21 июля говорит о том, что «события 3-5 июля произвели замешательство в частях, на влияние партии и сочувствия к ней оказали действие в смысле роста того и другого». Это, по мнению докладчиков, объяснялось тем, что «аресты товарищей заставили малосознательных задуматься над происходящим и прийти к заключению, что большевики в своей борьбе и тактике вполне

⁷²² Переписка секретариата. Т.1... С.23.

⁷²³ Шестой съезд... С.66.

правы»⁷²⁴. На следующем собрании 28 июля сообщалось, что «события 3-5 июля мало отразились на взглядах солдат, сочувствовавших большевизму»⁷²⁵. В данном случае речь идёт о «стихийном большевизме», на который аресты членов партии вряд ли могли повлиять.

5 августа делегаты уже сообщали, что численность Военной организации начала расти, связывая этот факт с такими действиями правительства, как введение смертной казни на фронте⁷²⁶. К 12 августа, согласно заявлениям, сделанным участниками делегатского совещания, «рост сочувствия большевикам в частях войск развивается усиленным темпом». Причины этого также связывали не с агитацией большевиков, а с «каторжными законами», «расправами с революционными солдатами» и соглашательством «оборонцев»⁷²⁷. Таким образом, рядовые члены Военной организации связывали рост влияния партии после июльского разгрома с действиями правительства и руководством Советов.

В новых условиях «полуподполья», Военная организация изменила методы деятельности. На трёх делегатских собраниях Военной организации специально в июле-августе 1917 г. была указана необходимость уделить внимание культурно-просветительной деятельности среди солдат⁷²⁸. Согласно отчёту о лекционной деятельности Военной организации, с 19 по 28 июля В.И. Невским, Н.И. Подвойским, секретарём «Военки» Е.Ф. Розмирович и Н.Н. Кузьминым было прочитано 7 лекций по различным политическим вопросам⁷²⁹. 5 августа 1917 г. делегатское собрание приняло

⁷²⁴ Борьба партии большевиков... С.302.

⁷²⁵ Там же. С.303

⁷²⁶ Там же... С.304.

⁷²⁷ Там же. С.307.

⁷²⁸ Там же. С.304-307.

⁷²⁹ [Расписание лекций]// РГАСПИ. Ф.464. Оп.1. Д.8. Л.9.

решение провести «ряд систематических лекций для членов Военной организации»⁷³⁰.

Для того чтобы объяснить причины такого нового метода в работе, уместно привести воспоминания журналиста и революционера И.П. Флеровского, работавшего в Кронштадте: «До июльских событий почти всё наше внимание было приковано к митингам на Якорной площади, на судах и частях гарнизона, к выступлениям в Совете. Теперь партийный комитет признал необходимым не ограничиваться освещением текущих событий, а уделять главное внимание углублённой работе, кружковой и лекционной, дабы выработать, как тогда говорили, у молодых членов революционно-марксистское мировоззрение»⁷³¹.

Как вспоминал П.В. Дашкевич о предъюльском периоде, «обстановка 1917 года, когда на В[оенную]О[рганизацию] ложилась тяжёлая задача по быстрой выковке в военных частях кадров, могущих стать ячейками, идейно и организовано возглавляющими части в восстании, не позволяла систематически прорабатывать партийную программу или спокойно прорабатывать основные проблемы, выступавшие в прядок дня в ходе революционных событий»⁷³².

Из указанных воспоминаний можно сделать вывод, что этому вопросу уделялось такое внимание в связи с тенденцией к самостоятельным действиям части большевиков, недавно вступивших в ряды партии, которые повлияли на Июльское выступление. Представляется, что подобные лекции были пропагандистской деятельностью, необходимой для подготовки новых членов Военной организации. По всей видимости, эти действия были выполнением резолюции, принятой на II Петроградской общегородской

⁷³⁰ Борьба партии большевиков... С.305.

⁷³¹ Флеровский И.П. Большевицкий Кронштадт в 1917году. Л., 1957. С. 79.

⁷³² [Дашкевич П.В.] Внетекстовые заметки к работе Н.И. Подвойского//РГАСПИ. Ф.146. Оп.1. Д.49. Л.104.

конференции: «Превращение несознательного, бунтарски настроенного рабочего и солдата в сознательного, стойкого, отдающего себе отчёт во всей сложности стоящих перед ними социально-экономических и политических задач социал-демократа-интернационалиста»⁷³³.

Кроме того, публичные лекции были допустимой формой агитации в условиях, когда организовать массовые собрания оказалось невозможным. Не случайно на делегатском собрании 9 августа вопрос о культурно-просветительной работе в повестке дня был сформулирован как «вопрос о легализации»⁷³⁴. Вопрос о возвращении к агитационной деятельности в казармах был поставлен лишь 16 августа⁷³⁵.

Важным событием было восстановление выпуска собственного печатного органа Военной организации, выпуск газеты «Рабочий и солдат» с 23 июля 1917 г.⁷³⁶

9 августа ЦК большевиков вынес постановление о переходе газеты в своё распоряжение. А. Рабинович из анализа этого и последующих протоколов сделал вывод о том, что кроме этого руководство партии попыталось изъять деньги, переданные в «Военку» для печатания «Рабочего и солдата». Подобным способом, по мнению историка, члены ЦК хотели пресечь дальнейшие попытки Бюро Военных организаций наладить независимую издательскую деятельность⁷³⁷. Эта задача была возложена на

⁷³³ Вторая и третья... С.34-35.

⁷³⁴ Борьба партии большевиков... С.305-306.

⁷³⁵ Солдат. 1917. 13 сентября.

⁷³⁶ О том, как удалось выпустить газету см. воспоминания корректора типографии «Народ и труд» С.А. Лызова (Лызов С.А. О незабываемых днях// РГАСПИ. Ф.70. Оп.3. Д.579. Л.3) и М.С. Кедрова (Кедров М.С. Как издавался «Рабочий и солдат»// Красная летопись. 1927. №7).

⁷³⁷ Рабинович А. Большевики приходят к власти... С.96. Историк приводит ряд свидетельств, демонстрирующих то, что после июля ЦК принимал меры для ограничения свободы действий Военной организации. По воспоминаниям Л.Д. Троцкого, «Как всегда после поражений, в партийных кругах на руководителей военной работы поглядывали неблагоприятно, ставя им в счёт действительные и мнимые ошибки и увлечения.

Сталина. Из воспоминаний А.Ф. Ильина (Женевского) становится ясно, что у делегата ЦК были «некоторые крупные разговоры и с Н.И. Подвойским по поводу независимой, почти самостоятельности [независимости – *К.Т.*] работы военной организации»⁷³⁸.

10 августа «Рабочий и солдат» был закрыт по распоряжению правительства, однако уже 13 августа вышла новая партийная газета «Солдат». В день выхода первого номера руководители партии обсуждали идею переименования газеты в «Пролетарий» и передачу её под руководство ЦК⁷³⁹. Бюро Военной организации пыталось опротестовать это решение, ссылаясь на устав, по которому гарантировалось право любой партийной организации на издание своей газеты. Заседание ЦК большевиков 16 августа отвергло эти аргументы, указав, что Военная организация не может являться «самостоятельным политическим центром»⁷⁴⁰.

16 августа делегатское собрание Военной организации отреагировало на это решение ЦК, высказавшись о том, что значение газеты «не подлежит сомнению, влияние её на солдатские массы необходимо расширять и углублять», а «необходимость обслуживания солдат своим органом, написанным более простым доступным языком, очевидна»⁷⁴¹. В итоге ЦК удалось наладить выпуск собственного печатного органа, и, по воспоминаниям А.Ф. Ильина (Женевского), «в связи с этим интерес к нашей

Центральный Комитет ближе подтянул к себе Военную организацию, установил над ней, через Свердлова и Дзержинского, более непосредственный контроль, и работа стала разворачиваться снова, медленнее, чем раньше, но более надёжно» (Троцкий Л.Д. История русской революции. Т.2. Ч.1. М., 1997. С.241).

⁷³⁸ Ильин-Женевский А.Ф. От февраля к захвату власти... С.98.

⁷³⁹ Протоколы ЦК... С. 20.

⁷⁴⁰ Там же. С.23-24.

⁷⁴¹ Борьба партии большевиков... С.309.

газете со стороны руководящих кругов нашей партии несколько уменьшился»⁷⁴².

Борьба руководства Военной организации за необходимость выпуска собственного печатного показывает, насколько важным оно считало газету для своей деятельности.

Важной частью политической работы Военной организации после июля была подготовка к выборам в Учредительное собрание. На VI съезде большевиков было высказано пожелание, чтобы «Военная организация при ЦК немедленно приступила к разработке плана предвыборных работ в армии и особенно на фронте»⁷⁴³. С этой целью уже 9 августа на делегатском совещании была создана специальная комиссия, а с 24 сентября «Военка» открыла курсы для агитаторов по выборам⁷⁴⁴. Была даже запланирована очередная конференция Военных организаций большевиков, где первым пунктом повестки дня был намечен вопрос о выборах в Учредительное собрание⁷⁴⁵. Ей не суждено было состояться.

Лидер «Военки» В.И. Невский в своих ранних воспоминаниях писал, что после соответствующей директивы ЦК, «Военная организация задалась целью связаться наиболее тесно с деревней»⁷⁴⁶. Для этих целей были использованы организации земляков (землячества). Землячества в самом общем смысле – это объединения уроженцев одного уезда или губернии. С

⁷⁴² Ильин-Женевский А.Ф. От февраля к захвату власти... С.100.

⁷⁴³ Шестой съезд... С.261.

⁷⁴⁴ Солдат. 1917. 23 сентября.

⁷⁴⁵ Солдат. 1917. 1 октября. Можно предположить, что конференция начала готовиться с первой половины сентября (См. Военной организации Московско-нарвского района// Солдат. 1917. 7 сентября).

⁷⁴⁶ Невский В.И. Военная организация... С.42. Возможно под «директивной» В.И. Невский подразумевал постановление ЦК 23 августа: «Передать военному бюро при ЦК для детальной разработки плана организации и обратиться в местные организации с циркулярным письмом о важности работы среди крестьян» (Протоколы ЦК... С 30-31).

конца XIX в. они были естественной формой объединения прибывших на заработки в столицу крестьян⁷⁴⁷. Движение по организации среди солдат землячеств началось ещё в апреле-мае 1917 г., но до сих пор оставались вне политики⁷⁴⁸. Поскольку истории создания и функционирования землячеств и роли большевиков в них слабо изучена, ей необходимо уделить больше внимания в рамках исследуемой темы⁷⁴⁹.

Впервые упоминание о землячествах встречается в статье газеты «Солдат» 25 августа. В ней говорилось, что в связи с приближением выборов в Учредительное собрание необходимо начать выпуск специальной крестьянской газеты, а также создавать «крестьянские революционные землячества»⁷⁵⁰. Упоминание землячеств в качестве мер по подготовке к выборам в Учредительное собрание встречается и в дальнейшем на страницах печатного органа Военной организации⁷⁵¹.

В своём отчёте на III петроградской общегородской конференции большевиков в начале октября 1917 г. В.И. Невский докладывал, что в качестве мер по подготовке к выборам в Учредительное собрание «организуются землячества, завязываются связи с уже существующими»⁷⁵².

⁷⁴⁷ О Петроградских землячествах до революции см. статьи Л.Я. Лурье (Лурье Л., Хитров А. Крестьянские землячества в российской столице: ярославские «питершики»//Невский архив. Т.2. М.; СПб., 1995. С.307-554; Лурье Л.Я., Тарантаев В.Г. Крестьянские землячества в Петербурге//Невский архив. Т.3. СПб., 1997. С.389-433).

⁷⁴⁸ Только в конце июля 1917 г. эсеры обратили внимание на «огромную роль, которые могут сыграть землячества на местах в подготовке к Учредительному собранию» (Петроградский Совет... С.72-73).

⁷⁴⁹ Чухина Т. Крестьянские землячества Петрограда в 1917 г.//Красная летопись. 1932. №5-6; Треногова Т. Борьба петроградских большевиков за крестьянство. Л., 1946; Смирнов А.С. Земляческие организации рабочих и солдат в 1917 году // Исторические записки. 1957. №57; Melancon, M. Soldiers, Peasant-Soldiers and Peasant-Workers and Their Organizations in Petrograd: Ground-Level Revolution during the Early Month// Soviet and post soviet review. 1992. Vol.23. №2.

⁷⁵⁰ Крестьянская газета и землячества//Солдат. 1917. 25 августа.

⁷⁵¹ Учредительное собрание и задачи нашей партии//Солдат. 1917. 20 сентября; Солдатская и крестьянская масса и Учредительное собрание// Там же. 24 сентября.

⁷⁵² Вторая и третья ... С. 116.

Одной из главных тем делегатских собраний Военной организации 5, 16 августа и 4 сентября было создание «крестьянских революционных землячеств для связи с деревней» (перерыв в обсуждении был связан с Корниловским выступлением)⁷⁵³.

Регулярно в печатном органе Военной организации «Солдате», реже центральном органе партии, публиковались объявления о собраниях и митингах тех или иных земляческих организаций. Первое из них было размещено ещё 29 июля 1917 г. и посвящалось выборам временного волостного бюро Койской и Бобровской волостей Тверской губернии. В этом же номере сообщалось о собрании 30 июля Калужского и Смоленского землячеств⁷⁵⁴. Всего с конца июля по октябрь в большевистских газетах опубликовано 11 объявлений о собраниях Смоленского землячества, по 5 – Тверского, Калужского и Новгородского, 3 – Вятского, по 2 – Виленского, Воронежского, Костромского, Нижегородского, Тульского и Архангельского, а также о собраниях Псковского, Витебского, Рязанского.

Часть из перечисленных были созданы по инициативе самих большевиков. С уверенностью можно говорить об этом в отношении Воронежского землячества. Объявление с призывом крестьян губернии собраться на Литейном проспекте, в доме 2 (адрес Бюро Военной организации большевиков) было опубликовано в «Солдате» 6 сентября. Отдельно указывалось, что «необходимо организовать для борьбы с корниловщиной и для работы по выборам в Учредительное собрание»⁷⁵⁵. 10 сентября был опубликован отчёт о собрании, на котором состоялись выборы комитета. Все его участники кроме одного принадлежали к тому или иному полку. Кроме того, председательствовал на собрании член Военной

⁷⁵³ Солдат. 1917. 2 сентября, 13 сентября, 7 сентября.

⁷⁵⁴ Рабочий и солдат. 1917. 29 июля.

⁷⁵⁵ Солдат. 1917. 6 сентября.

организации В.И. Невский⁷⁵⁶. Это свидетельство позволяет предположить, что какая-то часть землячеств объединяла по преимуществу солдат, вопреки утверждению некоторых историков о первенстве рабочих в этих организациях⁷⁵⁷.

Кроме создания землячеств, большевики вступали в уже существующие. Как вспоминал А.М. Ионов, «большевики вошли в землячества, объединились во фракцию и посели открытую ожесточённую борьбу с эсерами за обольшевизирование землячеств, за руководство в них»⁷⁵⁸.

Подобного рода призывы стали появляться в конце августа в газете «Солдат». В одной из статей разъяснялось, что для подготовки к выборам, необходимо «в каждом из существующих землячеств выделить товарищей крестьян социалистов большевиков, собрать их, договориться, объединить всех социал-демократов большевиков из всех землячеств в Питере. Тогда можно будет создавать связи и с деревней»⁷⁵⁹. Представитель Виленского землячества заявлял: «Нужна партийность! Если в землячество не вводить партийность – получится благотворительное общество или Красный крест»⁷⁶⁰. Таким образом, деятельность большевиков в землячествах была направлена на политизацию этих организаций.

Именно землячества, не солдатские комитеты, объединяли крестьян по основным для них вопросам. Они использовались большевиками для расширения агитационного поля. Внепартийные организации должны были

⁷⁵⁶ Учредительное собрание воронежского землячества 7 сентября// Солдат. 1917. 10 сентября. В.И. Невский не был уроженцем Воронежской губернии, однако некоторое время работал там в большевистских кружках (Невский В.И. [Краткая автобиография]// Энциклопедический словарь русского библиографического института Гранат. Т.41. Ч.2. М., 1929. С.74-75).

⁷⁵⁷ Треногова Т. Борьба петроградских большевиков за крестьянство. Л., 1946. С.55; Смирнов А.С. Земляческие организации рабочих и солдат в 1917 году // Исторические записки. 1957. №57. С.86.

⁷⁵⁸ Ионов А.М. Крестьянские землячества//РГАСПИ. Ф.146. Оп.1. Д.153. Л.12.

⁷⁵⁹ Крестьянская газета и землячества//Солдат. 1917. 25 августа.

⁷⁶⁰ Деревенская беднота. 1917. 12 октября.

привлекать большее количество солдат. Создавалась возможность межполковой деятельности, вовлекая солдат тех полков, в которых большевики не были объединены в ячейки. Среди них члены Военной организации вели пропаганду и отправляли для агитации в деревню⁷⁶¹.

Организация широкого представительства в солдатских землячествах, как и агитация в преддверии выборов в Учредительное собрание характеризуют легализацию Военной организации и курс на мирное развитие революции. Иной возможности для работы в период после Июльских событий члены «Военки» не имели.

⁷⁶¹ Массовые организации трудящихся в социалистической революции. Л., 1988. С.132.

2. Влияние Корниловского похода на настроения Петроградского гарнизона

В атмосфере, когда армейское руководство решилось на непопулярные меры по восстановлению дисциплинарной власти офицеров, «контрреволюционный мятеж» командующего русскими войсками генерала Л.Г. Корнилова возродил недоверие ко всему командному составу. Многие исследователи сходятся во мнении, что после этого был окончательно подорван авторитет офицерства⁷⁶².

Причину этого явления можно обнаружить ещё в период Корниловского похода. Комитеты руководили приведением своих воинских частей в боевую готовность там, где считали, что офицеры действуют нерешительно и тем давали повод подозревать себя в сочувствии генералу⁷⁶³. Как отмечалось в резолюции общего собрания комитетов Гренадерского полка, «не видя инициативы со стороны командного состава, [полковой комитет] приступил сам к организации полка, и в этом отношении столкнулся с такими функциями, которые по праву принадлежали командиру полка»⁷⁶⁴. Эти события стали поводом для полкового комитета под председательством популярного среди солдат подпоручика Ф.П. Никонова поставить вопрос о доверии выборному командиру полковнику Н.А. Кореневу, который 28

⁷⁶² Капустин М.И. Заговор генералов. М.1968; Иванов Н.Я. Корниловщина и её разгром. Л., 1965; Иоффе Г.З. Семнадцатый год: Ленин, Керенский, Корнилов. М., 1995. С. 145; Катков Г.М. Дело Корнилова. М., 2002. С.145.

⁷⁶³ Резолюция комитета Егерского резервного полка// ЦГА СПб. Ф.6276. Оп.269. Д.126. Л.289; Резолюция полкового комитета Павловского полка 28 августа// Революционное движение в августе. Разгром Корниловского мятежа. М., 1959. С. 498; Иванов Н.Я. Корниловщина и её разгром. Л., 1965. С.156-157).

⁷⁶⁴ Собрание комитетов 30 августа // РГВИА. Ф.366. оп.1. Д.197. Л.101.

февраля 1917 г. лично привёл батальон к Таврическому дворцу, и которому в июле были предложены чрезвычайные полномочия⁷⁶⁵.

Аналогичное решение было принято в Финляндском резервном полку на общем собрании солдат во время обсуждения вопроса о поведении командира в дни Корниловского похода. Поскольку полковник Н.Н. Кормилев отказался явиться на собрание и дать отчёт о своей деятельности, собрание постановило, что он не может в дальнейшем занимать свою должность⁷⁶⁶.

22 сентября офицеры Измайловского резервного полка отправили жалобу во ВЦИК на действия комитета. 18 сентября во время общего собрания ротных и полкового комитетов, созванного для обсуждения деятельности офицеров в дни Корниловского похода. Собрание выразило недоверие командиру полка полковнику И.Э. Диллю. При этом, как утверждали офицеры, комитет почитал «установление каких-либо уличающих полковника Дилля фактов – делом излишним, так как для опорочивающего вотума, по мнению собрания, достаточно было, как сказал докладчик, "инстинктивного недоверия"»⁷⁶⁷. В ходе дознания представители ВЦИК выяснили, что комитет признал действия командира полка в дни «корниловщины» нерешительными и даже саботирующими⁷⁶⁸. По тем же причинам комитетом 180-го пехотного полка возбуждено ходатайство об отводе командира полковника Соколова⁷⁶⁹.

Впрочем, в некоторых запасных воинских частях в дни Корниловского похода комитеты действовали в контакте с командным составом. 28 августа в

⁷⁶⁵ Жизнь солдат зап[асного] батальона гвардии Гренадерского полка (казарма на обновленных началах). Пг., 1917. С.9.

⁷⁶⁶ [Резолюция общего собрания]// ЦГА СПб. Ф.6276. Оп.269. Д.126. Л.271.

⁷⁶⁷ Обращение общества офицеров Измайловского полка в ЦИК//ГА РФ. Ф.р-1235. Оп.78. Д.117. Л.4.

⁷⁶⁸ [Дознание по обращению общества офицеров]//Там же. Л.7.

⁷⁶⁹ Большевизация Петроградского гарнизона... С. 262-263.

Семёновском резервном полку был создан «особо полномочный орган» - штаб в составе восьми представителей полкового комитета, возглавляемый командиром полка⁷⁷⁰. В 6-ом сапёрном батальоне комитет 6 сентября констатировал, «что в эти дни как командный состав, так и все члены комитетов были на своих местах и выполнили возложенную на них задачу аккуратно и добросовестно»⁷⁷¹.

Трения начались в одном из наиболее дисциплинированных запасных полков Петрограда – Преображенском резервном полку. Председатель комитета штабс-капитан Путилов докладывал, что «с выступлением генерала Корнилова нарушена дружная работа офицеров с солдатами, и что необходимо развеять сомнения, имеющиеся у солдат об офицерах, чтобы не было неопределённостей». Он предлагал также пересмотреть необходимость в полку некоторых офицеров⁷⁷².

В Гренадерском резервном полку, где уже шло разбирательство в отношении командира, общее собрание, «усматривая в действиях некоторых офицеров двойственность и безучастие в происходящих событиях и даже сочувствие к Корниловскому мятежу, постановило: ни один офицер не должен быть принят в полк без согласия полкового комитета»⁷⁷³. Аналогичная комиссия по проверке офицеров была создана в Литовском резервном полку⁷⁷⁴. Для внутривойскового расследования, которое должно

⁷⁷⁰ Протокол батальонного комитета Семёновского резервного полка 28 августа// РГВИА. Ф.1343. Оп.10. Д.3871. Л.45.

⁷⁷¹ Протокол батальонного комитета 6 сентября// РГВИА. Ф.8158. Оп.1. Д.166. Л.21. Однако через месяц, после возвращения из заключения большевика А.М. Березовского, комитетом была сформирована комиссия по расследованию деятельности в дни Корниловского похода командира батальона капитана Кейхеля (Протокол батальонного комитета 7 октября// Там же. Л.36).

⁷⁷² Протокол полкового комитета Преображенского резервного полка 4 сентября// РГВИА. Ф.2571. Оп.2. Д.2. Л.176.

⁷⁷³ Общее собрание комитетов Гренадерского резервного полка 8 сентября// РГВИА Ф.366. оп.1. Д.197. Л.106.

⁷⁷⁴ Постановление, вынесенное батальоном, поддержанное большинством полкового комитета Литовского полка 29 сентября// РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.2. Л.46об.

было установить сторонников генерала Л.Г. Корнилова, в Павловском резервном полку была выбрана специальная комиссия из представителей комитета, соседних полков, Совета и комиссара полка⁷⁷⁵. Поиском офицеров, «отсидевшихся» в дни Корниловского похода, должна была заняться комиссия в Кексгольмском резервном полку⁷⁷⁶.

В некоторых воинских частях инцидент с офицерами был исчерпан после чистки командного состава от «корниловцев». Этот вывод можно сделать из резолюций 180-го пехотных запасных, Семёновского, Волынского и Преображенского резервных полков⁷⁷⁷.

Другие воинские части выступили за установление контроля над офицерами со стороны выборных⁷⁷⁸. Резолюцию с подобным предложением вынесло собрание солдат 3-й роты Измайловского и 2 батальона Петроградского резервного полка. Недоверием к командованию объяснялось то, что в Павловском резервном полку из комитета было выделено три человека для постоянного дежурства при командире полка⁷⁷⁹. О подобном совместном управлении с главенством, однако, комитета заявило и собрание ротных и полкового комитета Гренадерского резервного полка⁷⁸⁰.

⁷⁷⁵ Протокол заседания комитета Павловского резервного полка 12 сентября// РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.197. Л.39 об.

⁷⁷⁶ Резолюция Кексгольмского резервного полка// ЦГА СПб. Ф.6276. Оп. 269. Д.126. Л.314.

⁷⁷⁷ Большевизация Петроградского гарнизона... С.259, 262-263; Революционное движение в августе... С.396, 400.

⁷⁷⁸ По мнению Г.Л. Соболева, эта точка зрения была «лейтмотивом всех солдатских резолюций, принимавшихся в Петроградском гарнизоне после ликвидации попытки контрреволюционного переворота в стране» (Соболев Г.Л. Петроградский гарнизон... С.202). С этим утверждением сложно согласиться, поскольку, как это видно по резолюциям многих запасных воинских частей, полковые комитеты не требовали такого коренного переустройства.

⁷⁷⁹ Протокол заседания комитета Павловского резервного полка 12 сентября// РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.197. Л.31.

⁷⁸⁰ [Резолюция митинга солдат 3 роты Измайловского резервного полка]// Солдат. 1917. 7 сентября; Революционное движение в августе... С.540, 408.

Наконец, третьи, высказались за реорганизацию армии «на демократических началах», то есть за возвращение к идее выборности начальства. Такую ситуацию можно констатировать в постановлении комитета 3-го пехотного полка⁷⁸¹. Возвращение выборного начала произошло в конце сентября в 1-ом батальоне Литовского резервного полка. Здесь солдаты в ротах сами выбирали себе офицеров для командования⁷⁸². Того же требовали большевики в Петроградском резервном полку во главе с членом Венной организации Л.Г. Елкиным. 19 сентября солдаты 4-й роты вынесли резолюцию, в которой отказались признать назначаемых офицеров⁷⁸³. Позже резолюция была поддержана другими ротами⁷⁸⁴.

Несмотря на существенные различия в отношении к конкретным командирам и офицерам, которые отстранялись от власти, все три варианта формирования командного состава способствовали ослаблению авторитета офицерства. Даже пересмотр отдельных кандидатур, сочувствовавших Корниловскому выступлению, ставил офицеров в зависимость от решения солдат.

Вряд ли можно согласиться с утверждением советской историографии о весомом вкладе большевиков в победу над генералом⁷⁸⁵. Это утверждение не находит документального подтверждения. Сами по себе обращение ЦК, ПК и

⁷⁸¹ Там же. С.400.

⁷⁸² Протокол заседания комитета Литовского резервного полка 29 сентября// РГВИА. Ф.15587. Оп.1. Д.2 Л.53.

⁷⁸³ Резолюция 4 роты 19 сентября// РГВИА. Ф.16095. Оп.1. Д.19. Л.75.

⁷⁸⁴ Донесение командира полка полковника Кранеке// Там же. Л.75 об.

⁷⁸⁵ Чаадаева О.Н. Корниловщина. М.; Л., 1930. С.191; Совокин А.М. В преддверии Октября. М., 1967. С.112; Якупов Н.М. Борьба за армию... С.107, 120; Ерыкалов Е.Ф., Камешков Б.Н. Ленинский ЦК – штаб Великого Октября. Л., 1977. С.71-76. В. Владимирова, которая в своём исследовании основывалась на личной беседе с Н.И. Подвойским, сделала наиболее спорное замечание о том, что «дело защиты Петрограда перешло в руки военной организации большевиков, а комитет борьбы с контрреволюцией был поставлен в роль исполнителя» (Владимирова В. Контрреволюция в 1917 г. (корниловщина). М., 1924. С. 165).

«Военки» «Ко всем трудящимся, ко всем рабочим и солдатам Петрограда» и листовки Военной организации «Ко всем солдатам Петрограда» и «Товарищи солдаты» с призывом дать отпор мятежу, часто цитируемые в виде аргумента, не доказывают их влияния на гарнизон. Совет обладал бóльшим мобилизационным потенциалом, чем загнанная в «полуподполье» партия. Политические и общественные организации, армейские и фронтовые комитеты, бесплатно распространяемые среди солдат периодические издания оказали решающее воздействие на организацию обороны Петрограда.

Тем не менее, Военная организация и партия большевиков в целом были в числе тех сил, которые были призваны для помощи в борьбе мятежным генералом⁷⁸⁶. Как писал меньшевик Г.Б. Синани (Скалов) в брошюре, изданной в октябре 1917 г., созданный в Июльские дни при ЦИК Временный военный комитет (существовавший параллельно с Комитетом народной борьбы с контрреволюцией), узнав о подготовке контрреволюционного мятежа, «обратился к ответственным представителям большевиков с указанием на необходимость широкой агитации среди рабочих и солдат с требованием воздержания от всяких выступлений, к которым могут призывать их провокаторы-контрреволюционеры»⁷⁸⁷.

⁷⁸⁶ 26 августа в «Известиях» было опубликовано воззвание: «Товарищи граждане, по городу распространяются слухи, что готовятся какие-то демонстрации. Говорят, что на 27 августа назначено выступление рабочих на улицу. В контрреволюционных уличных газетах пишут о готовящейся на 27 августа резне. На заводы являются люди в солдатской форме и призывают рабочих к вооружённым выступлениям. Мы, представители рабочих и солдатских организаций, заявляем: эти слухи распускают провокаторы и враги революции... К спокойствию и выдержке, товарищи солдаты и рабочие. Рабочие и солдатские организации стоят на страже дела революции» (Известия. 1917. 26 августа). Аналогичное обращение было опубликовано от имени ЦК большевиков (Там же).

⁷⁸⁷ Синани [Г.Б]. Предисловие// Корниловские дни: Бюллетени временного военного комитета при ЦИК Советов рабочих и солдатских депутатов (28 августа-4 сентября). Пг., 1917. С.4-5. См. также протоколы допросов в Петроградском окружном суде (Дело генерала Л.Г. Корнилова. Материалы Чрезвычайной комиссии по расследованию дела о бывшем Верховном главнокомандующем генерале Л.Г. Корнилове и его соучастниках. Август 1917 г. - июнь 1918 г. Т.2. М., 2003. СС.364, 367, 372, 374). Кроме слухов, по-видимому, имело место и прямое провоцирование беспорядков в городе (Катков Г.М.

От большевиков требовалось опровергнуть слухи относительно вероятного восстания 28-29 августа. 28 августа, на следующий день после создания Комитета народной борьбы с контрреволюцией, собрание Бюро Военной организации с участием представителей полков Петрограда и окрестностей приняло решение о подчинении Совету⁷⁸⁸. В Комитет были делегированы два члена «Военки» для координации действий⁷⁸⁹.

О деятельности Военной организации в эти дни вспоминал В.Е. Васильев: «Мы, члены "Военки", по её заданию ходили, ездили по заводам, полкам как пропагандисты, связные, инструкторы, уполномоченные. Собирали сведения о численном составе красногвардейских отрядов, а вечером 27 и утром 28 августа участвовали на митингах — мне довелось быть с В.И. Невским в Измайловском, а с Мехоношиным, Кедровым, Артузовым — в Волынском, Измайловском полках. Настроение солдат боевое: “Дадим отпор Корнилову”».⁷⁹⁰ Действительно, 28 августа прошёл большевистский митинг Преображенского, Волынского, Литовского и 6 сапёрного полков⁷⁹¹.

Дело Корнилова. М., 2002. С.166). Вместе с тем, Б.А. Энгельгардт вспоминал, что он и другие члены военной организации «Республиканский центр», переодевшись в гражданскую одежду, обходили казармы с целью «подогреть тревожное настроение в людях, главным образом пытались свести на «нет» охоту к сопротивлению, соблазняя возможностью мирного безболезненного разрешения конфликта при безусловном подчинении требованиям Крымова» (Энгельгардт Б. Потонувший мир// Военно-исторический журнал. 1964. №5. С.78). Аналогичные сведения приводит П.Н. Милюков ссылаясь на разговор с полковником А.И. Дутовым, пересказанным ему В.Н. Львовым (Милюков П. Н. История второй русской революции. М., 2001. С.337).

⁷⁸⁸ Солдат. 1917. 29 августа.

⁷⁸⁹ Н.И. Подвойский вспоминал, что этими двумя были он и В.И. Невский (Подвойский Н.И. Год 1917. Л., 1958 .С. 45). Однако в личном фонде А.Д. Садовского хранится удостоверение от имени ЦК большевиков, датированный 29 августа. Документ указывает, что М.В. Пригоровский (прапорщик, выпускник 2-й Петергофской школы прапорщиков, «межрайонец», комендант Таврического дворца) и В.И. Невский делегируются в Военный комитет при ЦИК от Военной организации (ЦГАИПД СПб. Ф.1. Оп.5. Д.22. Л.7).

⁷⁹⁰ Васильев В. Е. Указ. соч. С.249.

⁷⁹¹ Солдат. 1917. 28 августа. Накануне Корниловского похода бюро Военной организации переехало из Нарвского района в дом 2 на Литейном проспекте, располагавшемся

Впрочем, энтузиазм солдат не может быть полностью объяснён агитацией большевиков.

Реабилитация большевиков не только в глазах Совета, но и солдат гарнизона не вызывает сомнений. По ходатайству полковых комитетов были отпущены многие арестованные по делу 3-5 июля, против которых не было выдвинуто обвинений. Среди них были и большевики⁷⁹². В фонде Следственной комиссии военного отдела Совета содержится требование 3-го пехотного полка периода Корниловского похода об освобождении арестованных солдат. В документе отдельно отмечено, что «в настоящий для революции момент каждый революционный солдат, матрос и рабочий должен защищать революцию»⁷⁹³. 16 сентября, действительно, был освобожден ряд солдат этого полка, в том числе и член Бюро Военной организации поручик П.В. Дашкевич⁷⁹⁴. На залоги из полковых сумм было потрачено 5 тыс. рублей⁷⁹⁵.

17 сентября освобождены под залог, внесённый комитетом Павловского резервного полка, члены Военной организации В.Е. Горшков, А.Л. Фролов, А.И. Плясов⁷⁹⁶. С 13 по 20 сентября из-под ареста было освобождено восемь участников выступления 3-5 июля из 180-го пехотного полка: большевики М.К. Тер-Арутюнянц, Н.П. Вишневецкий и И.В. Куделько, бывшие

вблизи казарменного комплекса этих полков (Невский В.И. Октябрьский переворот// Красноармеец. 1919. № 10—15. С. 40—43; Пантелеев М.Н. [Воспоминания]// ЦГАИПД СПб. Ф.4000. Оп.12. Д.403. Л.6; Пестковский С.С.// От Февраля к Октябрю (из анкет участников Великой Октябрьской Социалистической революции). М., 1957. С. 281).

⁷⁹² 16 сентября были освобождены П.В. Дашкевич, И.В. Куделько, М.К. Тер-Арутюнянц, И.С. Баландин. До Октябрьского переворота из членов Военной организации в заключении оставались только В.В. Сахаров, А.Я. Семашко, Ф.П. Хаустов, Ф.Ф. Ильин (Раскольников) (Октябрьское вооруженное восстание... С.240).

⁷⁹³ Резолюция общего собрания солдат 3-го пехотного полка//ЦГА СПб. Ф. 1000. Оп.77. Д.5. Л.2.

⁷⁹⁴ Октябрьское вооружённое восстание... С.240.

⁷⁹⁵ Протокол заседания комитета 3-го пехотного полка 18 сентября//РГВИА. Ф.1343. Оп.10. Д.3876. Л.12.

⁷⁹⁶ Протокол заседания комитета Павловского резервного полка 17 сентября//Там же. Ф.14988. Оп.1. Д.4. Л.96.

«межрайонцы» Ю.М. Коцибинский и Б.М. Занько, сочувствующие большевикам и вступившие позже в партию Д.И. Долматов и Д.П. Клим, а также меньшевик-интернационалист Г.Е. Горбачев⁷⁹⁷.

12 сентября комитет Московского резервного полка, обсудив вопрос о солдатах, арестованных 3-5 июля и «находящихся без предъявления к ним обвинения», постановил выделить делегацию для наведения справок на гауптвахте I комендантского управления⁷⁹⁸. В следующие дни под залог было отпущено несколько солдат, среди которых был большевик А.Н. Нефёдов⁷⁹⁹. Кроме того, комитет удовлетворил ходатайство 1-й роты по поводу предоставления одному из освобождённых «московцев», старшему унтер-офицеру Д.К. Цыганкову, отпуска «как невинно пострадавшему за выступления 3-5 июля сего года»⁸⁰⁰.

Члены Военной организации и некоторые другие участники выступления 3-5 июля освобождались под залог, который вносили из сумм полка⁸⁰¹. Они возвращались в полк «под надзор начальника», однако встречались как герои. Так, освобождённый по требованию соединённого заседания комитетов 6-го сапёрного батальона солдат А.М. Березовский уже через пять дней после возвращения вошёл в комитет⁸⁰². Освобождённого из-

⁷⁹⁷ [Постановление об освобождении под залог]//РГВИА. Ф. 1343. Оп.1. Д.2. Л.35 об.

⁷⁹⁸ Протокол заседания комитета Московского резервного полка 12 сентября//Там же. Ф.2580. Оп.1. Д.525. Л.8.

⁷⁹⁹ Сведения о подследственных//ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.5. Л.304, 310, Л.333об., 334, 334 об., 338.

⁸⁰⁰ Протокол заседания комитета Московского резервного полка 12 сентября// РГВИА. Ф.2580. Оп.1. Д.525. Л.10.

⁸⁰¹ Влияние на этот процесс оказал Комитет по борьбе с контрреволюцией (Меньшевики в 1917 году. Т.3. Ч.1. С.122). Судя по всему, это было основным условием вхождения большевиков в Комитет (Протоколы Центрального комитета... С.32).

⁸⁰² Объединённое заседание комитетов 21 сентября// РГВИА. Ф.8158. Оп.1. Д.166. Л.27; Объединённое заседание комитетов 30 сентября// Там же. Л.32. В начале декабря А.М. Березовский общим голосованием будет избран батальонным командиром (Там же. Л.61).

под ареста штабс-капитана И.Л. Гинтовта-Дзевалтовского гренадеры постановили встречать с оркестром⁸⁰³.

Иную роль в Волынском резервном полку после возвращения из заключения стал играть прапорщик, член «Военки» Л.В. Горбатенков. Его авторитет возрос, что проявлялось в том, что его регулярно ставили председателем общих собраний солдат полка. 19 октября, при переизбрании полкового комитета, только случай помешал Горбатенкову возглавить его. Он с А. Хохряковым набрал равное количество голосов, поэтому был брошен жребий, оказавшийся неудачным для большевика⁸⁰⁴.

⁸⁰³ Соединённое заседание комитетов 17 октября// РГВИА. Ф.366. оп.1. Д.197. Л.127.

⁸⁰⁴ Протокол заседания комитета 19 октября// РГВИА. Ф.7733. Оп.1. Д.82. Л.14. Вообще Волынский резервный полк, если судить по протоколам комитета и резолюциям общих собраний, весь следующий период становится всё более лояльным по отношению к большевикам. По воспоминаниям члена бюро Военной организации П.В. Дашкевича, агитация большевиков в полку началась только благодаря Корниловскому выступлению. Он писал: «Наших ораторов стали жадно выслушивать. Во вторую половину сентября и в предоктябрьские дни наша Военка провела у них несколько митингов и более узких собраний» (Дашкевич П.В. Центральный орган партии в предоктябрьские дни// Красная летопись.1933. №1(52)). Слова П.В. Дашкевича подтверждаются сообщениями газеты «Солдат». В ней говорилось, что в течение двух дней, 3 и 4 сентября, в полку состоялись митинги, на которых выносились требования прекращения безответственной политики Временного правительства и создания нового из представителей пролетариата и крестьянства (Солдат. 1917. 7 сентября).

3. Процесс «большевизации» Петроградского гарнизона

Период, предшествующий Октябрьскому перевороту в историографии традиционно характеризовался термином «большевизация». Под ним обычно подразумевался процесс переизбрания меньшевиков и эсеров в выборных организациях и замены их депутатами-большевиками⁸⁰⁵.

Действительно, после «корниловщины» наблюдаются перевыборы солдатских комитетов во многих воинских частях⁸⁰⁶. Агитацию в данном направлении вёл печатный орган Военной организации «Солдат»⁸⁰⁷. В частности, солдат С.И. Малыгин писал: «теперь мы должны всем своим организациям сделать настоящую чистку т[о] е[сть] убрать оттуда всех контрреволюционных представителей и тех, которые были замечены в соглашательской политике»⁸⁰⁸.

Кроме того, имеется ряд свидетельств, что перевыборы были вызваны агитацией членов Военной организации на общих собраниях и митингах. Одним из поводов выразить недовольство деятельностью комитетов являлось выполнение требования о возвращении всех пострадавших по делу о выступлении 3-5 июля. Такую агитацию вёл, например, член «Военки» прапорщик Я.М. Рудник в 180-ом пехотном запасном полку⁸⁰⁹.

⁸⁰⁵ Кочаков Б.М. Большевизация Петроградского гарнизона в 1917 г.//Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде. Л., 1957 С. 178; Гальперина Б.Д. Петроградский совет в сентябре-октябре//Вопросы истории. 1978. №10. С.39; Старцев В.И. Большевизация солдатской секции Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов (сентябрь-октябрь) //Революционное движение в русской армии в 1917 году. М., 1981. С174.

⁸⁰⁶ Протокол заседания комитета Павловского резервного полка 5 сентября// РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.197. Л.29; Общее собрание комитетов Гренадерского полка 6 октября// РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.2. Л.44 об.; Резолюция собрания солдат Волынского резервного полка,// ЦГА СПб. Ф.6276. Оп.269. Д.126. Л.241.

⁸⁰⁷ Революция учит//Солдат. 1917. №28; За большевиков//Там же. №37.

⁸⁰⁸ Солдат. 1917. 1 сентября.

⁸⁰⁹ Общее собрание солдат 28 сентября// РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.2. Л.88; Общее собрание солдат 2 октября// Там же. Л.32. Протесты против несправедливых арестов начались уже

Выпущенный из заключения член Военной организации прапорщик Л.В. Горбатенков встретил поддержку со стороны общего собрания ротных и командных комитетов Волынского полка, предложив переизбрать полковой комитет и суд в трёхдневный срок⁸¹⁰.

Однако не везде подобная агитация приводила к перевыборам. В Семёновском резервном полку старший писарь С.А. Баландин, арестованный по предписанию полкового комитета по делу о выступлении 3-5 июля, повёл аналогичную агитацию. Однако за речь, произнесённую на несанкционированном комитетом собрании солдат 9 сентября и вынесенную резолюцию, полковой комитет постановил разжаловать его в строевого и признать недействительной резолюцию митинга⁸¹¹.

К сожалению, не сохранилось достаточно полных данных для характеристики тех комитетов, которые были переизбраны в сентябре-октябре 1917 г. Во-первых, базу данных членов Военной организации нельзя назвать полной. Во-вторых, для большинства комитетов не сохранились полных списков членов. В итоге невозможно сделать большие обобщения. Так, имея в распоряжении, по всей видимости, полный

вскоре после Июльских дней. Как показывал Особой следственной комиссии ефрейтор В.П. Черников, председатель полкового комитета Московского запасного батальона, 25 июля старший унтер-офицер Л.С. Цеховский и другие солдаты нестроевой команды внесли предложение о частичном переизбрании членов батальонного комитета. Они требовали выборов в комитет более энергичных и деятельных товарищей, так как действующий состав комитета не выяснил причины ареста солдат 12 июля (ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.4. Л.45-45 об.).

⁸¹⁰ Общее собрание ротных и командных комитетов 16 октября// РГВИА. Ф.7733. Оп.1. Д.82. Л.12.

⁸¹¹ Семёновец. 1917. 2 октября. Впоследствии, чтобы ослабить власть командного состава С.А. Баландин даже прибег к использованию компромата. Газета Военной организации опубликовала его статью с обвинением старшего командного состава полка в приёме за деньги в нестроевую команду лиц, уклоняющихся от отправки на фронт (Баландин С. Лучше поздно, чем никогда (Правда о Семеновском полку). Солдат. 1917. 14, 15 сентября).

список большевиков Петроградского резервного полка (см. Табл. 4), пока не удалось обнаружить список членов комитета, который был выбран после реформирования. Следовательно, сложно сказать, каким влиянием пользовалась эта довольно большая ячейка.

Среди комитетов, о которых с уверенностью можно сказать, что в них большое влияние имели большевики, были 6-й сапёрный батальон⁸¹², Егерский резервный полк, с июня возглавлявшийся большевиком И.Е. Зайцевым, Волынский резервный полк, где служил прапорщик Л.В. Горбатенков. С другой стороны, характеризуя в воспоминаниях комитет «большевизированного» Гренадёрского резервного полка накануне Октябрьского переворота, комиссар А.Ф. Ильин (Женевский) отметил, что он состоял «почти поголовно из левых эсеров»⁸¹³. В отчёте о соотношении сил на Выборгской стороне накануне Октябрьского переворота, сделанном для Военной организации, о Моторно-понтонном батальоне говорилось, что, хотя в нём «масса большевистская», в комитете «засилье эсеров»⁸¹⁴.

Однако, по-видимому, выявлять членов партии и Военной организации в комитетах для определения влияния большевиков, не самый перспективный подход. Есть несколько свидетельств о том, что в комитеты выбирались сочувствующие большевикам, но организационно не принадлежавшие к ним. Так, в председатели переизбранных комитетов Павловского, Финляндского и Гренадёрского резервных полков были избраны соответственно М. Глухов, А.И. Жеханов и Ф.П. Никонов, вступившие в Военную организацию только в

⁸¹² Не считая примкнувшего к большевикам после VI съезда А.Д. Садовского, в полку действовала большая ячейка под руководством члена Бюро «Военки» Н.К. Беякова. Некоторые из них (О.Я. Сиппол, Г.Ф. Бакланов, В. Сыревич и др.) ещё до июля 1917 г. были выбраны в полковой комитет (Протокол батальонного комитета 4 апреля// ЦГАИПД СПб. Ф.1. Оп.5. Д.28. Л.2; Протокол экстренного собрания комитетов 24 августа// РГВИА. Ф.8158. Оп.1. Д.166. Л.15).

⁸¹³ Ильин-Женевский А.Ф. От февраля к захвату власти... С. 114.

⁸¹⁴ [Без названия]//РГАСПИ. Ф.464. Оп.1. Д.5. Л.3.

октябре 1917 – январе 1918 гг. (Табл. 4)⁸¹⁵. В Кексгольмском резервном полку, который позже стали считать едва ли не главной силой в Октябрьском перевороте, члены полкового комитета, повлиявшие на выступление полка на стороне большевиков подпоручики В. Смирнов и А.Г. Захаров, согласно их воспоминаниям, присоединились к партии намного позднее⁸¹⁶.

В данном случае сложно понять, руководствовались ли солдаты в своём выборе какими-либо политическими мотивами. Происходит медленное обновление комитетов людьми, которые были более радикально настроены, что сближало их с большевиками. О том, какие цели преследовали и какую выгоду хотели они извлечь, судить на данный момент невозможно.

Агитация о перевыборах депутатов в Совет началась ещё в конце июля. Об этом свидетельствует доклад члена Бюро Военной организации на делегатском собрании уже 28 июля «Вопрос о перевыборах Совет рабочих и солдатских депутатов». В отчёте он представлен в виде тезисов. Первый тезис гласил: «Состав Совета – оборонческий, политика его – хвостизм и половинчатость». Далее докладчик сделал вывод, что события 3-5 июля повлияли на переоценку «массой деятельности своих представителей в Совете» и подчеркнул «необходимость вхождения в комитеты, делегатов в Совет»⁸¹⁷. Представляется, что даже такая краткая форма записи даёт понять, что на членов Военной организации возлагалась обязанность распространения в солдатской среде идеи о необходимости смены курса Совета путём перевыборов его депутатов.

⁸¹⁵ Протокол полкового комитета 5 сентября// РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.197. Л.29; Протокол полкового комитета 12 октября// РГВИА. Ф.15475. Оп.1. Д.2. Л.72; Протокол полкового комитета 24 августа// РГВИА. Ф.366. оп.1. Д.197. Л.95.

⁸¹⁶ Захаров А.Г. Как была взята телефонная станция// В дни Октября: воспоминания участников Октябрьского вооружённого восстания в Петрограде. Л., 1982. С.360; Синилов Г.А. [Воспоминания]// ГМПР. Ф.VI. б/н; Калягин П.С. [Воспоминания. б/д]. ЦГАИПД СПб. Ф.4000. Оп.5. Д.2146; РГВИА. Ф.366. оп.1. Д.197. Л.70, 72.

⁸¹⁷ Борьба партии большевиков... С.303.

Эта агитация нашла своё отражение в статьях газеты «Солдат» после победы над Корниловым. Прапорщик А.И. Ильин (Женевский) писал, что «делегаты, избранные в Совет раб[очих] и солдат[ских] депутатов настолько оторвались от массы своих избирателей, что последние даже не знают, какую политику проводит в Совете и за какие резолюции голосует их делегат»⁸¹⁸. Частью подобной агитации было и отрывое письмо депутата солдатской секции А.А. Анохина с заявлением об уходе из рядов социалистов-революционеров и просьбой принять его в партию большевиков⁸¹⁹.

Формальным поводом для переизбрания членов Совета было указание на то, что они не поддерживают обратную связь со своими избирателями. Такие решения были вынесены в августе почти одновременно в Гренадерском и Преображенском резервных полках, где большевики и их сторонники набирали популярность. Депутаты должны были отчитаться за свою деятельность или подлежали переизбранию⁸²⁰.

Требование ответственности депутатов и выборных перед солдатами преследовало те же цели, что и обеспечение контроля над деятельностью офицеров. Комитеты и члены Совета ставились в зависимость от своих избирателей. Общеполковые собрания и митинги вновь, как и в предъиюльский период, становились важным средством в борьбе за власть. Апелляция к «массе» или низовым организациям позволила обновить состав многих комитетов.

⁸¹⁸ Женевский А. Долг каждого солдата// Солдат. 1917. 8 сентября.

⁸¹⁹ Солдат. 1917. 10 октября. Анохин принадлежал к «левым» эсерам. Ещё 12 июля во фракции эсеров в Совете ему была дана следующая характеристика: «т. Анохин прошёл в Совет как с[оциалист]-р[еволюционер] и в первое время принимал участие в работах фракции, везде и теперь выступает как с[оциалист]-р[еволюционер], а проводит тактику большевиков». Ему было предложено либо подчиниться фракционной дисциплине, либо заявить о выходе из фракции (Протоколы Петроградского совета... С.47)

⁸²⁰ [Резолюции. б/д]//ЦГА СПб. Ф.6276. Оп.269. Д.126. Л.27.

В воспоминаниях встречается свидетельства о замене меньшевистских и эсеровских депутатов большевистскими⁸²¹. Однако статистика перевыборов членов солдатской секции показывает, что основная волна перевыборов прошла лишь в ноябре и декабре. Следующая таблица приводится в работе М.Н. Потехина:

Месяц	Число предприятий и учреждений	Число переизбранных делегатов	Число рот и команд	Число переизбранных депутатов
Август	Нет	Нет	8	8
Сентябрь	4	9	22	22
Октябрь	20	74	8	8
Ноябрь	93	148	243	243
Декабрь	56	108	138	138
	173	339	419	419

В одной из статей этого же историка говорится, что общее число депутатов в солдатской секции составляло 902 человека⁸²². Следовательно, даже к ноябрю 1917 г. было переизбрано менее 5% от общего количества солдатской секции.

В отличие от фронтовых и некоторых тыловых Советов замена меньшевиков и эсеров большевиками происходила неактивно. Основная масса депутатов, в том числе лидеры умеренной фракции солдатской секции, была заменена только в конце ноября⁸²³. Исключением была замена представителя Огнемётно-химического батальона эсера Усенко членом Военной организации большевиков А.Ф. Ильиным (Женевским)⁸²⁴. Это едва

⁸²¹ [Воспоминания П.В. Иванова]// ЦГАИПД СПб. Ф.4000. Оп.5. Д.2079. Л.5; Ильин-Женевский А.Ф. От февраля к захвату власти... С 93.

⁸²² Потехин М.Н. Первый Совет пролетарской диктатуры. Л., 1966. С.32; Потехин М.Н. К вопросу о возникновении и составе Петроградского совета в 1917 г.// История СССР. 1965. №5. С.234.

⁸²³ Лидер фракции эсеров солдатской секции Совета Г.И. Огурцовский 7 декабря (ЦГА СПб. Ф.7384. Оп.7. Д.21. Л. 68), член ЦИК меньшевик С.С. Венгеров 11 декабря (Там же. Оп.1. Д.6. Л.105).

⁸²⁴ Ильин-Женевский А.Ф. От февраля к захвату власти... С.93.

ли не единственное подобное сообщение на страницах большевистских газет, что свидетельствует о том, что это не был типичный случай⁸²⁵.

Пополнение Совета большевиками, если и происходило, то активно началось оно только после Октябрьских событий. Таким образом, проследить «большевизацию» как простое переизбрание сторонников эсеро-меньшевистского блока на большевиков не представляется возможным по отношению к сентябрю-октябрю 1917 г.⁸²⁶ Тем не менее, возрастание влияния и популярности большевиков отмечают даже их противники⁸²⁷.

В исторических работах об этом периоде распространённым показателем возросшей роли большевиков в Совете стали результаты выборов членов Исполнительного комитета Совета от солдатской секции 13 сентября. Второе место осталось за фракцией большевиков, которая получила девять мест (138 голосов). Эсеры получили на одно место больше в блоке с народными социалистами (155 голосов)⁸²⁸.

М.Н. Потехин, отметил уменьшение численности фракции эсеров на основе статистики посещения её собраний. Если 12 сентября присутствовало 108 депутатов, то 4 октября почти в полтора раза меньше – 65⁸²⁹.

Приведённые числа позволяют предположить, что размежевание депутатов солдатской секции Совета зафиксировало не партийную

⁸²⁵ Солдат. 1917. 17 сентября.

⁸²⁶ О такого рода «большевизации» можно говорить в отношении пролетариата столицы. Историки, уделившие процессу перевыборов специальное место в своих исследованиях, приводят ряд примеров отзыва меньшевиков и эсеров на предприятиях Петрограда. Однако в отношении гарнизона примеры либо не приводятся вовсе, либо его выводы базируются на свидетельствах, относящихся к другим периодам (Карамышева Л.Ф. Борьба большевиков за Петроградский Совет (март-октябрь 1917 г.). Л., 1964. С.138; Злоказов Г.И. Петроградский Совет на пути к Октябрю. М., 1978. С.248).

⁸²⁷ См. редакционные статьи в газете «Речь» с 8 сентября.

⁸²⁸ Петроградский Совет... Т.4. С.364.

⁸²⁹ Потехин М.Н. Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов в исторической литературе 60-70-х гг.//Великий Октябрь в советской и зарубежной исторической литературе. Тбилиси, 1980. С.173.

принадлежность проголосовавших, но создание новых социалистических блоков – радикального и умеренного. Как заключили авторы коллективной монографии «Октябрьское вооружённое восстание», в августе-сентябре 1917 г. в Петрограде происходило усиление левого крыла и эсеров, и меньшевиков, поэтому при тайном голосовании эсеры и меньшевики, придерживающиеся более левых взглядов, чем их руководство, голосовали за фракцию большевиков⁸³⁰.

Иными словами, произошло не изменение партийного состава Совета, а смена политической ориентации его членов. В результате перевыборов количество большевиков в солдатской секции Совета увеличилось, но незначительно. В то же время менялись настроения депутатов, и они переходили на позиции большевиков, что приводило к новой расстановке политических сил, к усилению влияния большевиков в Совете.

В историографии установилось мнение, что в Петрограде «Военка» насчитывала 5800 членов. Самые авторитетные исследователи приводили это число без ссылки на источник⁸³¹. По-видимому, широкое распространение

⁸³⁰ Аргументами исследователей служат итоги Петроградской общегородской конференции меньшевиков, закончившаяся избранием в Петроградский комитет только меньшевиков-интернационалистов, и поддержка резолюции «левых» эсеров VII совета партии большинством районных организаций эсеров столицы (Октябрьское вооружённое восстание. Семнадцатый год в Петрограде. Кн.2. Л., 1967. С.103-105). Об этом писал Г.Л. Соболев, указывая на тот факт, что среди избранных в президиум секции трое эсеров (П.Е. Лазимир, Л.И. Диесперов и И.В. Балашов) принадлежали к левому крылу этой партии, в то время, как сторонник правого крыла В.С. Завадьё был забаллотирован (Соболев Г.Л. Указ. соч. С.207).

⁸³¹ Ерыкалов Е.Ф. Октябрьское вооружённое восстание... С.262; Андреев А.М. Солдатские массы гарнизонов русской армии в октябрьской революции. М. 1975. С.58; Соболев Г.Л. Указ. соч. С.212; Старцев В.И. Большевизация солдатской секции Петроградского Совета// Революционное движение в русской армии в 1917 году. М.,1981. С.165; Френкин М. Захват власти ... С.203.

оно получило после публикации в сборнике «Октябрьское вооружённое восстание в Петрограде» со ссылкой на мандатную комиссию Совета⁸³².

Однако источник даёт право сомневаться в столь безоговорочном признании достоверности данных. Документ представляет собой удостоверение на имя К.А. Мехоношина о том, что «Военная организация при ЦК и ПК РСДРП, представляющая 5800 членов, командирует в качестве своего представителя» в Совет. Несмотря на это прямое указание, тот факт, что удостоверение выдано Советом 1-го городского района и подписано лично его председателем С.М. Нахимсоном, ставит под сомнение подлинность этих сведений⁸³³. Поскольку С.М. Нахимсон сам являлся членом Военной организации большевиков, его можно заподозрить в преувеличении численности организации для возможности проведения в Совет её представителя.

Отчасти решить проблему определения численности Военной организации накануне Октябрьского переворота позволяет уже использовавшийся источник – партийные билеты. Имея сведения о том, что бланки членских билетов Военной организации оказались в руках контрразведки после Июльских событий и, опасаясь провокаций, Бюро обязало обменять билеты старого образца на новые⁸³⁴. В фонде Военной организации отложилось 90 партбилетов, выданных в первые числа октября. Последний из них был выдан 16 октября и имеет порядковый номер 418. При этом 82 билета датированы 3 и 4 октября и подписаны Н.И. Подвойским. (Табл. 4).

⁸³² Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде. 1917 год. Сборник документов и материалов. Л. 1948. С.124.

⁸³³ Удостоверение в мандатную комиссию Совета//ЦГА СПб. Ф.7384. Оп.1. Д.6. Л.70.

⁸³⁴ Солдат. 1917. 1 октября.

Исходя из приведённых чисел, можно сделать три предположения. Первое состоит в том, что уменьшение численности гарнизона в июле-октябре, отправление солдат-большевиков в деревню и на фронт для агитации накануне выборов в Учредительное собрание сильно уменьшило состав Военной организации в Петрограде. В пользу этого предположения говорят воспоминания Л.Д. Троцкого. В одном из наиболее ранних мемуаров он писал: «Она [Военная организация – К.Т.] включала в свой состав в численном отношении лишь очень незначительную часть Петроградского гарнизона, - всего несколько сот человек. Но в их среде было много решительных и беззаветно преданных революции солдат и молодых офицеров, преимущественно прапорщиков, прошедших в июле и августе через тюрьмы Керенского»⁸³⁵.

Однако это предположение входит в противоречие с отчётом Н.И. Подвойского, прочитанном 7 октября на III Петроградской общегородской конференции. Лидер «Военки» объявил об организации двух районов «по месту расквартирования полков» - Московском и Песковском. Он также назвал численность этих организаций – 419 и 600 членов соответственно. Далее Н.И. Подвойский оговорился, что «влияние наше гораздо сильнее, чем можно судить по количеству членов»⁸³⁶.

Исходя из этого, можно выдвинуть второе предположение, которое заключается в изменении структуры Военной организации Петрограда. После июля она перестраивала иерархию в соответствии с уставом, выработанным ещё в июне. Делегатское собрание 4 сентября вынесло

⁸³⁵ Троцкий Л.Д. Октябрьская революция. Брошюра 1918 г.// Сочинения. Т.3. Ч.2. М.-Л., 1925. С.47. Опубликованная в 1931-1933 гг. «История русской революции», которая явно создавалась автором на основе документальных материалов и с учётом критики, которой подверглись более ранние его исторические работы, содержит почти дословную фразу, но с указанием, что в Военной организации числилось «около тысячи членов» (Троцкий Л.Д. История русской революции. Т.2. Ч.2. М., 1997. С.102).

⁸³⁶ Вторая и третья... С.114.

постановление «организовываться по районам, в коих коллективы от частей иметь будут своих представителей». По-видимому, имелись в виду партийные районные комитеты или районные делегатские собрания. Подобная организация, согласно резолюции собрания, обеспечивала «возможность обслуживать районы текущей литературой, сплочённость, единство действий»⁸³⁷. В этом случае солдаты могли получить районные членские билеты.

М.К. Тер-Арутюнянц вспоминал, что в середине сентября, после освобождения из тюрем ряда членов Военной организации «был поднят вопрос о децентрализации работы среди гарнизона Петрограда по районам». По его словам, районные комитеты «Военки» объединяли представителей партийных ячеек тех частей, которые были дислоцированы в районе, и возглавлялись назначенными Бюро «ответственными организаторами»⁸³⁸.

Известно, что 7 сентября должно было состояться общее собрание большевиков Литовского, Волынского, Преображенского, Павловского резервных, 9-го кавалерийского полков, 6-го сапёрного батальона и других частей, расположенных в 1-ом городском районе (в помещении Совета этого района - Литейный пр., д.2)⁸³⁹. В тот же день прошло общее собрание солдат Егерского, Семёновского, Измайловского, Петроградского, Кексгольмского резервных полков, 1-й автороты, 2-го пулемётного полка, Гвардейского и 2-го Балтийского флотских экипажей и других более мелких частей Московско-нарвского района (в помещении Нарвского районного совета –

⁸³⁷ Солдат. 1917. 7 сентября.

⁸³⁸ Тер-Арутюнянц М.К. К вопросу о роли Военной организации партии в деле подготовки Октябрьского восстания. 1927//РГАСПИ. Ф.146. Оп.1. Д.72. Л.137.

⁸³⁹ Солдат. 1917. 6 сентября.

Лермонтовский пр., д.48)⁸⁴⁰. Именно эти два района упомянул Н.И. Подвойский в отчёте на общегородской конференции⁸⁴¹.

В источниках можно найти и информацию о существовании Петроградской районной военной организации⁸⁴². О ней вспоминали солдат бронедивизиона М.Н. Пантелеев и прапорщик 180-го пехотного полка М.К. Тер-Арутюнянц⁸⁴³. В фонде Военной организации в РГАСПИ сохранился документ, датированный 11 октября. Он представляет собой перечисление воинских частей, находившихся на Петроградской стороне с указаниями количества солдат и вооружения, наличие и состав большевистских ячеек и сочувствующих. О некоторых воинских частях сказано, что «связей пока нет»⁸⁴⁴. Восполняет отсутствующие данные аналогичный документ, найденный в фонде Н.И. Подвойского в РГВА. Он датирован 16 октября и имеет то же название с подзаголовком «дополнительные сведения»⁸⁴⁵. По-видимому, документы представляют собой отчёт военной организации Петроградского района. Из приведённых

⁸⁴⁰ Солдат. 1917. 10 сентября, 16 сентября. Примечательно, что обе районные Военные организации создавались при районных советах. Об этом особом статусе вспоминал А.Я. Поляков, бывший солдат 1-го пулемётного полка. После освобождения из заключения он был назначен заместителем секретаря «Военки» и, по его словам «приступил к работе по подготовке ячеек полковых к предстоящему восстанию большевиков и одновременно принял на себя руководство Красной гвардией 1 городского р[айо]на, находившейся при "Военке" и при совете района в том же доме № 2 Литейного проспекта» (Поляков А.Я. [Воспоминания]. 1932// ЦГАИПД СПб. Ф.4000. Оп.5. Д.2104. л.1).

⁸⁴¹ Район «Пески» - неформальное название территории города, прилегающего к Смольному собору, т.е. под ним мог подразумеваться 1-й городской район.

⁸⁴² Указание Е.Ф. Ерыкалова на то, что районные военные организации большевиков были созданы в Выборгском, Василеостровском, Московско-Заставском, Петроградском, Песковском и 1-ом городском районах Петрограда не находит подтверждения в источниках (Ерыкалов Е.Ф. Октябрьское вооружённое восстание... С. 262-263).

⁸⁴³ Пантелеев М.Н. [Воспоминания. б/д]// ЦГАИПД СПб. Ф.4000. Оп.5. Д.1751. Л.4; Тер-Арутюнянц М.К. [Воспоминания. 1957]// Там же. Д.2151. Л.4.

⁸⁴⁴ РГАСПИ. Ф.464. Оп.1. Д.30. Л.1-5.

⁸⁴⁵ РГВА. Ф. 33221. Оп.2. ДД.1050. Л.1. Оба отчёта подписаны членом Военной организации М.К. Тер-Арутюнянцем.

сведений можно понять, что в общей сложности в коллективах «Военки» состояло 147 человек, из которых 65 человек состояло в партии большевиков. К этому числу необходимо прибавить около 500 сочувствующих из мастерских бронедивизиона.

Таким образом, за первую половину октября мы примерно знаем общую численность районных организаций трёх районов – не менее 1100 членов Военной организации. Неохваченными ими оставались Московский резервный полк, располагавшийся на Выборгской стороне⁸⁴⁶, 1-й пехотный полк и Охтинская команда на Малой Охте и воинские части Васильевского острова (180-й пехотный и Финляндский резервный полки, гарнизон Петропавловской крепости и некоторые более мелкие воинские части). О 180-ом полку известно, что его партийная ячейка 20 октября объединяла 21 человек⁸⁴⁷. Можно оценить, что численность Военной организации вряд ли превышала по самым смелым предположениям 3000 человек. Этот вывод требует проверки и выявления новых источников, благодаря которым можно точнее охарактеризовать численность солдат-большевиков во всех районах Петрограда.

Можно ли расценивать приведённые подсчёты как свидетельство отсутствия у большевиков широкой поддержки в гарнизоне? Как отметил Ю.А. Поляков, автор работ о революции и Гражданской войне: «Для победы революции важно не арифметическое большинство, а большинство активное, действенное, важно его сосредоточение в жизненных, решающих пунктах

⁸⁴⁶ Несмотря на то, что в донесении Комиссии по организации боевых дружин Выборгского района, сохранившемся в фонде Военной организации, к «силам революции» причислены 5000 солдат Московского резервного полка, подсчёт этот можно считать неверным (РГАСПИ. Ф.464. Оп.1. Д.5. Л3). В донесении комиссара полка прапорщика Н.П. Вишневецкого указано, что 4000-5000 солдат значилось по списочному составу, однако «значительная часть из них находится в отпуску» (Донесения комиссаров Петроградского Военно-революционного Комитета. М., 1957. С.90).

⁸⁴⁷ Новый коллектив Р.С.-Д. Р.П. (большевиков)//Солдат. 1917. 25 октября. Всего в 180-м полку к 23 октября 1917 г. числилось по подсчётам комиссара Г.А. Мануйлова «всех солдат, строевых и нестроевых, тысячи полторы» (Донесения комиссаров...С.110).

страны»⁸⁴⁸. Это высказывание можно сформулировать, как проблему большинства в революции, которая имела некоторое отражение в историографии⁸⁴⁹. Тема эта требует специального изучения, однако необходимо отметить, что в октябре 1917 г. в меньшей степени важной являлась партийная принадлежность.

Представляется, что используемый термин «большевизация» не так точно описывает описанное явление, как складывание «левого фронта», объединявшего, как партии «левого блока», так и беспартийных солдат, сторонников смены правительства, радикальных социальных реформ и достижения мира⁸⁵⁰. Уже в поздней советской историографии стали появляться подобного рода размышления⁸⁵¹. В частности, В.И. Старцев в одной из статей, указывая на малочисленность членов Военной организации для Петроградского гарнизона, отметил: «Главной причиной того, что солдаты гарнизона поддержали большевиков, была не «оргработа» этих 5 тыс. [членов Военной организации – К.Т.], а политическая платформа большевиков, их лозунги, понятные и желанные для солдат»⁸⁵². Следует согласиться с данным выводом, внося некоторое уточнение. Та платформа,

⁸⁴⁸ Октябрьская революция: главное событие XX века или трагическая ошибка?// Октябрь 1917: величайшее событие века или социальная катастрофа? М., 1991. С.75.

⁸⁴⁹ Спириин Л.М. Россия, 1917 год: из истории борьбы политических партий. М., 1987. С.233-234; Красин Ю. Проблема большинства в социалистической революции//Коммунист. 1977. №10. С.33-44.

⁸⁵⁰ В историографическом труде Л.И. Семенниковой специальное место отведено разбору концепций советских историков, описывавших это явление. Согласно её выводам, встречается почти синонимичное использование терминов «политическая армия» (наиболее популярный), «демократический фронт», «единый революционный фронт», «левый блок» (Семенникова Л.И. Партия большевиков во главе Октябрьского вооруженного восстания. Современная советская историография. М., 1988. С.140). Данный термин заимствован из рецензии И.И. Минца и Н.Я. Иванова на книгу В.И. Старцева, под которым подразумевались «трудящиеся (в том числе левоэсеровские и левоменьшевистские во главе с партией большевиков)» (Минц И.И., Иванов Н.Я. Рец. на кн. Старцев В.И. Крах керенщины. Л., 1982//Вопросы истории. 1984. №3. С.129).

⁸⁵¹ Стратегия и тактика большевиков в борьбе за победу Октября. М., 1988.

⁸⁵² Старцев В.И. Человек с ружьём в Октябре//Октябрь 1917: величайшее событие века или социальная катастрофа? М., 1991. С.154.

которой придерживались большевики, к октябрю 1917 г. уже была платформой авторитетного Петроградского Совета, а, следовательно, гораздо более широких кругов, чем только большевистские.

4. Участие Военной организации большевиков в подготовке восстания

Кануну Октябрьского переворота в историографии посвящено, возможно, больше всего исследований о Революции 1917 г. Тем не менее, ряд оценок, данных в советский период, требуют пересмотра. Прежде всего, это касается предопределённости победы Октябрьского выступления и подготовки восстания согласно плану Ленина⁸⁵³.

В первую очередь, необходимо остановиться на настроениях солдат Петроградского гарнизона. Как уже отмечалось, многие исследователи для того, чтобы определить степень влияния большевиков, ограничивались указанием на итоги выборов в президиум солдатской секции Совета. В этом смысле более обоснован подход Г.Л. Соболева, работавшего с материалами резолюций, которые выносили запасные воинские части с 1 сентября по 25 октября 1917 г.⁸⁵⁴ На основании текстуального анализа этих данных историк сделал вывод о «высоком накале политической жизни столичного гарнизона»⁸⁵⁵.

Однако часть этих резолюций, которые были вынесены между 1 сентября и первой половиной октября, нельзя рассматривать, как свидетельство настроений гарнизона. Сопоставление их с резолюцией принятой Советом, по предложению большевиков 31 августа позволяет утверждать, что их подавляющее большинство являлось лишь одобрением этой резолюции. Это позволяет установить внешняя критика документов. Резолюции составлены в виде пунктов, каждый из которых содержит

⁸⁵³ Критику этого положения см. в выступлении П.В. Волобуева на круглом столе «Россия 1917 год: выбор исторического пути» (Волобуев П.В.//Россия 1917 год: выбор исторического пути. М., 1989. С.16—17).

⁸⁵⁴ Особой ценностью исследования Г.Л. Соболева является то, что собранные из различных источников резолюции сведены им в таблицу (Соболев Г.Л. Петроградский гарнизон... С.215-222).

⁸⁵⁵ Там же. С.214.

политическое требование. Очень часто они повторяют текст резолюции 31 августа дословно⁸⁵⁶. В качестве примера ниже приведено сравнение резолюции Совета рабочих и солдатских депутатов с двумя резолюциями, которые были вынесены с разницей в 15 дней, первая в Петрограде, вторая в Красном селе.

Резолюция Совета 31 августа	Митинг 3 сентября Волынского резервного полка	Резолюция общего собрания 4-го батальона 176-го пехотного полка 18 сентября
1. Декретирование демократической республики	1. Декретирование демократической республики.	
2. Немедленная отмена частной собственности на помещичью землю без выкупа и передача её в заведование крестьянских комитетов впредь до решения Учредительного собрания, с обеспечением беднейших крестьян инвентарём	2. Немедленная отмена частной собственности на помещичью землю без выкупа и передача её в заведование крестьянских комитетов впредь до решения Учредительного собрания	9. Отменить право собственности на кабинетские, удельные, монастырские и помещичьи земли и передать их в ведение крестьянских комитетов до окончательного решения земельного вопроса в Учредительном собрании
3. Ведение рабочего контроля в общегосударственном масштабе над производством и распределением. Национализация важнейших отраслей промышленности. Как то: нефтяной, каменноугольной, металлургической; беспощадное обложение крупных капиталов и	3. Введение рабочего контроля в общегосударственном масштабе над производством и распределением. Национализация важнейших отраслей промышленности: нефтяной, каменноугольной, металлургической, беспощадное обложение крупных капиталов и имущества и конфискации	10. Установление контроля рабочих организаций над производством и распределением продуктов производства. Национализация главнейших отраслей промышленности как то нефтяной каменноугольной металлургической и текстильной

⁸⁵⁶ Солдат. 1917. 3, 6, 7, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 22, 27, 29, 30 сентября, 1, 14 октября; Рабочий. 1917. 1 сентября; Рабочий и солдат. 1917. 17 октября; Знамя труда. 1917. 7 сентября; 1 октября; Большевизация Петроградского гарнизона... С.284; Революционное движение в России в сентябре 1917 г. Общенациональный кризис. М., 1961. С.233-235, 246-247; Резолюция митинга в Павловском резервном полку 14 сентября//РГВИА. Ф.14988. Оп.1. Д.4. Л.94; Резолюция общего собрания Егерского резервного полка 12 октября//ГА РФ. Ф.1235. Оп.78. Д.122. Л.7. Всего проанализировано 38 резолюций, принятых в 22 воинских частях.

имущества и конфискации военных прибылей, в целях спасения станы от хозяйственной разрухи.	военных прибылей	
4. Объявление тайных договоров недействительными и немедленное предложение всем народам воюющих государств всеобщего демократического мира	4. Объявление тайных договоров недействительными и немедленное предложение всем народам воюющих государств всеобщего демократического мира	7. Обратиться с предложением заключения мира ко всем воюющим народам и опубликовать, объявив не действительными, все тайные договоры с союзными державами.
Прекращение всяческих репрессий, направленных против рабочего класса и его организаций. Немедленная отмена смертной казни на фронте и восстановление полной свободы агитации и всех демократических организаций в армии. Очищение армии от контрреволюционного командного состава	1. Прекращение репрессий против рабочего класса и его организаций. Отмена смертной казни и восстановление свободы агитации. Очищение армии от контрреволюции.	6. Немедленно возобновить полностью свободу агитации, отменить существующие и недопустимые в будущем репрессии против рабочих и солдатских организаций и прессы 11. Требуем немедленной отмены смертной казни
Выборность комиссаров и других должностных лиц местными организациями	2. Выборность комиссаров и других должностных лиц местными организациями.	8. Требовать полной демократизации армии и флота.
Осуществление на деле права наций живущих в России, на самоотделение, в первую очередь удовлетворение требований Финляндии и Украины	3. Осуществление на деле права нации на самоопределение. Удовлетворение требований Финляндии и Украины	4. Не препятствовать проведению в жизнь прав на самоопределение народов России, исполнив немедленно предъявленные требования Финляндии, Украины и Литвы
Роспуск Государственного совета и Государственной думы. Немедленный созыв Учредительного собрания	Роспуск Государственного совета и Государственной думы. Немедленный созыв Учредительного собрания	2. Немедленно распустить Государственный совет и Государственную думу 3. Ускорить созыв Учредительного собрания
Уничтожение всех сословных (дворянских и пр.) преимуществ, полное равноправие граждан	5 Уничтожение всех сословных преимуществ.	

	Создание из представителей революционного пролетариата и крестьянства власти	1. Приступить к созданию нового правительства из революционного пролетариата и крестьянства
	3. Немедленного освобождения всех идейных политических арестованных 3-5 июля	6. Немедленное освобождение политических заключённых левых течений, которым не предъявлено уголовного обвинения
	1. Немедленного строгого революционного осуждения Корнилова и его соучастников 2. Всех поддерживавших признать изменниками	12. Требуем строго революционного суда над Корниловым и всеми руководителями контрреволюционного заговора

Приведённые две резолюции демонстрируют несколько тенденций, которые можно распространить на большинство резолюций, которые были выявлены. Во-первых, полковые резолюции, в целом повторяя требования резолюции Совета, выбрасывают некоторые пункты. Например, требование провозглашения республики в скором времени было неактуально, поскольку оно было удовлетворено 1 сентября.

Во-вторых, появление пунктов, которые не включала резолюция Совета. Во всех резолюциях, начиная с первых чисел сентября, содержится протест против коалиционного правительства и требование составления его исключительно из представителей рабочих, солдат и крестьян. С конца сентября его заменяет необходимость передачи власти Советам.

Второе дополнительное требование, которое встречается в большинстве рассмотренных резолюций, является осуществление суда над генералом Л.Г. Корниловым и его сообщниками. В некоторых случаях в резолюции отмечается необходимость применения смертной казни по отношению к

заговорщикам⁸⁵⁷. Редакция «Солдата», реагируя на это требование солдатами 2-го батальона Петроградского резервного полка, писала: «Требуя отмены смертной казни как на фронте, так и в тылу, мы, конечно, никогда не рекомендуем кровавой расправы с худшими врагами революции и народа»⁸⁵⁸.

Следующее частое требование – освобождение политических заключённых, арестованных за выступление 3-5 июля. Оно встречается в различных формулировках. В резолюции общего собрания 6-го сапёрного батальона 5 сентября этот пункт сформулирован, как «немедленное освобождение всех большевиков»⁸⁵⁹.

О том, что это требование становится важным в агитации именно большевиков можно понять из решения ЦК 30 августа «повсюду провести компанию митингов с вынесением резолюций, требующих освобождения арестованных в связи с 3-5 июля»⁸⁶⁰. Это решение содержится в циркулярном письме секретариата ЦК местным партийным организациям в связи с Корниловским походом. В нём говорилось, что большевики вошли в Комитет народной борьбы с контрреволюцией, при этом сохраняя «полную самостоятельность нашей политической позиции». Далее разъяснялось: «И в ЦИК и во всех других выступлениях мы настойчиво требуем, в первую очередь, освобождения наших товарищей, полно ликвидации контрреволюции, демократизации армии, отмены всяких репрессий, восстановления свобод, завоёванных революцией». Кроме того, в письме указывалось, что необходимо проводить мысль о том, «единственным выходом из создавшегося положения является организация власти на основе полного разрыва с буржуазией, переход её в руки революционных рабочих,

⁸⁵⁷ Солдат. 1917. 7 сентября; Революционное движение в военных округах... С.233-234.

⁸⁵⁸ Солдат. 1917. 7 сентября.

⁸⁵⁹ Там же. 14 сентября.

⁸⁶⁰ Протоколы ЦК... С.32.

крестьян и солдат»⁸⁶¹. Именно эти требования являются «дополнительными» по сравнению с резолюцией Совета. Таким образом, такие резолюции можно считать вынесенными по инициативе большевиков.

Поскольку большинство приведённых резолюций было опубликовано в большевистской прессе, можно сделать предположение, что инициированы они также были большевиками. Косвенным подтверждением может быть сопоставление «нетипичной» резолюции этого периода, опубликованной на страницах петроградской эсеровской газеты «Знамя труда» и постановления совещания представителей военных организаций полков Петрограда и окрестностей с членами Военной комиссии ЦК ПСР, опубликованной в центральном органе партии «Дело народа»⁸⁶². В обеих резолюциях содержатся пункты о земле, рабочем контроле и о мире, однако в других выражениях. Больше всего отличается последний вопрос, сформулированный как борьба за мир без аннексий и контрибуций. Четвёртое требование не встречается в других резолюциях, кроме тех, которые были опубликованы в эсеровских газетах – принятие мер к обеспечению боеспособности армии.

Таким образом, резолюции сентября-октября 1917 г. не могут быть использованы, как источник для изучения солдатских настроений. Представляется, что они характеризуют интенсивность агитации большевиков и их союзников в этот период. Резолюции выносились в период переговоров о формировании нового состава Временного правительства, а позже с целью воздействия на Демократическое совещание и Предпарламент, как следует из преамбулы некоторых резолюций. Вывод Г.Л. Соболева о том, особенно часто общие собрания, на которых обсуждался вопрос о власти, проходили в Волынском, Егерском, Измайловском резервных полках, 2-ом

⁸⁶¹ Переписка секретариата... Т.1. С.31.

⁸⁶² Резолюция Моторно-пontonного батальона//Знамя труда. 1917. 7 сентября; Дело народа. 1917. 28 сентября.

пулемётном полку, в Огнёмётно-химическом и 6-ом сапёрном батальонах можно связать с активностью большевиков в этих полках.

Представляется, что более справедливыми являются выводы А. Рабиновича и М.С. Френкина о том, что настроение солдат в эти дни можно охарактеризовать как стремление сохранить нейтралитет⁸⁶³. Эту ситуацию можно проследить по источникам.

В своих записках помощник главнокомандующего поручик А.И. Козьмин упомянул, что «несмотря на переход Совета р[абочих] и с[олдатских] д[епутатов] в руки большевиков, настроение гарнизона нельзя называть большевистским вполне». По его наблюдениям, одновременно с усилением большевиков в Совете активизировались полковые коллективы партии. Тем не менее, настроение остальной части гарнизона поручик назвал «пассивным, даже апатичным»⁸⁶⁴.

Парадоксальными на первый взгляд выглядят свидетельства об отдельных полках гарнизона. Представитель Окружной организации большевиков С.Ф. Степанов на заседании ЦК 16 октября охарактеризовал настроение солдат 2-й пулемётного полка как «угнетённое, но большевистское влияние очень сильно». Абсолютно большевистским он назвал 176-й пехотный полк, расположенный в Красном селе⁸⁶⁵. 3-й пехотный полк, подвергшийся расформированию после 3-5 июля, по словам Степанова, был «дезорганизован»⁸⁶⁶.

⁸⁶³ Френкин М.С. Русская армия и революция... С.560; Рабинович А. Указ. соч. С.288. См. также Wildman A.K. Idem. Vol. II. P.292-293.

⁸⁶⁴ Записки поруч[ика] Козьмина за май-октябрь 1917 г.// Красный архив. 1933. № 5 (60). С.153.

⁸⁶⁵ В 176-ом пехотном запасном полку имела больше влияние ячейка «межрайонцев» во главе с ефрейтором И.З. Левенсоном, который, по-видимому, после освобождения приобрёл ещё большую популярность.

⁸⁶⁶ Протоколы ЦК... С. 95-96.

Аналогичная картина наблюдалась в 180-ом пехотном полку, также постепенно выводившимся из Петрограда. Комиссар ВРК Мануйлов в октябре 1917 г. застал его «совершенно бездействующим». Его поразила инертность и индифферентность всего запасного полка «начиная от полкового командира и кончая солдатом нештатной роты»⁸⁶⁷.

В пользу пробольшевистского и пассивного настроения солдат в октябре 1917 г. говорят воспоминания политиков, находящихся на разных полюсах социал-демократии – Н.Н. Суханова и Л.Д. Троцкого. Они оценивали протестный потенциал гарнизона весьма схоже. Н.Н. Суханов указывал, что гарнизон Петрограда в своей основной массе «был на стороне большевиков, но выступать и действовать, то есть рисковать, он не имел намерения»⁸⁶⁸. Л.Д. Троцкий вспоминал, что сочувствие солдат партии «не было активным». По его словам, «гарнизон оставался политически крайне рыхлым и по-мужицки подозрительным», «бороться за эти задачи [земля и мир – *К.Т.*] под знаменем большевиков большинство солдат ещё не собиралось»⁸⁶⁹.

9 октября был опубликован приказ о выводе части гарнизона из Петрограда для поддержки частей Северного фронта, оборонявших столицу⁸⁷⁰. Важно отметить, что аналогичный приказ был направлен в семь полков гарнизона (Павловский, Московский, Гренадерский резервные, 1-й,

⁸⁶⁷ [Донесение комиссара ВРК Мануйлова 4 ноября]// ГА РФ. Ф.р-1236. Оп.1. Д.13. Л.77.

⁸⁶⁸ Суханов Н.Н. Указ. соч. Т.3. С.210.

⁸⁶⁹ Троцкий Л.Д. История русской революции... С.83. Ф.Ф. Раскольников передавал слова члена ЦК Каменева, в отличие от Троцкого скептически настроенного по отношению к восстанию: «От Петербургского гарнизона трудно ожидать боевой решимости и готовности победить или умереть. При первых критических обстоятельствах солдаты нас бросят и разбегутся» (Раскольников Ф.Ф. Кронштадт и Питер... С. 208).

⁸⁷⁰ Сложное положение создалось после оставления русскими войсками Риги и высадкой немецкого десанта после сражений у Моонзунда (Кавтарадзе А. Рижская операция 1917 г.// Военно-Исторический журнал, 1967, №9; Стратегический очерк войны 1914-1918 гг. Т. 7. М., 1922. С.106-115). Однако, как показал А. Рабинович, запрос на подкрепления из Петрограда объяснялся не стратегическими требованиями, а желанием А.Ф. Керенского уменьшить напряжённость в столице (Рабинович А. Большевики приходят к власти... С.253-254).

3-й, 176-й, 180-й пехотные полки) накануне Корниловского выступления⁸⁷¹. Уже после его провала, 8 сентября, солдатская секция Совета, обсудив вопрос о выводе войск из Петрограда, признала, что «фактически было произведено расформирование полков, не вызываемое соображениями стратегическими». Депутаты считали, что причинами приказа было окончательное расформирование полков, принимавших участие в событиях 3-5 июля, а также попытка ослабления сил гарнизона накануне попытки установления военной диктатуры⁸⁷². Это фактически ставило под вопрос доверие приказам Штаба Петроградского военного округа. Из резолюций, принятых некоторыми воинскими частями Петрограда можно сделать вывод, что Штаб был фактически дискредитирован своим решением о выводе нескольких полков⁸⁷³.

В виду плохой сохранности протоколов комитетов за октябрь 1917 г. сложно проанализировать как проходило обсуждение вопроса о выводе войск из Петрограда. Выявлены распоряжения комитетов Егерского и Московского резервных полков, которые сразу после извещения об этом приказе постановили подготовиться к походу⁸⁷⁴.

Обсуждение приказа о выводе войск несколько раз происходило на заседании ЦК большевиков 10 октября и повлияло в итоге на его решение поставить «на очередь дня вооружённое восстание»⁸⁷⁵. Если верить ранним

⁸⁷¹ Петроградский Совет...С.196, 198; Протокол заседания комитета Павловского резервного полка 25 августа//РГВИА. Ф.14988. Оп.1. Д.4. Л.85.

⁸⁷² Петроградский Совет ...С.288.

⁸⁷³ Протокол заседания бригадного комитета 2-й бригады 4 сентября//РГВИА. Ф.16225. Оп.1. Д.11. Л.3об. 4 сентября; Протокол заседания комитета Преображенского резервного полка//РГВИА. Ф.2571. Оп.2. Д.2. Л.177. Кроме того, из выступлений представителей полковых комитетов Петроградского гарнизона на состоявшемся 4 сентября собрании следует, что солдаты считали, что Штаб округа при организации отпора корниловским войскам действовал в интересах генерала (Известия. 1917. 5 сентября; Революционное движение в августе... С.543-544).

⁸⁷⁴ Протокол заседания комитета Егерского резервного полка 7 октября//Там же. Ф.16094. Оп.1. Д.17. Л.21; Протокол заседания комитета Московского резервного полка 10 октября//Там же. Ф.2580. Оп.1. Д.525. Л.15.

⁸⁷⁵ Протоколы ЦК... С.86.

воспоминаниям Л.Д. Троцкого, приказ рассматривался руководством партии, как завязка «большого конфликта, на основе которого можно было бы разыграть выступление»⁸⁷⁶.

Первая реакция на события появилась в газете «Солдат» 13 октября. В статье «Готовят Версаль» проводилась аналогия между заявлением о решении Временного правительства 4 октября об эвакуации в Москву в связи с угрозой столицы со стороны немцев и событиями 1871 г. во Франции. После начала волнений рабочих в Париже 88-й пехотный полк перешёл на сторону восставших. В связи с этим глава французского правительства Л.-А. Тьер принял решение перевести гарнизон из столицы в Версаль, где был организован правительственный центр. Позже эти войска, на которые больше не оказывала влияние агитация рабочих, были использованы для ликвидации Парижской коммуны⁸⁷⁷. Автор статьи указывал: «Первая попытка правительства отдать Петроград [немцам – К.Т.] и первый шаг к такой попытке, например, вывод из Петрограда войск»⁸⁷⁸.

В данном случае использовался имевший хождение с конца августа слух о скором взятии Петрограда немцами⁸⁷⁹. Как сообщала «Петроградская газета» 14 октября, сообщение о «бегстве Временного правительства из Петрограда в Москву естественно произвело на обывателей огромное паническое впечатление»⁸⁸⁰.

⁸⁷⁶ Воспоминания об Октябрьском перевороте. Заседание участников Октябрьского переворота в Петербурге, состоявшееся 7 ноября 1920 г.// Пролетарская революция. 1922. С.52.

⁸⁷⁷ Мартынов Е.И. Политика и стратегия. М., 2003. С.270.

⁸⁷⁸ Готовят Версаль// Солдат. 1917. 13 октября. В редакционной статье «Рабочего пути» о планах правительства сдать Петроград немцам, ослабляя укрепления на подступах к столице, была опубликована 11 октября (Рабочий путь. 1917. 11 октября).

⁸⁷⁹ Аксенов В.Б. Слухи и страхи петроградцев и москвичей в 1917 г.//Социальная история. Ежегодник. М., 2004. С.194.

⁸⁸⁰ Омега. Прояснение//Петроградская газета. 1917. 14 октября

Ещё до выхода статьи были вынесены резолюции с протестом против приказа о выводе войск из Петрограда, которые являлись отражением агитации большевиков. По воспоминаниям Н.И. Подвойского, на собрания солдат в связи с предполагавшимся выводом войск «командировались ответственные агитаторы В[оенной] о[рганизации]». В частности, он упоминает одно из таких общеполковых собраний на Петроградской стороне, где от большевиков выступили Б.М. Занько и О.П. Дзенис, от «левых» эсеров Зайцев⁸⁸¹. Выявление таких резолюций, где была бы отражена полемика этих дней, является важной исследовательской задачей. Как уже указывалось на сегодняшний момент для этого периода выявлены лишь те, что были опубликованы в большевистской прессе. Исходя из этого, они в большей степени являются свидетельством того, как отреагировали работники Военной организации и каким образом вели агитацию, в том числе в тех воинских частях, где резолюции вынесены не были.

Общее собрание Финляндского резервного полка 9 октября приняло решение: «Сознавая назревающий политический кризис, стоя на страже родины, мы, финляндцы, исполним свой долг перед ней и защитим сердце революции – Петроград». При этом в резолюции критиковалось Временное правительство, и был сделан вывод: «Вы не достойны власти. Пора передать её работникам более сильным духом и умом, чтобы дать армии и народу прочный мир»⁸⁸².

Заседание ротных и командных комитетов Преображенского резервного полка 12 октября высказалось, что «санкционирование вывода Петроградского гарнизона без согласия на то Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов собрание считает невозможным». Причины приказа

⁸⁸¹ Подвойский Н.И. [Воспоминания]//РГАСПИ. Ф.146. Оп.1. Д.49. Л.113.

⁸⁸² Большевизация Петроградского гарнизона... С.297-298.

не оспаривались, но члены комитетов предлагали лишь лучше вооружить гарнизон⁸⁸³.

Общее собрание солдат 1-й запасной автороты считало, что настоящей причиной приказа является намерение «буржуазного правительства» «сдать эту твердыню революции [Петроград – К.Т.] немцам и тем нанести непоправимый удар борющемуся народу»⁸⁸⁴.

12 октября общее собрание Егерского резервного полка, проходившее под председательством большевика младшего унтер-офицера В.И. Яздовского, вынесла резолюцию: «До тех пор пока власть находится в руках явных контрреволюционеров, корниловцев и полукорниловцев, мы открываем решительную борьбу против вывода из гнезда революции – Петрограда революционного гарнизона». Вывод Петроградского гарнизона, по мнению собрания, «нужен лишь только цензовой буржуазии, которая стоит у власти, чтобы задушить революцию, разогнав Съезд Советов рабочих, солдатских и матросских депутатов и сорвав созыв Учредительного собрания»⁸⁸⁵.

10 октября 8-я рота Преображенского резервного полка на общем собрании приняла решение «бороться против вывода из Петрограда революционных войск, в виду того, что мы не имеем доверия к командному составу, неочищенному от корниловщины»⁸⁸⁶. Недоверием командному составу объясняли свой отказ и солдаты 11-й роты Измайловского резервного полка⁸⁸⁷.

⁸⁸³ Там же. С. 301.

⁸⁸⁴ Рабочий путь. 1917. 25 октября.

⁸⁸⁵ Резолюция общего собрания Егерского резервного полка//ГА РФ. Ф.р-1235. Оп.78. Д.122. Л.76.

⁸⁸⁶ Солдат. 1917. 12 октября.

⁸⁸⁷ Там же.

Указанные резолюции, вероятно, выносились под воздействием агитации большевиков и их союзников. В сводке штаба Петроградского военного округа о политических настроениях солдат гарнизона на 15 октября сообщалось, что в запасных воинских частях спокойно, несмотря на то, что «ведётся усиленная агитация за передачу всей власти Советам и за отказ от подчинения распоряжению главнокомандующего о выводе в случае надобности частей на позиции»⁸⁸⁸. Следовательно, даже приказ о выводе войск не привёл к серьёзным массовым движениям в гарнизоне.

А. Рабинович считал, что лидеры Военной организации в этот период В.И. Невский и Н.И. Подвойский подготавливали «военный путь захвата власти»⁸⁸⁹. В виду отсутствия протоколов «Военки», необходимо привлечь мемуары для того, чтобы понять, насколько обосновано данное утверждение.

В.И. Невский писал: «Но наш опыт (особенно в июльские дни) показывал нам, что значит отсутствие тщательной подготовки и перевеса сил. И вот почему мы настаивали на учёте всех наших сил и сил противников»⁸⁹⁰. Н.И. Подвойский вспоминал, что было необходимо «технически подготовиться к восстанию, тем более, что части выступившие в июле месяце (Павловский, Гренадерский, Московский, 1 запасной и др. полки) частью раскассированы, частью деморализованы, и выступят только поверивши в выступление других частей, а готовность к восстанию других частей, бывших ранее реакционными (Преображенский, Семёновский) нуждались в проверке»⁸⁹¹. В изложении Подвойского план восстания повторял механизм мобилизации на выступление 3-5 июля. Выход одного хорошо вооружённого полка провоцировал к активным действиям другие.

⁸⁸⁸ Октябрьское вооружённое восстание... С.160.

⁸⁸⁹ Рабинович А. Большевики приходят к власти... С.251.

⁸⁹⁰ Невский В.И. В октябре... С. 36.

⁸⁹¹ Подвойский Н.И. Военная организация... С.16.

К.А. Мехоношин вспоминал, что точного подсчёта сил, на которые могли опереться большевики при восстании, требовал от членов Военной организации Ленин⁸⁹². Вероятно, мемуарист ошибся, приписав такие требования лидеру партии, который находился в розыске и с которым он не встречался в октябре 1917 г., однако само упоминание военной подготовки представляется важным.

О том, что Военная организация занималась учётом сил перед восстанием, упоминали мемуаристы из руководства партии большевиков. Л.Д. Троцкий в воспоминаниях указал: «Замкнутый характер организации и её официально военный состав невольно склоняли руководителей её к переоценке чисто технических и организационных средств восстания, - а под этим углом зрения мы были, несомненно, слабы. Наша сила была - в революционном подъеме массы и в ее готовности бороться под нашим знаменем»⁸⁹³.

В более поздней работе тот же автор указывал и на то, что на деятельность оказывали влияние малочисленность и неопытность организации: «Несмотря на самоотверженную работу Военной организации, упрек Ленина был справедлив [в том, что Военной организацией сделано недостаточно – *К.Т.*]. Чисто штабное изучение военных сил и средств давалось партии с трудом: не хватало навыков, не находилось подхода»⁸⁹⁴.

О пробелах в работе «Военки» вспоминал А.Г. Шляпников. По его словам, около 8 октября произошло собрание узкого круга партийных работников: «Весь интерес собравшихся был сосредоточен на учёте воинских сил, находящихся под нашим влиянием и способных подняться по первому предложению... О настроении рабочих масс и роли рабочих дружин в

⁸⁹² Мехоношин К.А. Военная организация большевиков в октябрьские дни 1917 года // Ленин – вождь Октября. Воспоминания питерских рабочих. М., 1957. С.191.

⁸⁹³ Троцкий Л. Октябрьская революция... С.47.

⁸⁹⁴ Троцкий Л.Д. История русской революции... Т.2. Ч.2. С.89.

предполагавшемся восстании представитель "Военки" Петербургского Комитета уделял крайне мало внимания. Очевидно, специфическая «военная работа» поглотила все силы и внимание "Военки" Петербургского Комитета. На собрании было указано на это упущение»⁸⁹⁵. Возможно, о том же совещании вспоминал В.Я. Чубарь, сказав, что на нём Н.И. Подвойский «откровенно заявил о малочисленности надёжных штыков»⁸⁹⁶.

То, что при выяснении соотношения сил у лидеров Военной организации в Петрограде основным интересом был в технических средствах восстания, подтвердил в анкете участника революции 1917 г. и А.С. Бубнов, занимавшийся этим совместно с руководителями Военной организации⁸⁹⁷.

Наконец, о подготовке именно военного выступления вспоминали работники Военной организации. Неопубликованные воспоминания М.К. Тер-Арутюнянца, в 1917 г. возглавлявшего один из районных комитетов Военной организации, содержат информацию о том, как выглядел план смены власти в видении Бюро «Военки». Он писал, что при районных комитетах создавались «подпольные повстанческие штабы». Однако эти штабы «не успели стать оперативными звеньями одной стройной системы организации восстания». Единственное, что они успели сделать – это произвести учёт соотношения сил в районах Петрограда: состав, количество и качество вооружения, личного состава воинских частей и его боевой подготовки⁸⁹⁸.

Косвенным подтверждением этих мемуаров может служить уже приводившийся документ, датированный 11 октября, где были приведены сведения о том, какие воинские части находятся в Петроградском районе,

⁸⁹⁵ Шляпников А.Г. К Октябрю//Пролетарская революция. 1922. № 10. С.14

⁸⁹⁶ Чубарь В.Я. Октябрьские дни 1917 года//Народное хозяйство. №11. 1918.

⁸⁹⁷ Бубнов А.С.// От Февраля к Октябрю (из анкет участников Великой Октябрьской Социалистической революции). М.,1957. С.62

⁸⁹⁸ Тер-Арутюнянц М.К. К вопросу о роли Военной организации партии в деле подготовки Октябрьского восстания. 1927//РГАСПИ. Ф.146. Оп.1. Д.72. Л.137.

степень их вооружённости, подготовленности и партийных коллективах в них. Этот документ свидетельствует о том, что Бюро Военной организации производило учёт военных сил.

Возможно, к этому периоду относятся, упоминаемые в воспоминаниях членов Военной организации колебания по поводу возможности взятия власти в ближайшее время после принятого в ЦК решения⁸⁹⁹. В.И. Невский впоследствии объяснял свою позицию в предоктябрьские дни так: «Наученные горьким опытом июльских дней члены "Военки" медлили и обдумывали план выступления»⁹⁰⁰.

Н.В. Крыленко на заседании ЦК большевиков 16 октября говорил, что большая часть Бюро Военной организации выступала за то, чтобы не «заострять вопроса практически», то есть не брать на себя открытый призыв к восстанию⁹⁰¹. Далее он конкретизировал: «Наша задача – поддержать восстание вооружённой силой, если бы оно где-нибудь вспыхнуло»⁹⁰². Бюро «Военки», однако, ожидало развития настроений. При этом адекватно дать отчёт о возможностях выступления Бюро Военной организации не могло. Как сообщал Н.В. Крыленко в отчёте ЦК 16 октября, его «личные наблюдения приводят к тому, что настроение в полках поголовно наше, но сведения от товарищей, работающих в районах, расходятся»⁹⁰³. Оратор передал мнение Бюро Военной организации о том, что «настроение падает».

⁸⁹⁹ Подвойский Н.И. Военная организация и Военно-революционный комитет// Красная летопись. 1923. №8. С.16; Невский В.И. Военная организация и Октябрьская революция// Красноармеец. 1919. №10-15. С.34; Мехоношин К.А. Военная организация большевиков в октябрьские дни 1917 года// Ленин – вождь октября. М., 1958. С 191; Троцкий Л. Октябрьская революция... С.47.

⁹⁰⁰ Невский В.И. Две встречи// Красная летопись. 1922. № 4. С.142- 143. О «пессимистической», «неуверенной оценке ближайших перспектив» на заседании Военной организации между 15 и 20 октября 1917 г. вспоминал Ф.Ф. Ильин (Раскольников) (Раскольников Ф.Ф. Кронштадт и Питер... С.230-231).

⁹⁰¹ Протоколы ЦК... С. 95.

⁹⁰² Там же. С.98.

⁹⁰³ Там же. С.95.

Таким образом, Военная организация в этот период заняла колеблющуюся позицию.

В то время как члены Военной организации подготавливали настроение солдат к вооружённому выступлению, они должны были одновременно готовить собственные силы, чтобы в нужный момент воспользоваться общим движением. В.И. Невский вспоминал, что в этот период «Военке» в определённой степени приходилось сдерживать некоторых солдат от преждевременного выступления на тот момент, пока вёлся учёт сил⁹⁰⁴.

Следует согласиться с мыслью Е.М. Корноухова о том, что «вопрос о борьбе [большевиков – *К.Т.*] с анархистами в июле-октябре 1917 года был тесно связан с выбором момента начала вооружённого восстания, с проблемой соотношения сознательности и стихийности масс в подготовке социалистической революции»⁹⁰⁵. Вновь, как и в конце июня, в районах, где Военная организация имела наибольшее влияние, поддержку находили и анархисты. Согласно отчёту на заседании ПК большевиков 15 октября 1917 г. представителей Нарвского и Рождественского районных комитетов большевиков, где «Военка» имела 419 и 600 членов соответственно, анархисты пользовались значительной поддержкой⁹⁰⁶. Требование Лениным скорейших мер по подготовке к восстанию, следовательно, могло объясняться опасением потерять влияние при дальнейшей отсрочке

⁹⁰⁴ Невский В.И. Историческое заседание ПК РСДРП... С.318; Он же. В Октябре... С. 37-38. См. также Обращение Всероссийского бюро Военных организаций 22 октября: «Гов. солдаты, никаких выступлений из казарм без предварительного разрешения Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов не должно быть» (Рабочий путь. 1917. 22 октября)

⁹⁰⁵ Корноухов Е.М. Указ. соч. С. 168. В его книге содержатся сведения об усилении с начала сентября 1917 г. анархистского влияния в ряде городов России (Там же. С.168-172).

⁹⁰⁶ Петербургский комитет... С.505, 506. Эти данные повторил Бокий на заседании ЦК 16 октября (Протоколы ЦК... С. 95).

выступления⁹⁰⁷. В итоге на заседании ЦК 16 октября был окончательно решён вопрос о необходимости восстания.

Необходимо вновь обратиться к воспоминаниям, чтобы понять, как изменилась тактика Военной организации после этого решения. В двух из наиболее ранних вариантов выявленных воспоминаний Н.И. Подвойского можно отметить важность встречи руководства Военной организации с Лениным, во время которой они настаивали на отсрочке восстания⁹⁰⁸. В первом из них лидер «Военки» объяснял необходимость перенести срок восстания, «дабы в каждой воинской части вопрос этот поставить прямо и решительно и технически подготовиться к восстанию»⁹⁰⁹. В других воспоминаниях Н.И. Подвойский писал, что после совещания с Лениным «вопрос о перевороте выносится на обсуждение самих масс, в которых мысль о необходимости передачи власти Советам бродила неустанно и всё более настойчиво»⁹¹⁰. Таким образом, Подвойский отметил, что в середине октября 1917 г. Военная организация приступила к мобилизации солдат Петроградского гарнизона с помощью агитации.

Указание на это можно обнаружить в источниках, исходящих от членов штаба Петроградского военного округа. В интервью «Газете-копейке» комендант Петрограда полковник А.В. Кошевой, почти в тех же словах, что и А.И. Козьмин в своих записках о более раннем периоде, рассказывал, что «настроение среди солдат Петроградского гарнизона спокойное и

⁹⁰⁷ В «Письме к товарищам» 17 октября, явно под влиянием сообщения Бокия на заседании ЦК, Ленин назвал «факт нарастания анархизма» в числе причин необходимости скорейшего перехода к активным действиям (Ленин В.И. ПСС. Т.34... С.412).

⁹⁰⁸ Дискуссия в историографии по поводу датировки этой встречи и круге обсуждаемых проблем проанализированы в исследовании Е.Д. Ореховой и А.С. Покровского (Орехова Е.Д., Покровский А.С. О датировке встречи В.И. Ленина с руководителями Военной организации большевиков и Петроградского ВРК в октябре 1917 г.// Источниковедение истории советского общества. Вып. 2. М., 1968. С. 56- 78).

⁹⁰⁹ Подвойский Н.И. Военная организация...С.16.

⁹¹⁰ Подвойский Н.И. Как произошла Октябрьская революция в Петрограде//Первый народный календарь на 1919 г. Пг., 1919. С.90-91.

выжидательное», однако признал, что среди солдат ведётся активная агитация за передачу власти Советам, которая имеет «известный успех»⁹¹¹.

18 октября в интервью газете «Речь» помощник главнокомандующего поручик А.И. Козьмин указал, что часть запасных полков поддерживает идею выступления, а часть относится «с неодобрением к подготовляемому большевиками выступлению». Поручик обратил внимание на то, что и внутри запасных полков существовали разногласия по вопросу о восстании. А.И. Козьмин сделал вывод, что выступить сможет меньшинство, в то время как большинство останется «нейтральным»⁹¹².

Тем не менее, в донесении начальника политического отделения Петроградского военного округа военному министру 19 октября говорилось: «В некоторых частях гарнизона проходили митинги. Выносят большевистские резолюции. В Петроградском гарнизоне и остальных гарнизонах округа спокойно, большинство частей Петроградского гарнизона стоит на платформе ЦИК Советов по вопросу о предполагаемом выступлении»⁹¹³.

20 октября в газете Военного министерства «Армия и флот свободной России» были опубликованы сведения политического отдела штаба Петроградского военного округа. Сообщалось, что «солдатские массы настроены инертно». Констатировалось, что некоторые воинские части выносили резолюции, вдохновлённые большевиками, однако ситуацию удаётся держать под контролем благодаря комитетам. По мнению штаба

⁹¹¹ Газета-копейка. 1917. 17 октября.

⁹¹² Беседа с помощником главнокомандующего А.И. Козьминым // Речь. 1917. 18 октября. Аналогичные заявления сделали командующий округом Полковников (Из бесед// Речь. 1917. 19 октября) и комендант Петрограда полковник Кошевой (Беседа с комендантом Петрограда// Газета-копейка. 1917. 17 октября).

⁹¹³ Донесение начальника политического управления Петроградского военного округа//РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д. 257. Л.145.

округа, они являются «сдерживающим началом». Комитеты контролировались большевиками лишь в единичных случаях⁹¹⁴.

К периоду после 16 октября, когда было принято окончательное решение о восстании, относятся две выявленные резолюции общих собраний, в которых говорилось о восстании почти напрямую. Собрание Гренадерского резервного полка закончило резолюцию с требованиями о мире, о земле и о рабочем контроле заявило: ««В связи же со слухами о вступлении Петроградского гарнизона с оружием для демонстрации, мы считаем, что время парадов с музыкой и красными знаменами прошло, мы выступим организованно цепями, с охранением только по призыву Всероссийского съезда: для защиты полномочных органов революционной демократии»⁹¹⁵

На митинге 18 октября «измайловцы» заявили: «Измайловский резервный полк готов всей силой поддержать Совет в закреплении и отстаивании этой позиции в борьбе за переход всей власти в руки Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов... И в этой борьбе мы пойдём до конца»⁹¹⁶.

Ещё раньше 12 октября общее собрание «волынцев» под председательством прапорщика-большевика Л.В. Горбатенкова вынесло протест против «разгрузки» Петрограда. Более чётко, чем в других резолюциях, в этом случае звучало решение «скорее умереть», чем допустить, чтобы, как раньше, «сидеть на нашей шее паразитам-буржуйам»⁹¹⁷.

⁹¹⁴ Армия и флот свободной России. 1917. 20 октября.

⁹¹⁵ Резолюция общего собрания Гренадерского резервного полка//РГВИА. Ф. 366. Оп. 1. Д. 197. Л. 127.

⁹¹⁶ Рабочий путь. 1917. 21 октября.

⁹¹⁷ Резолюция волынцев// Там же. 15 октября. Угрозу правительству можно заметить и в резолюции общего собрания того же полка 4 октября: «Есть ещё у нас революционная энергия, есть сила физическая и моральная, которую мы, солдаты, разумно используем для спасения нашей дорогой родины от окончательной разрухи и для укрепления

Можно предположить, что часть гарнизона, находящаяся под влиянием большевиков, была готова к вооружённому выступлению. Однако поддержка большевиков и необходимости свержения Временного правительства, и даже обещание участия в нём, не означало стремления к вооружённой борьбе.

К тому же некоторые важные в военном отношении части Петроградского гарнизона готовы были противостоять стихийному выступлению. Это относится, например, к 9-му кавалерийскому полку⁹¹⁸. Активным противником вооружённых выступлений являлся бронедивизион. Вынесенная 20 октября дивизионным комитетом резолюция о том, что они «не допустят анархических и контрреволюционных выступлений» была оглашена во всех полках Петрограда⁹¹⁹.

В дивизионе была сильная ячейка Военной комиссии эсеров, которая, по воспоминаниям одного из её членов, готовилась к сопротивлению выступлению⁹²⁰. Ожидая выступление большевиков 20 октября, как о том ходили слухи, Военная комиссия эсеров опубликовала резолюцию, призывающую всех её членов не участвовать в уличных манифестациях и «быть в полной готовности к беспощадному подавлению по первому зову

завоеванных нами свобод, наших революционных завоеваний (Волянцы//Солдат. 1917. 7 октября).

⁹¹⁸ См. выступление представителя полка на Гарнизонном совещании 18 октября (Документы великой пролетарской революции. Том 1. Из протоколов и переписки Военно-революционного комитета Петроградского совета. М., 1938. С. 33).

⁹¹⁹ Броневики о выступлении// Известия. 1917. 20 октября. Копия этого документа хранится в фонде комитета Финляндского резервного полка (РГВИА. Ф.15475. Оп.1. Д.3. Л.79). Опасения по поводу этой резолюции можно найти среди материалов Военной организации (Сведения о команде гаража запасного броневое автомобильного дивизиона// РГАСПИ. Ф.464. Оп.1. Д.37. Л.1).

⁹²⁰ Судебный процесс над социалистами-революционерами (июнь-август 1922). Подготовка. Проведение. Итоги. Сборник документов. М., 2002. С.434.

Военной комиссии возможных выступлений чёрной сотни, погромщиков и контрреволюционеров»⁹²¹.

По-видимому, попытки мобилизовать солдат для вооружённого выступления продолжались до 20 октября⁹²². Вопреки утверждениям советской историографии, Военно-революционный комитет Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов на тот момент не рассматривался руководством Военной организацией как аппарат для подготовки восстания. А. Рабинович первым указал на то, что вплоть до 20 октября 1917 г. Военная организация считала себя единственной структурой, которая должна была подготовить восстание⁹²³. Историк обратил внимание на упоминание в протоколе ЦК большевиков за 20 октября требования Бюро «Военки», в котором, по-видимому, отстаивалась важность сохранения руководства вооруженным восстанием в её руках, а не обычных партийных органов или Петроградского Совета⁹²⁴.

Таким образом, Военная организация не смогла повлиять на решение солдат о восстании. Общеполковые собрания были недостаточным фактором для того, чтобы коренным образом в короткие сроки изменить ситуацию и склонить гарнизон к выступлению. Полковые резолюции могли лишь демонстрировать правительству и Совету политические настроения, но не способствовали упрочнению власти большевиков. Резко повернуть общественное движение в сторону активного участия в вооружённом выступлении в назначенные сроки «Военка» не смогла.

⁹²¹ Армия и флот свободной России. 1917. 20 октября.

⁹²² Проанализировав редакционные статьи газеты «Рабочий путь» с 18 по 20 октября, В.И. Старцев пришёл к выводу, что с 19 октября «большевики явно отложили своё выступление по крайней мере до начала работы II Всероссийского съезда Советов, а то и дальше» (Старцев В.И. Крах керенщины. Л., 1982. С.204).

⁹²³ Там же. С. 260-261.

⁹²⁴ Протоколы ЦК... С. 106-108

5. Военная организация и Военно-революционный комитет

В связи с приказом о выводе полков из Петроградского гарнизона началось создание при Петроградском Совете Военно-революционного комитета (ВРК). Стоит отметить, что до сих пор его история не стала объектом самостоятельного изучения⁹²⁵. Насущной исследовательской задачей является обобщение множества статей по различным эпизодам, связанным с ВРК, и уточнение выводов исследователей на основе опубликованных и значительного комплекса неопубликованных источников⁹²⁶.

К сожалению, в рамках данной работы нет места для подробного изложения того, как зародилась идея создания Военно-революционного комитета. Важно лишь отметить вывод историка И.Л. Афанасьева о том, что инициатива его создания исходила от военного отдела Петроградского Совета⁹²⁷. Не случайно, поэтому ключевую роль в ВРК играл его председатель А.Д. Садовский, ставший большевиком после VI съезда партии и не бывший членом Военной организации.

⁹²⁵ Существует лишь монография И.Г. Дыкова, повторяющая тезис из «Краткого курса» о том, что идея создания ВРК исходила от ЦК большевиков (Дыков И.Г. Роль Петроградского Военно-революционного комитета в Октябрьской социалистической революции. Кишинев, 1955). Более обоснованными кажутся выводы кандидатской диссертации И.Л. Афанасьева «Материалы газет как исторические источник по истории Петроградского военно-революционного комитета», которую на сегодняшний день можно признать лучше по данной проблеме (Афанасьев И.Л. Материалы газет как исторические источник по истории Петроградского военно-революционного комитета: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Афанасьев Игорь Львович. Л., 1983). См. также: Городецкий Е.Н. В.И. Ленин в Петроградском военно-революционном комитете//Ленин и Октябрьское вооружённое восстание в Петрограде. М., 1964. С.144-166;Токарев Ю.С. К вопросу о создании Петроградского военно-революционного комитета//Там же. С.167-180; Орехова Е.Д. К изучению источников о создании Военно-революционного комитета//Источниковедение истории советского общества. Вып. II. М., 1968. С 9-55; Орехова Е.Д. О составе Петроградского Военно-революционного комитета//История СССР. 1971. №2. с.129; Поликарпов В.Д. Из истории Петроградского ВРК//Вопросы истории. 1977. № 11. С.22-35.

⁹²⁶ Петроградский Военно-революционный комитет. М., 1966; Донесения комиссаров... Множество неопубликованных документов хранится в ГА РФ в фонде ВРК (фонд р-1236).

⁹²⁷ Афанасьев И.Л. Указ. соч.С.29-30, 33.

Как заключил исследователь А. Рабинович, в среде большевиков параллельно разрабатывалась две тактики прихода к власти. Первая подразумевала «чисто военный путь захвата власти» в ходе выступления, во главе которого будут стоять большевики. Другая, по мнению историка, заключалась в том, что «именно Советы (в силу своей популярности среди рабочих и солдат), а не партийные органы должны организовать свержение Временного правительства». Её отстаивали «зачастую те, кто наиболее активно действовал в Советах или в других местных массовых организациях»⁹²⁸.

Согласно ранним воспоминаниям А.Д. Садовского, «вопрос о его [ВРК – К.Т.] организации обсуждался ещё в Военной организации большевиков и в военном отделе Совета, задолго до наступления описываемых событий [речь идёт о середине октября 1917 г. – К.Т.]. Даже был выработан детальный план этой организации, но под другим названием... Проект был разработан коллегией военного отдела. К тому времени, когда назрели события и определилось, что мы идём к конфликту, тогда воспользовались этим проектом для организации этого центрального органа переворота»⁹²⁹.

В связи с приказом о выводе войск из Петрограда 9 октября 1917 г. на пленуме Совета был принят проект создания независимого военного штаба, который должен был иметь широкие полномочия в вопросе по обороне столицы. Проект, доработанный в военном отделе Совета, был одобрен солдатской секцией 13 октября и окончательно утверждён 16 октября⁹³⁰.

⁹²⁸ Рабинович А. Большевики приходят к власти... С.251.

⁹²⁹ Воспоминания об октябрьском перевороте. Заседание участников Октябрьского переворота в Петербурге состоявшееся 7 ноября 1920//Пролетарская революция. 1922. №10. С.75. Присутствовавший на том же вечере воспоминаний Н.И. Подвойский опроверг слова Садовского только в вопросе о названии «органа восстания».

⁹³⁰ Рабинович А. Большевики приходят к власти... С.260-261.

Если говорить о том, каково могло быть влияние руководства Военной организации на создание ВРК, то необходимо отметить, что в тот период «Военка» была представлена в Совете членом Бюро К.А. Мехоношиным. Его упоминают Л.Д. Троцкий и А.Д. Садовский как активного участника указанных событий⁹³¹. Позже К.А. Мехоношин объяснял события так, что «необходимо было перенести центр, связывающий нас с частями гарнизона, из Военной организации партии в Совет, чтобы в момент действия выступать от имени Петроградского Совета»⁹³². Однако вопрос о том, насколько его действия согласовывались с другими членами Бюро, требует дополнительно изучения.

ВРК был аппаратом, власть которого основывалась на авторитете Петроградского Совета. Проект создания специального советского органа для координации действий со штабом Петроградского военного-округа по поводу вывода гарнизона был создан и разрабатывался исключительно в Совете, от которого и исходила инициатива создания ВРК⁹³³. Таким образом, центром подготовки восстания стала большевистская фракция Совета.

Лидеры «Военки» вспоминали, что инициатива создания ВРК и превращения его в «орган восстания» исходила не от них. По их словам, действовать через советский орган предложил Ленин на одной из конспиративных встреч⁹³⁴.

⁹³¹ Воспоминания об октябрьском перевороте. Заседание участников Октябрьского переворота в Петербурге состоявшееся 7 ноября 1920//Пролетарская революция. 1922. №10. С.73.

⁹³² Мехоношин К.А. О Военно-революционном комитете// Там же. С.86.

⁹³³ Известия. 1917. 10 октября; Новая жизнь. 1917. 10 октября.

⁹³⁴ Подвойский Н.И. Военная организация...; Он же. О военной деятельности В.И. Ленина//Коммунист. 1957. №1; Невский В.И. В октябре...; Он же. Две встречи...; Антонов-Овсеенко В.А. Октябрьская буря//Известия. 1918. 6 ноября. Л.Д. Троцкий вспоминал, что накануне этой встречи, он также виделся с Лениным и «настаивал, чтобы было поручено Военно-революционному комитету готовить момент восстания» (Воспоминания об октябрьском перевороте... С.59).

А.Ф. Ильин (Женевский) вспоминал, что для него было большой неожиданностью получить извещение о назначении комиссаром в свой Огнемётно-химический батальон. Для него это было знаком наступления «полосы вооружённого восстания», поскольку, как он объяснял, «до сиз пор проводниками нашего влияния в полках были исключительно партийные коллективы». По его мнению, утверждением комиссаров «Петроградский Совет хотел же не только идейно, но и организационно подчинить себе все полки петроградского гарнизона, вырвав их из-под власти контрреволюционного штаба Петроградского военного округа»⁹³⁵. Из этих слов следует, что Совет, стоявший на позициях большевиков, перехватывал инициативу организации восстания у «партийных организаций».

Другие источники подтверждают мысль о том, что члены «Военки» сравнительно поздно присоединились к ВРК. Среди документов мандатной комиссии Совета сохранился один, свидетельствующий, что члены Бюро Военной организации Н.И. Подвойский и В.И. Невский были избраны в Совет только 13 октября, то есть через четыре дня после появления его проекта и в день одобрения его солдатской секцией⁹³⁶.

Таким образом, ВРК формировался параллельно попыткам Военной организации подготовить восстание собственными силами. «Военка» же была в числе других военных, партийных и общественных структур, вошедших в ВРК. Н.И. Подвойский стал одним из секретарей комитета, а узкоспециализированная военная структура партии уступила место надпартийному советскому органу. Уже упоминалось о том, что не стоит смешивать членов Военной организации, работавших в «массе» и военных

⁹³⁵ Ильин-Женевский А.Ф. Октябрьская революция//Это есть наш последний и решительный бой! Кн.2. М., 1987. С.176. В книге воспоминаний А.Ф. Ильина (Женевского) «От февраля к захвату власти» эти рассуждения опущены.

⁹³⁶ Из протокола заседания центральной избирательной комиссии по выборам в Совет от 13 октября. Служащие в учреждениях Всероссийского союза городов в Петрограде//ЦГА СПб. Ф.7384. Оп.1. Д.6. Л.25.

работников партии, выбранных в Совет, часть которых даже не входило в Военную организацию. В период подготовки Октябрьского переворота это разделение проявляется в различных тактиках этих двух групп. Члены Совета, как указывал А. Рабинович, выступали за решение вопроса о власти с помощью выборного органа. Руководство «Военки» в этот же период подготавливало массовое восстание.

Известная цитата из воспоминаний Н.И. Подвойского стала традиционной для характеристики ВРК. Лидер «Военки» писал, что в организации власти комиссаров «колоссальнейшую, исключительную роль сыграла Военная организация. Военная организация дала восстанию свой готовый испытанный аппарат своих лучших боевых товарищей, уполномочив их к величайшим актам восстания»⁹³⁷. Однако в этих словах можно предположить преувеличение роли «Военки». В период, когда писалась статья, Н.И. Подвойский стремился подчеркнуть свои заслуги перед революцией, чтобы вернуть себе первые места в партии.

Действительно, 22 октября многие члены Военной организации были направлены комиссарами в воинские части, где большевики местных ячеек не имели достаточного влияния⁹³⁸.

Дата	Полк назначения	Имя комиссара	Полк комиссара	Партия
20 октября	Семёновский полк	Коцюбинский Ю.М.	180-й пехотный полк	б.
21 октября	Егерский полк	Зайцев И.Е.	Егерский полк	б.
21 октября	1-я запасная авторота	Киселев Ф.Г.	1-я запасная авторота	б.
21 октября	Гренадерский полк	Ильин (Женевский) А.Ф.	Огнемётно-химический	б.

⁹³⁷ Подвойский Н.И. Военная организация и Военно-революционный комитет// Красная летопись. 1923. №8. С.18

⁹³⁸ Петроградский Военно-революционный комитет. М., 1966. Т.1. С.56, 59-61, 64, 68, 71, 74, 75, 113, 146; Донесения комиссаров... С.93, 98-104, 158, 170; Большевизация Петроградского гарнизона...С.316; Список членов Военно-революционного комитета//ГА РФ. Ф.р-1236. Оп. 1. Д. 9. ЛЛ.9, 15, 31, 83.

			батальон	
21 октября	2-й пулемётный полк	Марченко		
21 октября	Финляндский полк	Рудник Я.М.	юнкер	б.
22 ноября	86-я пехотная дружина	Барецков П.		ЛСР
22 октября	9-й кавалерийский полк	Вьюшин П.И.	9-й кавалерийский полк	б.
22 октября	6-й саперный полк	Марцинкус И.И.	6-й саперный полк	
22 октября	помощник Финляндский полк	Жеханов А.И.	Финляндский полк	ЛСР
До 23 октября	Павловский полк	Дашкевич П.В.	3-й пехотный полк	б.
23 октября	180-й пехотный полк	Мануйлов Г.А.	Юнкер	б.
23 октября	Петропавловская крепость	Благонравов Г.И.	провинция	б.
23 октября	помощник Павловский полк	Дзенис О.П.	3-й пехотный полк	б.
23 октября	Московский полк	Вишневецкий Н.П.	180-й пехотный полк	б.
21 октября	Преображенский полк	Чудновский Г.И.	Фронт	б. (м.)
22 октября	176-й пехотный полк	Левенсон С.З.	176-й пехотный полк	б. (м.)
24 ноября	Петроградский полк	Елкин Л.Д.	Петроградский полк	б.
24 октября	1-й пехотный полк	Кац Б.С.	1-й пехотный полк	б.
24 октября	Кексгольмский полк	Пригородский М.С.	провинция	б. (м.)
до 25 октября	Гвардейский саперный батальон	Петров		
25 октября	Помощник Волынский полк	Васильев А.В.	Волынский полк	б.
25 октября	Помощник Семёновский полк	Макаров Н.А.		
25 октября	Электротехническая школа	Лебедев С.Г.	Фронт	б.
до 26 октября	Литовский полк	Кудинский С.	матрос	ЛСР
до 26 октября	арсенал Петропавловской крепости	Тер-Арутюнянц М.К.	180-й пехотный полк	б.
до 26 октября	Измайловский полк	Медведев Д.И.	Измайловский полк	б.

До 27 октября	бронедивизион	Зыбин В.И.		
---------------	---------------	------------	--	--

Как видно из таблицы, из 28 комиссаров, о которых можно с уверенностью говорить, что они были назначены до Октябрьского переворота, 20 было членами партии большевиков. 8 из них были назначены в свои же части (Егерский, Петроградский, Волынский и Измайловский резервные, 9-й кавалерийский, 1-й и 176-й пехотные полки, 1-я запасная авторота).

Член Межрайонной группы, примкнувший после VI съезда к большевикам, Г.И. Чудновский доложил комитету Преображенского резервного полка об образовании ВРК и его первых шагах по «проверке распоряжений штаба», подчеркнув, что «Петроградский Совет занял непримиримую позицию защиты существования Совета и таким образом части гарнизона должны быть всегда готовы для выполнения этой задачи». Его речь была встречена аплодисментами, а также комитет одобрил его предложение «заявить Военно-революционному комитету о преображенцах на готовность которых Совет может рассчитывать»⁹³⁹.

22 октября 1917 г. после доклада комиссара Павловского резервного полка, члена Военной организации большевиков П.В. Дашкевича на митинге была принята резолюция, в которой констатировалось, что «только власть, вышедшая из недр самого народа, власть, созданная могучим порывом революции, власть в лице С[овета] р[абочих] и с[олдатских] д[епутатов] сможет вывести страну из загнанного тупика»⁹⁴⁰. Далее следовали требования передачи власти в руки Съезда Советов, объявления «справедливых условий мира», провозглашения перемирия на всех фронтах,

⁹³⁹ Большевизация Петроградского гарнизона... С. 316.

⁹⁴⁰ Резолюция митинга Павловского резервного полка 22 октября// РГАСПИ. Ф.464. Оп.1. Д.58. Л. 1.

передача земли безвозмездно крестьянам, созыва срок Учредительного собрания и отмена смертной казни. Все эти требования были типичными для публиковавшихся на страницах большевистских изданий. Заканчивалась резолюция призывом «Никакого доверия Временному правительству, этому прихвостню буржуазии и её правой руки»⁹⁴¹.

После доклада комиссара, большевика Я.М. Рудника комитет Финляндского резервного полка постановил: «Исполнять указания Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов и присланного Советом комиссара, а все поступающие приказания от штаба округа и ЦИК Советов р[абочих] и с[олдатских] д[епутатов] не исполнять до тех пор, пока не будет проконтролировано Петроградским Советом рабочих и солдатских депутатов»⁹⁴². Аналогичное решение было вынесено в Московском резервном полку также после доклада комиссара прапорщика Н.П. Вишневецкого⁹⁴³.

В 9-ом кавалерийском полку, представитель которого на Гарнизонном совещании 18 октября 1917 г. высказался против выступления, большевика П.И. Вьюшина после доклада о текущем моменте и «комитет принял очень сочувственно», а солдаты на общем собрании «в большинстве встретили с большим революционным энтузиазмом». Кроме того, комиссар докладывал,

⁹⁴¹ Там же. О.Н. Чаадаева привела сведения о том, что комитет Павловского резервного полка, одобрив деятельность ВРК, исключил одного из своих членов, отказавшегося подчиняться органу Совета (Чаадаева О.Н. Солдатские массы Петроградского гарнизона в подготовке и проведении Октябрьского вооружённого восстания //Исторические записки. Т.51. М., 1955. С.23).

⁹⁴² Там же.

⁹⁴³ Там же. По сообщению О.Н. Чаадаевой, 24 октября комитет Московского резервного полка переизбрал президиум, отстранив председателя, «ярого соглашателя» (Там же. С.29).

что «на этом же собрании была вынесена резолюция за всемерную поддержку Советов»⁹⁴⁴.

В докладе Совету 23 октября, переданному в отчёте газеты «Рабочий и солдат», В.А. Антонов-Овсеенко отметил, что «те полки, на которых контрреволюция возлагала надежды, приняли наших комиссаров также радушно, как и старые революционные полки»⁹⁴⁵. Среди этих запасных воинских частей он назвал Преображенский резервный полк, самокатный батальон и 9-й кавалерийский полк.

Анализ донесений комиссаров позволяет утверждать, что при назначении в воинскую часть они не выступали от имени партии большевиков. Работники «Военки» получили иной статус. С этого момента они выступали не только от имени большевиков, но и от имени военной власти, опирающейся на авторитет Совета. Можно предположить, что именно этот статус позволил встать во главе тех полков Петроградского гарнизона, которые никогда раньше на протяжении всего развития Революции 1917 г. не проявляли себя с антиправительственных позиций.

Таким образом, нельзя ставить знак равенства между Военной организацией большевиков и Военно-революционным комитетом, как это сделал Р. Пайпс⁹⁴⁶. Несмотря на то, что многие члены Бюро «Военки» вошли в руководящий орган комитета, его основные задачи, структура и функционирования были иными. Правильнее говорить о том, что члены Военной организации вошли в ВРК и выполняли свою работу от имени Петроградского Совета⁹⁴⁷.

⁹⁴⁴ Бюллетени бюро военных комиссаров. Л., 1933. С.4; Известия. 1917. 24 октября.

⁹⁴⁵ Петроградский Совет... Т.4. С.563.

⁹⁴⁶ Пайпс Р. Указ. соч. С.154.

⁹⁴⁷ В воспоминаниях В.А. Антонов-Овсеенко писал о том, что в организационном бюро ВРК работа шла «в живом контакте с "военкой"». Кроме «общности работы» мемуарист ни о каком ином взаимодействии не упомянул (Антонов-Овсеенко В.А. В семнадцатый год.. С. 272).

Как показывают приказы полковника Г.П. Полковникова 15 и 18 октября, штаб Петроградского военного округа готовился к пресечению «безответственных вооружённых выступлений», «уличных манифестаций, митингов и процессий», призывов к погромам⁹⁴⁸. Аналогичный вывод можно сделать при анализе последних заседаний Временного правительства, на которых обсуждались меры отражения вооружённого выступления немногочисленных большевиков, вооружённых демонстраций, беспорядков⁹⁴⁹. Однако развитие Октябрьского переворота показывает, что он носил характер не восстания, а противоборства частей лояльных Совету, которых было большинство, и правительственных войск. Выступление воинских частей происходило не стихийно или под воздействием агитации и угроз, а согласно приказам, рассылаемым ВРК. Это объясняет участие в военных действиях полков, которые не имели большевистских ячеек.

В связи с этим ряд исследователей сделали вывод о том, что Петроградский гарнизон в целом занял нейтральную позицию по отношению к насильственной смене правительства⁹⁵⁰. С.П. Мельгунов ставил под сомнение активное участие солдат в Октябрьском перевороте. Он утверждал, что «азбучная истина» о роли гарнизона в эти дни «должна быть перенесена из категории аксиом в область гипотез»⁹⁵¹.

Вполне оправдано, что в данном случае исследователи игнорировали свидетельство Н.И. Подвойского. Лидер Военной организации и член ВРК

⁹⁴⁸ Революция 1917 года. Т.5. М.; Л., 1926. С.247; Октябрьское вооружённое восстание в Петрограде. М., 1957. С.266. См. также приказ начальник 2-й гвардейской пехотной запасной бригады 20 октября (Там же. С.273).

⁹⁴⁹ Из истории борьбы Временного правительства с революцией//Исторический архив. 1960. №5. С.83-84. См. также Мельгунов С. Как большевики захватили власть. Париж, 1939. 48-56.

⁹⁵⁰ Покровский М.Н. Большевики и фронт в октябре-ноябре 1917 г.//Красная новь. №11. 1927. С.157-158; Shapiro L. Idem. P.216; Мельгунов С.П. Как большевики захватили власть... С.105; Френкин М.С. Русская армия и революция... С.574.

⁹⁵¹ Мельгунов С.П. Как большевики захватили власть... С.106.

вспоминал, что 24-25 октября 1917 г. на стороне ВРК принимали участие все воинские подразделения Петроградского гарнизона, кроме Семёновского резервного полка, казачьих полков и некоторых технических воинских частей (Моторно-понтонный, Электротехнический и Огнемётно-химический батальоны)⁹⁵². Как и во многих других мемуарах Подвойского, здесь возможно преувеличение.

В частности П.В. Дашкевич, критикуя его воспоминания, отмечал: «Но с Волынским полком во время октябрьского переворота обстояло очень слабо. Когда 25 октября вечером была сделана попытка вызвать Волынский полк для активного участия в военных действиях – большинство отказалось. Полк не вышел. Лишь к утру 26-го он начал нести караульную службу – когда уже стало известно о переходе власти в наши руки»⁹⁵³.

Похожая ситуация имела места в бронедивизионе. Он был одной из последних воинских частей, которая приняла резолюцию об исполнении приказаний ВРК. Но, даже несмотря на это, согласно донесению комиссара В.И. Зыбина, «солдаты колебались, что выражалось в том, что шоферы и пулеметчики убегали с дежурных машин»⁹⁵⁴.

Н.Н. Головин считал, что партия большевиков, благодаря лозунгу мира, могла рассчитывать в армии если не на поддержку, то на «благожелательный нейтралитет»⁹⁵⁵.

Записи С.В. Милицина за октябрь позволяют понять, что подразумевалось под «благожелательным нейтралитетом». По его мнению, среди его однополчан «преображенцев» почти не было сторонников

⁹⁵² Подвойский Н.И. Красная гвардия в Октябрьские дни. М., 1927. С.33-34.

⁹⁵³ [Дашкевич П.В.] Внетекстовые заметки к работе Н.И. Подвойского// РГАСПИ. Ф.146. Оп.1. Д.49. Л.114.

⁹⁵⁴ Донесения комиссаров... С.154.

⁹⁵⁵ Головин Н.Н. Российская контрреволюция 1917-1918. Ч.2. Кн.3. [б/и], 1937. С.14.

большевиков, но при этом и Временное правительство они не согласились бы защищать⁹⁵⁶.

Аналогичную картину представил в своих воспоминаниях Б.Ф. Соколов, член Бюро Военной комиссии при ЦК ПСР. Он писал, что офицерство накануне Октябрьского переворота «было настроено пассивно-оппозиционно и к свергнутому Временному Правительству, и к демократии, и к Учредительному Собранию». В то же время, по его словам, «в полках все партийные организации, кроме большевистских, распались, и условия отнюдь не благоприятствовали организации новых». Б.Ф. Соколов характеризовал настроение большинства солдат гарнизона как «достаточно определенно большевистствующее, но большевизм их был пассивный, и они были лишены каких-либо тенденций к активным вооруженным выступлениям». Мемуарист сделал вывод о том, что, несмотря на эту пассивность, «это была сила, проистекающая из бессилия противника»⁹⁵⁷.

Кроме того, в ряде воспоминаний участников Октябрьских событий указывается, что в тех случаях, когда не удавалось добиться вынесения резолюции о поддержке выступления, сторонники смены власти добивались нейтралитета солдат данной воинской части. И.Л. Кремлев, в 1917 г. беспартийный юнкер Владимирского училища, вспоминал: «Задачей нашей небольшой группы было сделать всё, чтобы расслоить юнкеров, приобрести среди них наибольшее количество сторонников, если и не Советов, то по крайней мере того самого «нейтралитета», о котором начали поговаривать

⁹⁵⁶ Милицын С.В. Из моей тетради (последние дни Преображенского полка)//Архив русской революции. Т.2. Берлин, 1921. С.175. О нейтралитете Преображенского резервного полка 25 октября писали мемуаристы с обеих сторон баррикад – защитник Зимнего дворца поручик А.П. Синегуб и руководитель осады К.С. Еремеев (Синегуб А. Защита Зимнего дворца//Архив русской революции. Т.4. Берлин, 1922. С.191; Еремеев [К.С.] Эпизоды октябрьских дней//Правда. 1927. 31 августа).

⁹⁵⁷ Соколов Б. Защита Учредительного собрания//Архив русской революции. Т.13. Берлин, 1924. С.40.

всё чаще и чаще»⁹⁵⁸. По словам комиссара Петропавловской крепости Г.И. Благонравова, он добился вынесения нейтралитета крепостной команды, которая была «наименее надёжна»⁹⁵⁹. Анархист К.В. Акашев, комиссар Михайловского артиллерийского училища, также вспоминал, что даже не пытался бороться с решением юнкеров поддержать Временное правительство: «Короче говоря, из двух зол надо было выбирать меньшее, и я агитировал за "нейтралитет"»⁹⁶⁰.

Таким образом, феномен нейтралитета солдат Петроградского гарнизона, который был отмечен многими исследователями, объясняется не их безразличием к происходящим событиям. Правильнее говорить о том, что солдаты не хотели участвовать в активных боевых действиях против правительства. С другой стороны, приказы штаба Петроградского военного округа они также не исполняли.

Проведённый анализ документов позволяет поставить под сомнение взгляд на события конца октября 1917 г. и как на заговор большевиков, и как на революционное восстание. Лозунги, под которыми выступали большевики, находили поддержку не только среди сочувствующих партии. Можно говорить о создании альтернативной политической платформы по сравнению с той, что объединяла партии советского большинства. «Левый блок» позволил депутатам-большевикам получить места в Исполнительном комитете солдатской секции.

А. Рабинович сделал вывод о том, что в глазах рабочих и солдат Петрограда большевистская партия была политической силой, стоящей за власть Советов, за однородное социалистическое правительство, что

⁹⁵⁸ Кремлев И.Л. Былое. Из воспоминаний. М., 1959. С.9.

⁹⁵⁹ Благонраков Г.И. Октябрьские дни в Петропавловской крепости//Пролетарская революция. 1922. № 4. С.35.

⁹⁶⁰ Акашев К.В. Как ушла артиллерия из Зимнего дворца//Былое. 1924. №27/28. С.282.

способствовало росту их популярности. Из этого он заключил, что Октябрьская революция в Петрограде являлся выражением политических желаний масс. В этом смысле вопрос о власти был решён до 24 октября⁹⁶¹.

Выводы А. Рабиновича можно соотнести с концепцией Октябрьской революции, выдвинутой Л.Д. Троцким. В его изложении события 24-25 октября 1917 г. были во многом формальностью. Реальный захват власти произошёл ещё 9 октября, после отказа Петроградского Совета подчиниться приказу о выводе войск из Петрограда.

Свои действия и действия Совета, совершавшиеся, по выражению Троцкого, в рамках «советской легальности», он противопоставлял тем идеям, которые были высказаны Лениным в письмах, когда тот скрывался в Петрограде. Идея вооружённого восстания от имени большевиков до II Съезда Советов рабочих и солдатских депутатов представлялась ему ошибочной и неосуществимой на тот момент. Троцкий сделал вывод о том, что Ленин «не имел возможности из своего подполья оценить тот коренной перелом, уже не в настроениях только, но и в организационных связях, во всей военной субординации и иерархии, после "тихого" восстания столичного гарнизона к середине октября»⁹⁶².

Не ставя перед собой задачу критики данной концепции, необходимо отметить, что различия в тактике осуществления смены власти, по-видимому, имели место. Часть партии ориентировалась на стихийное массовое выступление, которое большевики должны были поддержать. Другая надеялась на то, что, поскольку платформа большевиков помогла им

⁹⁶¹ Рабинович А. Большевики приходят к власти... С.330-331.

⁹⁶² Троцкий Л.Д. К истории русской революции. М., 1990. С.278. В своей исторической работе Л.Д. Троцкий сгладил противоречия между своей позицией и позицией Ленина, сделав упор на их общем стремлении к насильственной смене власти (Его же. История русской революции... С.254-256).

завоевать большинство в Петроградском Совете, следовательно, переворот может быть осуществлён мирным или почти мирным путём.

Действия Военной организации в октябре 1917 г. более соответствовали «ленинскому» плану вооружённого восстания. Возможно, с этим связаны воспоминания руководителей «Военки» о встречах с лидером партии, требовавшим точно учитывать силы восстания и его противников. Создание ВРК ближе к «троцкистскому» плану, выработанному большевиками из Петроградского Совета. В связи с этим, сам переворот имел «вспомогательное значение» и для него не требовалось широкое движение «масс»⁹⁶³.

⁹⁶³ Согласно выводам Р. Дэниэлса и А. Рабиновича, специально разбиравшим обсуждение вопроса о восстании в руководстве большевиков, несмотря на решения ЦК 10 и 16 октября, принятые под давлением Ленина, до 24 октября смена власти должна была произойти без восстания на II Съезде Советов. Лишь 24 октября, когда Ленин появился в Смольном институте, ему удалось склонить ЦК к необходимости предпринять вооружённые действия против правительства (Daniels R.V. Red October: the Bolshevik Revolution of 1917. New York, 1967. P.135, 217; Рабинович А. Большевики приходят к власти... С.333). Критику этих выводов с позиций советской историографии см. Минц И.И. Невероятные шансы Роберта Даниэлса//Коммунист. 1969. №5. С.117-127.

Заключение

Формы агитационной деятельности Военной организации были обусловлены обстановкой, в которых ей приходилось работать. Вначале, когда ряды партии были малочисленны, приходилось прибегать к массовым формам агитации с помощью печатного органа и многочисленных митингов. В историографии уже отмечалось, что начало выпуска собственного печатного органа помогло Военной организации распространить своё влияние на большое количество воинских частей Петрограда⁹⁶⁴. Однако необходимо выделить его значение и как фактора, повлиявшего на увеличение численности членов партии и популяризацию лозунгов большевиков.

После Апрельского кризиса больше внимания стало уделяться организационной работе среди солдат. Создание полковых ячеек позволило перенести основную нагрузку на рядовых членов, которым вменялось в обязанность самостоятельно проводить беседы среди солдат своей воинской части и организовывать общие митинги. Связь руководства «Военки» со своими ячейками поддерживалась через делегатские собрания.

Одновременно удачно сложились обстоятельства для проведения массовой агитационной работы в связи с подготовкой наступления на фронте, реорганизацией запасных батальонов в резервные полки и опубликованием «Декларации прав солдата». Эти меры указывал ещё Г.Л. Соболев в качестве причин роста влияния большевиков в Петроградском гарнизоне⁹⁶⁵. К ним необходимо прибавить отмену отпусков на полевые работы, серьёзно повлиявшую на настроения ряда воинских частей.

⁹⁶⁴ Бережной А.Ф., Астрахан Х.М., Сазонов И.С. Большевистская печать в борьбе за власть Советов (март-октябрь 1917 года). Л., 1960; Журавлев В.А. Без веры, царя и отечества. Российская периодическая печать и армия в март-октябрь 1917 г. СПб., 1999.

⁹⁶⁵ Соболев Г.Л. Петроградский гарнизон... С.137-139, 142-144.

Благодаря указанной политике, непопулярной среди части солдат, позволили за их счёт значительно увеличить количество членов Военной организации и создать круг сочувствующих партии большевиков.

Недовольство мерами Временного правительства привело к нарастанию оппозиционного движения среди солдат Петроградского гарнизона. Определённую роль в обострении ситуации сыграли анархисты, а также и сторонники партии большевиков. Впоследствии, было распространено мнение о том, что Военная организация, включая её лидеров, выступала за немедленные действия по насильственной смене правительства. Той же версии придерживался А. Рабинович⁹⁶⁶. Однако более верным представляется вывод о том, что и в Военной организации имели место дискуссии по вопросу о свержении правительства. Внутри полковых ячеек накануне Июльских дней наблюдались конфликты между большевиками, занимавшими более умеренные позиции и теми, что выступали за радикальные действия.

На конкретно-историческом материале удалось зафиксировать два процесса, которые призывал разделять И. Модсли – «демократизацию» и «политизацию» армии⁹⁶⁷. Создание комитетов и во многих случаях снижения роли офицерства в управлении ещё не означало «разложения» армии, как на это указывал, в частности, А.И. Деникин⁹⁶⁸.

В рамках исследования удалось выделить несколько сценариев «большевизации» воинских частей Петрограда. Наибольшим влиянием

⁹⁶⁶ Рабинович А. Кровавые дни... С.139.

⁹⁶⁷ Mowdsley E. Soldiers and sailors// Critical companion to the Russian revolution 1914-1921. London, 1997. P.585-586.

⁹⁶⁸ Деникин А.И. Очерки русской смуты. Т.1. Минск, 2002. С.67. В частности позитивную роль комитетов в поддержании дисциплины отмечал в своих записках помощник главнокомандующего Петроградским военным округом А.И.Козьмин (Записки поруч. Козьмина... С.150).

Военная организация пользовалась в тех из них, которые были расположены территориально близко к дворцу Кшесинской, а также расположенных в рабочих районах, и в тех, где служили большевики, имевшие большой партийный стаж. Такую ситуацию можно наблюдать в 1-ом, 3-ом и 180-ом пехотных, 1-ом пулемётном полках, запасном батальоне Московского полка, мастерских бронедивизиона и 6-ом сапёрном батальоне. Первые четыре после Июльских событий были частично расформированы и не играли существенной роли в дальнейших событиях.

Начало полевения запасных батальонов Павловского, Гренадерского, Егерского полков было связано с подготовкой наступления на фронте, а также с последствиями этого наступления для их действующих полков. Корниловский поход укрепил позиции большевиков в этих воинских частях, в 1-й запасной автороте, а также в некоторых ротах Волынского, Петроградского и Преображенского резервных полков.

Почти никаких свидетельств о политизации не выявлено для Электротехнического и Моторно-пontonного батальонов, команды гаражей бронедивизиона, Литовского, Кексгольмского, Измайловского и Семёновского полков. Возможно, они находились под влиянием эсеров, но можно предположить и то, что они оставались вне политики.

Политизацию солдат Военная организация проводила не только через партийные ячейки и развитие митингового движения, но и через землячества, объединявшие военнослужащих из различных воинских частей.

После того, как ЦК большевиков было принято решение о восстании, Военная организация приступила к мобилизации сил для выступления, подобного Июльскому. Однако, как показывают источники, необходимого настроения в гарнизоне создать не удалось. Феномен нейтралитета ряда

частей и подразделений накануне Октября может свидетельствовать о том, что армия оставалась большей частью вне политики.

Анализ поведения солдат в первой половине 1917 года приводит к выводам об определённом специфическом видении солдатами Петроградского гарнизона сущности нового режима и источнике власти в нём. Среди части солдат было распространено понимание народовластия, как прямой демократии, в противовес демократии представительной, утвердившейся под воздействием «комитетского класса», то есть наиболее образованной части армии. Попытки коммуникации с властью солдаты осуществляли с помощью резолюций и демонстраций. Часть конфликтов в солдатской среде было обусловлено именно этим различием в понимании нового строя. В определённой степени популяризацию практик прямой демократии проводила партия большевиков. Одну из них – общеполковые собрания – в некоторых воинских частях Петрограда удалось сделать центром власти в противовес комитетам. Тактика работы Военной организации на местах заключалась в организации собственного ресурса власти в полках.

База данных рядовых работников Военной организации, созданная с привлечением различных источников, содержит в себе сведения о 847 солдатах, имевших членство в партии большевиков. Сопоставляя эти данные со списками членов полковых комитетов, удалось определить, что лишь в некоторых воинских частях большевикам удалось войти в выборные органы. К октябрю 1917 г. лишь несколько резервных полков Петроградского гарнизона возглавлялись большевиками.

Для дальнейшего исследования необходимо подробнее изучить перевыборы низовых комитетов, поскольку, как показывал А.К. Уайлдман, на фронте имела место ситуация, когда в сентябре-октябре 1917 г. были

переизбраны именно низовые комитеты, в то время как полковые и армейские оставались по руководством сочувствующих умеренному советскому блоку⁹⁶⁹. Тот факт, что гарнизонные совещания поддержали переход власти к Петроградскому совету, в отличие от собраний представителей полковых комитетов, указывает на то, что подобная ситуация могла иметь место в Петрограде. В той же степени на это может указывать то, что под руководством ВРК действовали не целые части, а отдельные роты и команды. Происходило ли это с санкции ротных комитетов или достаточно было распоряжения комиссара, ещё предстоит изучить.

Главный вопрос диссертации в упрощённой форме может быть сформулирован следующим образом: «Масса шла за партией или партия за массой?». Отвечая на него, необходимо признать амбивалентность данного процесса. С одной стороны, поддерживая требования солдат, большевики обеспечивали поддержку своих лозунгов. Необходимо отметить гибкость агитации и перевод насущных требований солдат в политическое русло. С другой, митинговые кампании и печатная агитация делали многих солдат сторонниками партии. Однако влияние, основанное на сочувствии лозунгам большевиков в определённый период, требовало постоянного утверждения, поскольку институционально оно не оформлялось – численность большевиков в гарнизоне оставалась незначительной, как и их представительство в Совете и комитетах разного уровня.

В июне 1917 г., когда от работников Военной организации требовалось замедлить революционное движение среди солдат, они теряли поддержку. Это в свою очередь приводило к ослаблению влияния, либо к тому, что сами рядовые члены «Военки» следовали за требованиями «массы». В октябре 1917 г., наоборот, попытки подготовить массовое настроение к необходимости восстания не привели к ощутимым результатам, вследствие

⁹⁶⁹ Wildman A.K. Idem. P.253-255.

чего под влиянием пассивности солдат работники Военной организации заняли колеблющуюся позицию.

Анализ Революции 1917 года «снизу», распространённый в историографии американских «ревизионистов», показывает, что не было строго соответствия между требованиями «масс» и большевистским влиянием⁹⁷⁰. Победа большевиков объяснялась не их организацией, а политикой, имевшей широкую поддержку. А взятие власти было скорее политическим, чем военным. Тактика большевиков зависела от интерпретации ими массовых настроений.

Представляется, что данные выводы на материале Петроградского гарнизона соответствуют тем, что сделала Д. Кoenкер в исследовании о московских рабочих, в котором уделяла большое внимание их самоидентификации. В её изложении поддержка рабочими большевистских лозунгов означала отождествление их интересов программным положениям партии⁹⁷¹. Это соответствие было непостоянным и соответствовало изменчивым политическим и экономическим связям⁹⁷². Иными словами, происходило постоянное взаимодействие между политическими структурами и социальными группами, как полноправными участниками революционного процесса.

Подсчёт членов Военной организации большевиков позволил сделать вывод о том, что на всех этапах революции они составляли незначительное число солдат Петроградского гарнизона. Однако степень влияния большевиков на воинские части в июне и в сентябре-октябре 1917 г. позволяют сделать вывод о существовании широкого «левого фронта», в который входили не только представители радикальных партий. Важной его

⁹⁷⁰ Взгляды «ревизионистов» в сравнении с другими историографическими школами см. Acton E. Rethinking the Russian Revolution. London, 1990.

⁹⁷¹ Koenker D. Moscow workers and the 1917 revolution. Princeton, 1981. P.225.

⁹⁷² Idem. P.362.

составляющей было массовое движение, поддерживающее программу преобразований, которая ассоциировалась с большевиками. Если до июля такие настроения определялись термином «большевизм», куда можно включить и агитацию тактического «левого блока» радикальных партий на низовом уровне, то после Корниловского похода, они начинают оформляться в политическую программу. В общем виде она была сформулирована в резолюции Петроградского Совета 31 августа 1917 г.

В советской историографии тема «левого блока» рассматривалась прежде всего по отношению к ситуации накануне и после Октябрьского переворота в отношении блока большевиков с партией левых эсеров⁹⁷³. Однако, как следует из рассмотрения борьбы за власть в мае-июле 1917 г., об объединении усилий радикально настроенных членов партий в отдельных воинских частях можно говорить уже в этот период.

Необходимо сделать вывод, что к октябрю 1917 г. всё большее значение играл «левый блок» и «стихийный большевизм» солдат гарнизона, которые были проявлением стремления широких социальных кругов к изменению курса руководящих структур страны. Малочисленность большевиков в гарнизоне и в комитетских структурах не помешала им возглавить общее оппозиционное движение, провести смену власти и сформировать новое правительство. Стихийный рост антиправительственных настроений нашёл своё политическое выражение и идейное руководство в лице партии большевиков и её союзников.

Можно говорить о политическом оформлении оппозиционного массового движения – «левого фронта», сплочения всех левых сил, а позже, с завоеванием большинства в Петроградском Совете, институционализации в

⁹⁷³ Голуб П.А. Некоторые проблемы перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую (февраль-октябрь 1917 г.)//Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Отдел истории КПСС. Научно-информационный бюллетень. 1977. №3; Слепов Л.А. Применение тактики левого блока//Вопросы истории. 1973. №1.

форме Военно-революционного комитета. Большевики занимали в этом процессе лидирующее положение, поскольку изначально, с марта 1917 г., позиционировали себя как оппозиционеры, концентрируя вокруг своих лозунгов активных и радикально настроенных солдат .

В.П. Булдаков назвал большевизм не партией «ни в европейском, ни даже в тогдашнем российском смысле», а «генератором нетерпения масс»⁹⁷⁴. С этим утверждением попытался спорить И.С. Розенталь, указывая, на «высокую степень сплочённости» большевиков⁹⁷⁵. Однако в утверждении Булдакова нет никакого противоречия, если понимать большевизм в двух смыслах, разделяя партию большевиков и общественное движение, так называемым «большевизмом».

Явление «левого фронта», несмотря на безусловное лидерство в нём большевиков, ставит под сомнение исключительную роль партии, как в том, что они манипулировали желаниями «массы», так и в том, что они были единственными выразителями требований народа. Большевики и их союзники опирались на активное меньшинство, были частью массового движения, которое и способствовало их приходу к власти. Для этого должен был произойти значительный сдвиг в общественном мнении.

В связи с этим можно поставить вопрос о закономерности Октябрьского переворота. Насильственное отстранение Временного правительства от власти происходило при одобрении или нейтралитете большинства солдат Петроградского гарнизона, поскольку происходило от имени Петроградского Совета. Такая поддержка при попытке восстания, организованного партийной Военной организацией вряд ли была бы возможной и могла закончиться так же, как Июльское выступление.

⁹⁷⁴ Булдаков В.П. Красная смута... С. 426.

⁹⁷⁵ Розенталь И.С, Большевики и российское общество//Политические партии и общество в России 1914-1917 гг. М., 1999. С. 15.

Неудача плана восстания, где основную роль по подготовке должна была играть Военная организация, также свидетельствует о том, что, несмотря на большое значение, которое играли политические партии по мобилизации различных социальных групп, революционный процесс не исчерпывался только их деятельностью.

Список использованной литературы и источников

Архивные материалы

Государственный архив Российской Федерации

1. Ф.р-1235. Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов

оп.78. Д.117, 122.

2. Ф.1236. Военно-революционный комитет при Всероссийском Центральном Исполнительном Комитете

оп.1. Д.13, 16.

3. ф.1782. Прокурор Петроградской судебной палаты

оп.1. Д.1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12а, 12б, 13, 15, 16, 17, 29, 30.

4. Ф.1826. Предварительное следствие о вооружённом выступлении 3-5 июля 1917 г. в Петрограде против государственной власти.

Оп.1. Д.17.

5. Ф.6978. Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов рабочих и солдатских депутатов 1-го созыва

Оп.1. Д.68.

6. Ф. р-8005. Багдатьяев С.Я.

Оп.1. д.1.

Российский государственный архив Военно-морского флота

1. Ф. р-661. Кронштадтский Совет рабочих и солдатских депутатов.

Оп.1. Д.135.

Российский государственный архив социально-политической истории

1. Ф.70. Комиссия по истории Октябрьской революции и Российской коммунистической партии (большевиков)

Оп.3. Д.579.

2. Ф.146. Подвойский Н.И.

Оп.1. Д.30, 37, 49, 72, 100, 153.

3. Ф.303. Тарасов-Родионов А.И.

Оп.1. Д.2.

4. Ф.464. Всероссийское бюро фронтовых и тыловых военных организаций при ЦК РСДРП (б)

Оп.1. Д.3, 4, 6, 8, 16, 48, 57-61, 63, 64, 78-81.

Российский государственный военный архив

1. Ф. 33221. Подвойский Н.И.

Оп.2. Д.1050.

Российский государственный военно-исторический архив

1. Ф.366. Военный кабинет министра-председателя и верховного главнокомандующего и политическое управление военного министерства

Оп.2. Д.1, 2, 4, 12, 32, 43, 52, 120, 197, 257.

2. Ф.1343. Штаб Петроградского военного округа

Оп.10. Д.3773, 3871, 3876.

3. Ф.2015. Управление военного комиссара Временного правительства при Ставке

Оп.1. Д.6.

4. Ф.2571. Гвардии Преображенский резервный полк

Оп.1. Д.1.

Оп.2. Д.2.

5. Ф.2578. Лейб-гвардии Кексгольмский полк.

Оп.2 Д.588.

6. Ф.2580. Лейб-гвардии Московский полк

Оп.1. Д.525.

7. Ф.7733. Запасный батальон Лейб-гвардии Волынского полка

Оп.1. Д.78, 82.

8. Ф.7734. Запасный батальон Лейб-гвардии Измайловского полка

Оп.1. Д.1.

9. Ф.8158. 6-й запасный саперный полк.

Оп.1. Д.166.

10. ф.14988 Лейб-гвардии Павловский резервный полк

Оп.1. Д.1, 4.

Оп.2. Д.72, 490.

11. Ф.15475. Гвардии Финляндский резервный полк

Оп. 1. Д.2, 3.

12. Ф.15587. Гвардии Литовский резервный полк

Оп.1. Д.2.

13. Ф.16094. 1-я гвардейская пехотная резервная бригада

Оп.1. Д.13, 17.

14.Ф.16095. 3-я гвардейская пехотная резервная бригада

Оп.1. Д.19.

15. Ф.16100. Гвардейский Петроградский резервный полк

Оп.1. Д.165.

16. Ф.16225. 2-я гвардейская пехотная резервная бригада

Оп.1. Д.11.

Центральный государственный архив Санкт-Петербурга

1. Ф. 1000. Ленинградский губернский Совет рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов и его Исполнительный комитет

Оп.77. Д.5.

2. Ф.6276. Петроградский губернский профессиональный совет

Оп. 269. Д.126.

3. Ф. 7384. Санкт-Петербургский городской Совет народных депутатов

Оп.9. Д.6, 21, 149, 219, 227.

Центральный государственный архив историко-политических документов Санкт-Петербурга

1. Ф.1. Петроградский комитет РКП(б)

Оп.5. Д.22.

2. Ф. 4000. Ленинградский институт историко-политических исследований

Оп.5. Д.260, 263, 403, 1729, 1735, 1751, 1419, 1730, 2065, 2079, 2104, 2146, 2151.

Оп.6. Д.91. Л.4.

Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга

1. Ф.487. Прокурорский надзор Петроградского окружного суда

Оп.1. Д. 2641.

2. Ф.934. Судебный следователь по важнейшим делам Петроградского окружного суда Гудвилович В.К.

Оп.1. Д.5. Л.31.

3. Ф. 1695. Прокурорский надзор Петроградской судебной палаты

оп.2 д.1, 2, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 28, 40, 43.

Государственный музей политической истории России

1. Ф.VI. Личные фонды

Синилов Г.Л., Сулимова М.Л.

Периодическая печать (1917)

1. Биржевые ведомости (веч. вып.);
2. Вестник Временного правительства;
3. Воля народа;
4. Газета-копейка;
5. Голос солдата;
6. Дело народа;
7. Жизнь 50 дивизии;
8. Земля и воля;
9. Знамя труда;
10. Известия Совета рабочих и солдатских депутатов;
11. Красное знамя;
12. Маленькая газета;
13. Народная армия;
14. Нива;

15. Новая жизнь;
1. Партийные известия;
16. Правда (Пролетарий, Рабочий путь);
17. Рабочая газета;
18. Рабочий и солдат;
19. Революционный народ;
20. Речь;
21. Русская воля;
22. Русский инвалид (Армия и флот свободной России);
23. Семеновец;
24. Солдатская мысль;
25. Солдатская правда (Рабочий и солдат, Солдат);
26. Солдатское слово;
27. Социал-демократ.

Публикации документов

1. III съезд РСДРП (апрель-май 1905 г.). Протоколы. - М.: Госполитиздат, 1959 – 782 с.;
2. Большевизация Петроградского гарнизона. - Л.: Ленинградское областное издательство, 1932 – 435 с.;
3. Борьба партии большевиков за армию в социалистической революции. - М.: Изд-во Политической литературы, 1977 – 518 с.;
4. Бюллетени Бюро военных комиссаров. - Л.: Ленпартиздат, 1933 – 68 с.;
5. Бюллетени ЦК РКП 1917 г.//Пролетарская революция. 1922. №4;
6. Вторая и третья Петроградские общегородские конференции большевиков в июле и октябре 1917 года. - М.; Л.: Гос. изд-во, 1927 – 164 с.;
7. Выступление полков в Петрограде в июльские дни 1917 г: Материалы дела 3-5 июля//Красная летопись. 1929. №3;

8. Дело генерала Л.Г. Корнилова. Материалы Чрезвычайной комиссии по расследованию дела о бывшем Верховном главнокомандующем генерале Л.Г. Корнилове и его соучастниках. Август 1917 г. - июнь 1918 г. Т.2. - М.: МФД, 2003 – 590 с.;
9. Документы великой пролетарской революции. Т. 1. Из протоколов и переписки Военно-революционного комитета Петроградского совета. – М.: История гражд. войны, 1938 – 317 с.;
10. Донесения комиссаров Петроградского Военно-революционного Комитета. - М.: Госполитиздат, 1957 – 352 с.;
11. Жизнь солдат зап. батальона гвардии гренадерского полка (казарма на обновленных началах). - Пг.: Н.И. Журавлев, 1917 – 112 с.;
12. Журналы заседаний Временного правительства. Июнь-август. Т.3. - М.: РОССПЭН, 2001 – 512 с.;
13. Из истории борьбы Временного правительства с революцией // Исторический архив. 1960. №5;
14. Из материалов Особой следственной комиссии // Красная летопись. 1930. №3(36);
15. Июльские дни в Петрограде // Красный архив. 1927. № 4, 5;
16. Коллонтай А.М. Избранные статьи и речи. - М.: Политиздат, 1972 – 430 с.;
17. Корниловские дни: Бюллетени временного военного комитета при ЦИК Советов рабочих и солдатских депутатов (28 августа-4 сентября). - Пг.: Союз социалистов Нар. армии, 1917 – 189 с.;
18. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т.32, 34. - М.: Изд. полит. лит-ры, 1969;
19. Листовки петроградских большевиков в 1917-1920 г. Т.3. - Л.: Лениздат, 1957 – 472 с.;
20. М.С. Урицкий и 176-й пол в июльские дни 1917 года. // Красная летопись. 1933. №5-6;

21. Матвеев Ф.П. Из записной книжки депутата 176-го пехотного полка: Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов. Март—май 1917 г. - М.; Л.: Партиздат, 1932 – 256 с.;
22. Меньшевики в 1917 году. Т.3. Ч.1. - М.: Прогресс-академия, 1997 – 712 с.;
23. Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде. 1917 год. Сборник документов и материалов. - Л.: Ленинградское газетно-журнальное и книж. изд-во, 1948 – 357 с.;
24. Октябрьское вооружённое восстание в Петрограде. - М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1957 – 1042 с.;
25. От Февраля к Октябрю (из анкет участников Великой Октябрьской Социалистической революции). - М.: Госполитиздат, 1957 – 432 с.;
26. Партия левых социалистов-революционеров. Документы и материалы. 1917-1925 гг. В 3-х т. Том 1. - М.: РОССПЭН, 2000 – 862 с.;
27. Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы. Т. 3. Ч. 1. Февраль—октябрь 1917 г. - М.: РОССПЭН, 2000 – 582 с.;
28. Первый всероссийский съезд советов рабочих и солдатских депутатов. Т.1. - М.; Л.: Гос изд-во, 1930 – 484 с.;
29. Переписка секретариата ЦК РСДРП(б) с местными партийными организациями: сборник документов. Т.1. - М.: Госполитиздат, 1957 – 533 с.;
30. Петербургский комитет РСДРП(б) в 1917 году. - СПб.: Бельведер, 2003 – 684 с.;
31. Петроградский Военно-революционный комитет. - М.: Наука, 1966 – 584 с.;
32. Петроградский пролетариат и большевистская организация в годы империалистической войны 1914-1917. - Л.: Лениздат, 1939 – 292 с.;
33. Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов в 1917 году. Протоколы, стенограммы и отчеты, резолюции, постановления общих

- собраний, собраний секций, заседаний Исполнительного комитета и фракций. Т.3, 4. - М.: РОССПЭН, 1993;
- 34.Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов. Протоколы заседаний Исполнительного комитета и Бюро И.К. - М.: Гос. изд-во, 1925 – 374 с.;
- 35.Почему солдаты и матросы стали под знамёна октября. Письма солдат и матросов в редакции большевистских газет 1917 года. - Л.: Лениблиздат, 1933- 139 с.;
- 36.Протоколы заседаний ЦК Партии социалистов-революционеров (июнь 1917 - март 1918) с комментариями В.М.Чернова//Вопросы истории. 2000. №7;
- 37.Протоколы и резолюции Бюро ЦК РСДРП(б) (март 1917 г.)//Вопросы истории КПСС. 1962. №3;
- 38.Протоколы ЦК РСДРП(б). Август 1917-февраль 1918. - М.: Госполитиздат, 1958 – 307 с.;
- 39.Революционное движение в военных округах. Март 1917 г. – март 1918 г. Сб. документов. - М.: Наука, 1988 – 486 с.;
- 40.Революционное движение в России в августе 1917 г. Разгром Корниловского мятежа. - М.: Изд-во Академии наук СССР, 1959 – 695 с.;
- 41.Революционное движение в России в апреле 1917 г.. Апрельская демонстрация. - М.: Изд-во Академии наук СССР, 1958 – 933 с.;
- 42.Революционное движение в России в мае-июне 1917 г. Июньская демонстрация. Документы и материалы. - М.: Изд-во Академии наук СССР, 1959 – 660 с.;
- 43.Революционное движение в России в сентябре 1917 г. Общенациональный кризис. - М.: Изд-во Академии наук СССР, 1961 – 629 с.;

44. Революционное движение в русской армии. 27 февраля – 24 октября 1917 года. - М.: Воен. изд-во, 1968 – 390 с.;
45. Революция 1917 года. Т.5. - М.; Л.: Гос. Изд-во, 1926 – 285 с.;
46. Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы. Т. 1-7. - СПб.: Российский этнографический музей, 2004-2011;
47. Седьмая (апрельская) всероссийская конференция РСДРП (большевиков). Петроградская общегородская конференция РСДРП (большевиков). Апрель 1917 года. Протоколы. - М.: Гос. Изд. полит. лит., 1958 – 423 с.;
48. Следственное дело большевиков: Материалы Предварительного следствия о вооружённом выступлении 3-5 июля 1917 г. в г. Петрограде против государственной власти. Июль-октябрь 1917 г. - М.: РОССПЭН, 2012;
49. Сталин И.В. На путях к октябрю. Статьи и речи. - М.; Л.: Гос. изд., 1925 – 221 с.;
50. Судебный процесс над социалистами-революционерами (июнь-август 1922). Подготовка. Проведение. Итоги. Сборник документов. - М.: РОССПЭН, 2002 – 1006 с.;
51. Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 года: Протоколы. - М.: Гос. изд-во полит. ли-ры, 1958 – 487 с..

Источники личного происхождения

1. Алексеев А. В Петроградской «Военке» в 1917//Красная летопись 1926. №1;
2. Алексеев А.И. Встречи с вождём//С Лениным вместе. Петрозаводск, 1970;
3. Акашев К.В. Как ушла артиллерия из Зимнего дворца//Былое. 1924. №27/28;
4. Антонов-Овсеенко В.А. В семнадцатом году. - М.: ГИХЛ, 1933 – 336 с..
5. Антонов-Овсеенко В.А. Октябрьская буря//Известия. 1918. 6 ноября;

6. Благодоров Г.И. Октябрьские дни в Петропавловской крепости // Пролетарская революция. 1922. № 4;
7. Васильев В.Е. И дух наш молод. - М.: Воениздат, 1981 – 368 с.;
8. Великая октябрьская социалистическая революция. Воспоминания участников. - М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1957 – 515 с.;
9. Войтинский В.С. 1917-й: год побед и поражений. - М.: ТЕРРА-Книжный клуб, 1999 – 318 с.;
10. Воспоминания об Октябрьском перевороте. Заседание участников Октябрьского переворота в Петербурге, состоявшееся 7 ноября 1920 г.// Пролетарская революция. 1922;
11. Дашкевич П.В. Октябрьские дни//Ленинградская правда. 1924. 7 ноября;
12. Дашкевич П.В. Центральный орган партии в предоктябрьские дни// Красная летопись. 1933. №1(52);
13. Дингельштедт Ф.Н. Весна пролетарской революции//Красная летопись. 1925. №1;
14. Елин Г.В. После июльских дней//Красная летопись. 1923. №7;
15. Еремеев [К.С.] Эпизоды октябрьских дней//Правда. 1927. 31 августа;
16. Женевский А. Июльские дни 1917 года в Петрограде//Красная летопись. 1926. №3;
17. Залежский В.Н. Первый легальный Пе-Ка//Пролетарская революция. 1923. №13(1);
18. Записки поруч. Козьмина за май-октябрь 1917 г.//Красный архив. 1933. № 5 (60);
19. Захаров А.Г. Как была взята телефонная станция// В дни Октября: воспоминания участников Октябрьского вооружённого восстания в Петрограде. - Л.: Лениздат, 1982;
20. Ильин-Женевский А.Ф. Большевики у власти. Воспоминания о 1918 годе. - Л.: Прибой, 1929 – 196 с.;

21. Ильин-Женевский А.Ф. Военная организация РСДРП(б) и "Солдатская правда"//Красная летопись. 1926. №1;
22. Ильин-Женевский А.Ф. Контрреволюция наступает. (Июльские дни в 1917 году в Петрограде) // Это есть наш последний и решительный бой! Кн. 1. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1987;
23. Ильин-Женевский А.Ф. Октябрьская революция//Это есть наш последний и решительный бой! Кн.2. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1987;
24. Ильин-Женевский А.Ф. От февраля к захвату власти. - Л.: Прибой, 1927 – 189 с.;
25. Каганович Л.М. Памятные записки рабочего, коммуниста-большевика, профсоюзного, партийного и советско-государственного работника. - М.: Вагриус, 1996 – 570 с.;
26. Кедров М.С. Всероссийская конференция военных организаций РСДРП(б)// Пролетарская революция. 1927. №6(65);
27. Кедров М.С. Из красной тетради об Ильиче//Пролетарская революция. 1927. №1;
28. Кедров М.С. Как издавался «Рабочий и солдат»// Красная летопись. 1927. №7;
29. Колбин И.Н. Кронштадт в 1917. - М.; Л.: Партиздат, 1932 – 72 с.;
30. Колбин И.Н. Кронштадт от Февраля до Корниловских дней//Красная летопись. 1926. №6;
31. Колбин И.Н. О митинге в 180-ом полку//Пролетарская революция. 1927. №2(23);
32. Коллонтай А.М. Из переписки//Новый мир. 1967. №4;
33. Кремлев И.Л. Былое. Из воспоминаний. - М.: Мол. гвардия, 1959 – 254 с.;
34. Крыленко Н.В. Февральская революция и старая армия//Пролетарская революция. 1927. №2/3.
35. Крупская Н.К. Ленин и партия. - М.: Госполитиздат, 1963 – 254 с.;

- 36.Лацис М.И. Июльские дни в Петрограде. Из дневника агитатора//Пролетарская Революция. 1923. № 5(17);
- 37.Лашевич М.М. Июльские дни//Петроградская правда. 1921. 17 июля;
- 38.Мехоношин К.А. Военная организация большевиков в октябрьские дни 1917 года// Ленин - вождь октября. - М.: Лениздат, 1958 – 318 с.;
- 39.Мехоношин К.А. Июльское восстание в Петрограде//Известия. 1922. 16 июля;
- 40.Милицын С.В. Из моей тетради (последние дни Преображенского полка)//Архив русской революции. Т.2. - Берлин: Слово, 1921;
- 41.Невский В.И. [Краткая автобиография]//Энциклопедический словарь русского библиографического института Гранат. Т.41. Ч.2. - М.: Рус. библиогр. ин-т Гранат, 1929;
- 42.Невский В.И. В Октябре: беглые заметки памяти//Каторга и ссылка. 1932. № 11-12(96-97);
- 43.Невский В.И. Военная организация и Октябрьская революция// Красноармеец. 1919. №10-15;
- 44.Невский В.И. Две встречи//Красная летопись. 1922. №4;
- 45.Невский В.И. Замечания к сообщению Б.Елова и статье т. Ф.Раскольников//Красная летопись. 1923. №7;
- 46.Невский В.И. Народные массы в Октябрьской революции// Работник просвещения. 1922. №8;
- 47.Невский В.И. Организация масс//Красная газета. 1922. 16 июля;
- 48.Невский В.И. Народные массы в Октябрьской революции//Известия. 1918. 6 ноября;
- 49.Подвойский Н.И. Военная организация ЦК РСДРП(б) и военно-революционный комитет в 1917//Красная летопись. 1923. №6;
- 50.Подвойский Н.И. Год 1917. - М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1958 – 188 с..
- 51.Подвойский Н.И. Июльские дни//Известия. 1918. 6 ноября;
- 52.Подвойский Н.И. Красная гвардия в Октябрьские дни. М.. 1927.

- 53.Подвойский Н.И. О военной деятельности Ленина//Коммунист. 1957. №1;
- 54.Подвойский Н.И. От февраля к октябрю//Ленинградская правда. 1926. 7 ноября;
- 55.Подвойский Н.И. Петроград 3-5 июля//Красная газета. 1920. 16 июля;
- 56.Подвойский Н.И. Как произошла Октябрьская революция в Петрограде//Первый народный календарь на 1919 г. - Пг.: Петрогр. сов. р. и к. д., 1919 – 419 с.;
- 57.Половцов П.А. Дни затмения. Записки главнокомандующего войсками Петроградского военного округа. - М.: ГПИБ, 1999 – 273 с.;
- 58.Раскольников Ф. Заседания первого легального Пека//Пролетарская революция. 1922. №8;
- 59.Раскольников Ф.Ф. Кронштадт и Питер в 1917. - М.: Полиздат, 1990 – 317 с.;
- 60.Рудник Я.М. Гарнизон Васильевского острова в революционные дни 1917 г.//В огне революционных боев. - М.: Мысль,1967;
- 61.Свердлов Я.М. Избранные произведения. Т.2. - М.: Политиздат, 1959 – 367 с.;
62. Синегуб А. Защита Зимнего дворца//Архив русской революции. Т.4. - Берлин: Слово, 1922;
63. Соколов Б. Защита Учредительного собрания//Архив русской революции. Т.13. - Берлин: Слово, 1924;
- 64.Станкевич В.Б. Воспоминания. 1914–1919 гг. – Берлин: И.П.Ладыжников, 1920 – 356 с.;
- 65.Сулимов С.Н. Воспоминания о боевой технической группе при ЦК партии (1905-1907 гг.)//Пролетарская революция. 1925. № 7;
- 66.Сулимова М.Л. О событиях 1917 года//Великая октябрьская социалистическая революция. Сборник воспоминаний участников революции в Петрограде и Москве. - М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1957;
- 67.Суханов Н.Н. Записки о революции. Т.1. - М.: Политиздат, 1991 – 413 с.;

68. Тарасов-Родионов А.И. Февраль. Роман-хроника. - М.;Л.: Гос. изд-во, 1928 – 668 с.;
69. Тарасов-Родионов А.И. Июль. - М.: Моск. т-во писателей, 1933 – 555 с.;
70. Троцкий Л.Д. История русской революции. Т.2. Ч.2. - М.: Терра, 1997 – 317 с.;
71. Троцкий Л.Д. К истории русской революции. - М.: Изд-во полит. лит-ры, 1990 – 446 с.;
72. Троцкий Л.Д. Октябрьская революция. Брошюра 1918 г.// Сочинения. Т.3. Ч.2. - М.; Л.: ГИЗ, 1925;
73. Флеровский И.П. Большевистский Кронштадт в 1917 году. - Л.: Лениздат, 1957 – 112 с.;
74. Ховрин Н.Т. Балтийцы идут на штурм. - М.: Воениздат, 1966 – 213 с.;
75. Чубарь В.Я. Октябрьские дни 1917 года// Народное хозяйство. №11. 1918;
76. Чужак Н.Ф. Идея вооруженного восстания и большевистская работа в армии: По документам и по памяти участника. М.: Изд-во политкаторжан, 1929 – 130 с.;
77. Шляпников А.Г. Июльские дни// Пролетарская революция. 1926 № 4(51), №5(52);
78. Шляпников А.Г. К Октябрю// Пролетарская революция. 1922. № 10;
79. Шляпников А.Г. Канун семнадцатого года. Семнадцатый год. Кн.2, 3. - М.: Издат. Политической Литературы, 1994 – 382 с.;
80. Энгельгардт Б. Потонувший мир// Военно-исторический журнал. 1964. №5.

Исследовательская литература

1. Acton E. Rethinking the Russian revolution. – London: Bloomsbury Academic, 1990 – 229 p.;
2. Bushnell J. Peasants in Uniform: The Tsarist Army as a Peasant Society// Journal of Social History. 1980. Vol. 13. №4;

3. Bushnell J. The Russian Soldiers' Artel, 1700-1900: A History and an Interpretation//Land Commune and Peasant Community in Russia. Communal Forms in Imperial and Early Soviet Society. – London: Macmillan in association with the School of Slavonic and East European Studies University of London, 1990 – 435 p.;
4. Connable A., Silberfarb E. Tigers of Tammany: Nine Men Who Ran New York. - New York: Holt, Rinehart, and Winston, 1967 – 384 p.;
5. Critical companion to the Russian revolution 1914-1921. – London: Bloomsbury Academic, 1997 – 800 p.;
6. Daniels R.V. Red October: the Bolshevik Revolution of 1917. New York: Scribner, 1967 – 269 p.;
7. Ferro M. The Russian soldier in 1917: undisciplined, patriotic, and revolutionary// Slavic review. Vol. 30. 1971. № 3;
8. Haimson L.H. The Mensheviks: From the Revolution of 1917 to the Second World War. – Chicago: University of Chicago Press, 1974 – 476 p.;
9. Hunt L. Politics, Culture, and Class in the French Revolution. Berkeley: University of California Press, 1984 – 272 p.;
- 10.Koenker D. Moscow workers and the 1917 revolution. Princeton: Columbia university, 1981 – 424 p.;
- 11.Melancon, M. Soldiers, Peasant-Soldiers and Peasant-Workers and Their Organizations in Petrograd: Ground-Level Revolution during the Early Month// Soviet and post soviet review. 1992. Vol.23. №2;
- 12.Radkey O. The Sickle under the Hammer: The Russian Socialist Revolutionaries in the Early Months of Soviet Rule. - New York: Columbia University Press, 1963 – 525 p.;
- 13.Rosenberg W.G. Bolshevism and imperatives of revolution//Theory and society. 1979. Vol.79;
- 14.Shapiro L. The Russian Revolutions of 1917: The Origins of Modern Communism. - New York: Basic Books, 1984 – 300 p.;

15. Smith S.A. Red Petrograd: revolution in the factories. - Cambridge: Cambridge university press, 1983 – 347 p..
16. Suny R.G. Toward a Social History of the October Revolution//The American Historical Review. Vol. 88. № 1. 1983;
17. Thompson E.P. The Making of the English Working Class. - Toronto: ИСА, 1980 – 848 p.;
18. Wade R. The Russian Revolution. 1917. – Cambridge: Cambridge university press, 2006 – 347 p.;
19. Wildman A.K. The End of the Russian Imperial Army: The Old Army and the Soldiers' Revolt (March-April, 1917). - Princeton: Princeton University Press, 1980 – 443 p.;
20. Акульшин П., Гребенкин И. Военная история: направления поиска, методы, проблемы// Исторические исследования в России III. - М.: АИРО-XXI, 2011 – 583 с.
21. Аксенов В.Б. Слухи и страхи петроградцев и москвичей в 1917 г.//Социальная история. Ежегодник. - М.: РОССПЭН, 2004;
22. Андреев А.М. Солдатские массы гарнизонов русской армии в октябрьской революции. - М.: Наука, 1975 – 343 с.;
23. Анфимов А.М., Зырянов П.Н. Некоторые черты эволюции русской крестьянской общины в пореформенный период//История СССР. 1980. №4;
24. Асташов А.Б. Русский крестьянин на фронтах Первой мировой войны//Отечественная история. 2003. №2;
25. Астрахан Х.М. Большевики и их политические противники в 1917 году. - Л.: Лениздат, 1973 – 456 с.;
26. Ахун М.И., Петров В.А. Большевики и армия в 1905 - 1917 гг. - М.: Красная газета, 1929 – 348 с.;

- 27.Базанов С.Н. Борьба за власть в действующей армии. Октябрь 1917 – февраль 1918. - М.: Институт российской истории РАН, 2003 – 303 с.;
- 28.Байдаров С.В. Проблемы комплектования армии в России в конце XIX-начале XX века// Военно-исторический журнал. 2006. №8;
- 29.Бакланова И.А. Рабочие Петрограда в период мирного развития революции (март-июнь 1917 г.). - Л.: Наука, 1978 – 191 с.;
- 30.Бережной А.Ф., Астрахан Х.М., Сазонов И.С. Большевистская печать в борьбе за власть Советов (март-октябрь 1917 года). - Л.: Лениздат, 1960 – 279 с.;
31. Борозинец Л.Г. Мемуары Н.И. Подвойского как исторический источник//Город Ленина в дни Октября и Великой Отечественной Войны. Сб. статей. М.; Л., 1964 – 206 с.;
- 32.Борьба большевиков за армию в трёх революциях. - М.: Изд-во полит. лит-ры, 1969 – 269 с.;
- 33.Бугаев Е.И. К вопросу о тактике партии в марте-начале апреля 1917//Вопросы истории КПСС. 1957. №1;
- 34.Булдаков В.П. Исторические метаморфозы «Красного Октября»//Исторические исследования в России: Тенденции последних лет. - М.: АИРО- XX, 1996;
- 35.Булдаков В.П. Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. - М.: РОССПЭН, 2010 – 965 с.;
- 36.Бурджалов Э.Н. О тактике большевиков в марте-апреле 1917 г.//Вопросы истории. 1956. №4;
- 37.Бурджалов Э.Н. Ещё о тактике большевиков в марте-апреле 1917 г.//Вопросы истории. 1956. №8;
- 38.Ваколюк В.С. Большевистская военная печать в борьбе за солдатские массы в трёх революциях. – Киев: Выща школа, 1984 – 181 с.;
- 39.Владимирова В.Ф. В июльские дни//Красная летопись. 1923. №5 (17).

40. Военно-боевая работа партии большевиков. 1903-1917 гг. - М.: Воениздат, 1973 – 382 с.;
41. Военные организации партии большевиков в 1917 году. Сб. статей. - М.: Наука, 1986 – 253 с.;
42. Военные организации российского пролетариата и опыт его вооруженной борьбы. 1903-1917 гг. - М.: Наука, 1974 – 418 с.;
43. Волобуев П.В. Пролетариат и буржуазия России в 1917 году. - М.: Мысль, 1964 – 357 с.;
44. Гаврилов Л.М. Солдатские комитеты в Октябрьской революции. - М.: Наука, 1983 – 220 с.;
45. Галили З. От группы кружков до зенита политического влияния. Документы меньшевистской партии первых шести месяцев революционного 1917-го//РСДРП(о) в 1917 году. Документально-исторические очерки. - М.: Новый хронограф, 2007 – 502 с.;
46. Гальперина Б.Д. Петроградский совет в сентябре-октябре//Вопросы истории. 1978. №10;
47. Гальперина Б.Д. Февральская революция и права солдат// Вопросы истории. 2000. № 10;
48. Гапоненко Л.С. Рабочий класс России в 1917 году. - М.: Наука, 1970 – 578 с.;
49. Гапоненко Л.С. Революционное движение в русской армии. - М.: Наука, 1968 – 619 с.;
50. Голиков Г.Н., Токарев Ю.С. Апрельский кризис 1917 г.//Исторические записки. Т.57. М.,1956;
51. Головин Н.Н. Российская контрреволюция 1917-1918. Ч.2. Кн.3. – Париж: [б/и], 1937 – 156 с.;
52. Голуб П.А. Некоторые проблемы перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую (февраль-октябрь

- 1917 г.)//Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Отдел истории КПСС. Научно-информационный бюллетень. 1977. №3;
- 53.Голуб П.А. О блоке большевиков с левыми эсерами в период подготовки и победы Октября// Вопросы истории КПСС. 1971. №9;
- 54.Голуб П.А. Партия, армия и революция. - М.: Изд-во полит. лит-ры, 1967 – 295 с.;
- 55.Голуб П.А. Большевики и армия в трёх революциях. - М.: Политиздат, 1977 – 320 с.;
- 56.Городецкий Е.Н. В.И. Ленин в Петроградском военно-революционном комитете//Ленин и Октябрьское вооружённое восстание в Петрограде. - М.: Наука, 1964 – 505 с.;
- 57.Громыко М.М. Традиционные нормы поведения и формы общения русских крестьян XIX в. - М.: Наука, 1986 – 274 с.;
- 58.Гусев К.В. Крах мелкобуржуазных партий в СССР. - М.: Знание, 1966 – 63 с.;
- 59.Деятельность ЦК РСДРП(б) в 1917 году (хроника событий). - М.: Мысль, 1969 – 485 с.;
- 60.Дрезен А. Петроградский гарнизон в октябре// Красная летопись. 1927. №2;
- 61.Дрезен А.К. Петроградский гарнизон в июле и августе//Красная летопись. 1927. №3;
- 62.Дыков И.Г. Роль Петроградского Военно-революционного комитета в Октябрьской социалистической революции. – Кишинев: Госиздат Молдавии, 1955 – 146 с.;
- 63.Евграфов В.Е. Некоторые вопросы тактики партии в марте-апреле 1917//Вопросы истории КПСС. 1962. №3;
- 64.Ермаков В.Д. Российский анархизм и анархисты (вторая половина XIX - конец XX веков). - СПб.: Нестор, 1996 – 297 с.;

65. Ерыкалов Е.Ф. и др. В огне революции. Военно-боевая работа большевистской партии в 1917. - М.: Воениздат, 1961 – 284 с.;
66. Ерыкалов Е.Ф. Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде. - Л.: Лениздат, 1966 – 487 с..
67. Ерыкалов Е.Ф., Камешков Б.Н. Ленинский ЦК – штаб Великого Октября. - Л.: Лениздат, 1977 – 277 с.;
68. Жилин А.П. Из истории подготовки наступления русской армии летом 1917 года// История СССР. 1974. №6;
69. Жилин А.П. Последнее наступление (июнь 1917 г.). - М.: Наука, 1983 – 101 с.;
70. Журавлев В.А. Без веры, царя и отечества. Российская периодическая печать и армия в март-октябрь 1917 г. - СПб.: Санкт-Петербургский гос. университет аэрокосмического приборостроения, 1999 – 257 с.;
71. Залеская Ф. Июньская демонстрация//Красная летопись. 1927. №6(65);
72. Злоказов Г.И. Материалы Особой следственной комиссии Временного правительства об июльских событиях 1917 года// Отечественная история 1999 № 5;
73. Злоказов Г.И. Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов в период мирного развития революции (февраль-июнь 1917 г.). - М.: Наука, 1969 – 284 с.;
74. Злоказов Г.И. Петроградский Совет на пути к Октябрю. - М.: Наука, 1978 – 340 с.;
75. Знаменский О.Н. Июльский кризис 1917 года. - М.; Л.: Наука, 1964 – 270 с.;
76. Знаменский О.Н. Советские историки о соотношении стихийности и организованности в Февральской революции//Свержение самодержавия. Сб. статей. - М.: Наука, 1970 – 328 с..
77. Зырянов П.Н. Крестьянская община европейской России 1907-1914 гг. - М.: Наука, 1992 – 256 с..

- 78.Иванов Н.Я. Корниловщина и её разгром. - Л.: Издат. Ленинградского унив., 1965 – 238 с.;
- 79.Илина И.В. Борьба партии большевиков против проявлений «левизны» в период подготовки Октябрьской революции. - М.: Мысль, 1967 – 144 с.;
- 80.Ильина М.С. Демонстрация и митинг на Марсовом поле в Петрограде 4 июня 1917 г.//Вопросы истории. 1957. №6;
- 81.Ионов А. Борьба большевистской партии за солдатские массы Петроградского гарнизона в 1917 г. - М.: Гос. изд-во политической литературы, 1954 – 167 с.;
- 82.Иоффе Г.З. Семнадцатый год: Ленин, Керенский, Корнилов. - М.: Наука, 1995 – 236 с.;
- 83.История Коммунистической партии Советского союза. Т.3. Кн.1. - М.: Изд-во полит. лит-ры, 1967 – 608 с.;
- 84.Ишевский А.Е. Создание Военной организации при Петербургском комитете большевиков//В борьбе за победу Октября. Сб. статей. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1957 – 443 с.;
- 85.Кавтарадзе А. Рижская операция 1917 г.// Военно-Исторический журнал. 1967. №9;
- 86.Канев С.Н. Октябрьская революция и крах анархизма (борьба партии большевиков против анархизма. 1917-1922 гг.). - М.: Мысль, 1974 – 415 с.;
- 87.Канев С.Н. Революция и анархизм: Из истории борьбы революционных демократов и большевиков против анархизма (1840-1917 гг.). - М.: Мысль, 1987 – 327 с.;
- 88.Канев С.Н. Крах русского анархизма//Вопросы истории. 1968. №9;
- 89.Капустин М.И. Заговор генералов. - М.: Мысль, 1968 – 261 с.;
- 90.Карамышева Л.Ф. Борьба большевиков за Петроградский Совет (март-октябрь 1917 г.). - Л.: Лениздат, 1964 – 225 с.;

91. Катков Г.М. Дело Корнилова. - М.: Русский путь, 2002 – 233 с.;
92. Колоницкий Б.И. Антибуржуазная пропаганда и «антибуржуйское» сознание//Анатомия революции. 1917 год в России: массы, партии, власть. - СПб.: Глагол, 1994 – 443 с.;
93. Колоницкий Б.И. «Демократия» как идентификация: к изучению политического сознания Февральской революции // 1917 год в судьбах России и мира.- М.: Ин-т российской истории РАН, 1998. – 510 с.
94. Колоницкий Б.И. Красные против красных. К 90-летию окончания Гражданской войны в России//Нева. 2010. №11;
95. Колоницкий Б.И. Резолюции рабочих и солдат о буржуазной печати (март-апрель 1917 г.)//Вспомогательные исторические дисциплины. Т. XIX. Л., 1987.
96. Колоницкий Б.И. Язык демократии: проблемы «перевода» текстов эпохи революции 1917 года // Исторические понятия и политические идеи в России XVI-XX века. - СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2006 – 255 с.;
97. Комин В.В. Буржуазные и мелкобуржуазные партии России в октябрьской революции и гражданской войне. М.; Калинин: Калининский гос. университет., 1980 – 155 с.;
98. Корноухов Е.М. Борьба партии большевиков против анархизма в России. - М.: Изд-во полит. лит-ры., 1981 – 190 с.;
99. Кочаков Б.М. Большевизация Петроградского гарнизона в 1917 г.//Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде. Сб. статей. – М.; Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1957 – 444 с.;
100. Красин Ю. Проблема большинства в социалистической революции//Коммунист. 1977. №10;
101. Кривошеина Е.П. Две демонстрации. М.; Л.: ОГИЗ, 1931 – 175 с.;
102. Кувшинов В.А. Партия большевиков после свержения самодержавия (март-начало апреля 1917 г.). - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1975 – 247 с.;

103. Лаврин В.А. Разработка В.И. Лениным и большевиками тактики партии в марте 1917 года: дискуссии в Русском бюро ЦК и ПК РСДРП//Дискуссии в РСДРП(б)-ВКП(б). 1917-1920 гг. Сб. статей. - М.: ИМЛ, 1990 – 343 с.;
104. Лейберов И.П. О единстве действий левых партийных группировок Петрограда в дни Февральской революции 1917 года// 80 лет революции 1917 года в России. Республиканская научная конференция. - СПб.: Миневра, 1997 – 204 с.;
105. Лурье Л., Хитров А. Крестьянские землячества в российской столице: ярославские «питерщики»//Невский архив. Т.2. М.; СПб., 1995;
106. Лурье Л.Я., Тарантаев В.Г. Крестьянские землячества в Петербурге//Невский архив. Т.3. СПб., 1997;
107. Лурье М. Всероссийская конференция военных организаций большевиков в 1917 году//Исторический журнал. 1937. № 6;
108. Марксизм-Ленинизм и питерские рабочие. - Л.: Лениздат, 1977 – 368 с.;
109. Маля М. В поисках истинного Октября//Отечественная история. 1992. №4;
110. Мартынов Е.И. Политика и стратегия. М.: Финансовый контроль, 2003 – 446 с..
111. Массовые организации трудящихся в социалистической революции. - Л.: Лениздат, 1988 – 270 с.;
112. Мельгунов С.П. Как большевики захватили власть. Париж: Editions “La Renaissance”, 1939 – 391 с.;
113. Метелица Д.А. Борьба партии большевиков за солдатские массы в трёх революциях: историография вопроса. – Харьков: Выща школа, 1984 – 143 с.;
114. Миллер В.И. История приказа №1 Петроградского Совета//Военно-исторический журнал. 1966. №5;

115. Миллер В.И. К истории борьбы непролетарских партий за армию в 1917 году//Непролетарские партии России в годы буржуазно-демократических революций и в период назревания социалистической революции. - М.: Калинин. гос. ун-т, 1982;
116. Миллер В.И. Меншевицкая партия в 1917 г. Фрагменты истории в оценках российского исследователя//РСДРП(о) в 1917 году. Документально-исторические очерки. М.: Новый хронограф, 2007;
117. Миллер В.И. Осторожно: история! - М.: ЭТЦ, 1997 – 222 с.;
118. Миллер В.И., Протасов Л.Г. Революционное движение в армии//Советская историография Великой Октябрьской Социалистической революции. - М.: Наука, 1981;
119. Миллер В. И. Солдатские комитеты русской армии в 1917 г. - М.: Наука, 1974 – 318 с.;
120. Милуков П. Н. История второй русской революции. - М.: РОССПЭН, 2001 – 765 с.;
121. Минц И.И. История Великого октября. - М.: Наука, 1968 – 430 с.;
122. Минц И.И. Невероятные шансы Роберта Даниэлса//Коммунист. 1969. №5;
123. Минц И.И., Иванов Н.Я. Рец. на кн. Старцев В.И. Крах керенщины. Л., 1982//Вопросы истории. 1984. №3;
124. Мутовкин Н. «Солдатская правда» в Октябрьскую революцию. - М.: Госполитиздат, 1957 – 390 с.;
125. Мухов Ф. Военная большевистская печать в период подготовки Октябрьской революции//Военно-исторический журнал. 1969. №5;
126. Наумов В.П., Миллер В.И. К вопросу о месте исследований по истории революционного движения в армии в 1917 г. в историографии Великого Октября//Революционное движение в русской армии в 1917 г. Сб. статей. - М.: Наука, 1981;

127. Октябрь 1917: величайшее событие века или социальная катастрофа? - М.: Изд-во полит. лит-ры, 1991 – 239 с.;
128. Октябрьское вооружённое восстание. Семнадцатый год в Петрограде. Кн.1. - Л.: Наука, 1967 – 454 с.;
129. Орехова Е.Д. О составе Петроградского Военно-революционного комитета//История СССР. 1971. №2;
130. Орехова Е.Д., Покровский А.С. О датировке встречи В.И. Ленина с руководителями Военной организации большевиков и Петроградского ВРК в октябре 1917 г.// Источниковедение истории советского общества. Вып. 2. М., 1968.
131. Пайпс Р. Русская революция. Кн.2. Большевики в борьбе за власть 1917—1918. – М.: РОССПЭН, 1994 – 583 с.;
132. Панкратов Н.Р., Голяков И.М. Военно-боевая работа партии большевиков (1903-1907 гг.). - М.: Воениздат, 1965 – 382 с.;
133. Петров И.Ф. Стратегия и тактика партии большевиков в Октябрьской революции. - М.: Изд-во полит. лит-ры, 1957 – 462 с.;
134. Питерские рабочие и Великий Октябрь. - Л.: Наука, 1987 – 486 с.;
135. Питулько А.А. Борьба большевиков за солдатские массы Петроградского гарнизона в период мирного развития революции//Ленин, Партия, Октябрь. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1967;
136. Питулько А.А. Основные этапы деятельности Военной организации//Учёные записки ЛГУ. 1957. №242;
137. Покровский М.Н. Большевики и фронт в октябре-ноябре 1917 г.//Красная новь. 1927. №11;
138. Поликарпов В.Д. Из истории Петроградского ВРК//Вопросы истории. 1977. № 11;
139. Поршнева О.С. Крестьяне, рабочие и солдаты России накануне и в годы Первой мировой войны. - М.: РОССПЭН, 2004 – 365 с.;

140. Потехин М.Н. К вопросу о возникновении и составе Петроградского совета в 1917 г.// История СССР. 1965. №5;
141. Потехин М.Н. Первый Совет пролетарской диктатуры. - Л.: Лениздат, 1966 – 338 с.;
142. Потехин М.Н. Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов в исторической литературе 60-70-х гг.//Великий Октябрь в советской и зарубежной исторической литературе. – Тбилиси: Мецниереба, 1980 – 251 с.;
143. Протасов Л.Г. Всероссийское учредительное собрание: история рождения и гибели. - М.: РОССПЭН, 1997 – 362 с.;
144. Прохвятилов А.И. Ленин и Советская военная печать. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976 – 93 с.;
145. Рабинович А. Большевики приходят к власти. - М.: Прогресс, 1989 – 416 с.;
146. Рабинович А. Кровавые дни. - М.: Республика, 1992 – 272 с.;
147. Рабинович С.Е. Большевистские военные организации в 1917 году//Пролетарская революция. 1928. №6-7(77-78);
148. Рабинович С.Е. Борьба за армию в 1917. - М.; Л.: Гос. изд-во. Отд. воен. лит-ры, 1930 – 160 с.
149. Рабинович С.Е. Всероссийская военная конференция большевиков 1917 года. - М.: ОГИЗ, 1931 – 88 с.;
150. Рабинович С.Е. Конференция большевистских военных организаций//Красная летопись. 1930. №5 (38);
151. Революционный Петроград. Год 1917. - Л.: Наука, 1977 – 439 с.;
152. Розенблюм К. Военные организации большевиков 1905-1907 гг. - М.; Л.: ОГИЗ, 1931 – 256 с.;
153. Розенталь И.С, Большевики и российское общество// Политические партии и общество в России 1914-1917 гг. - М.: ИНИОН РАН, 1999;
154. Россия 1917 год: выбор исторического пути. - М.: Наука, 1989 – 283 с..

155. Рюде Дж. Народные низы в истории (1730-1848). - М.: Прогресс, 1984 – 320 с.;
156. Сазонов И.С. Большевистское слово. Идеино-политическая работа большевиков Петрограда. - Л.: Лениздат, 1978 – 359 с.;
157. Семенникова Л.И. Партия большевиков во главе Октябрьского вооруженного восстания. Современная советская историография. - М.: Изд-во МГУ, 1988 – 186 с.;
158. Слепов Л.А. Применение тактики левого блока//Вопросы истории. 1973. №1;
159. Смирнов А.С. Земляческие организации рабочих и солдат в 1917 году // Исторические записки. 1957. №57;
160. Смирнов А.С. Об отношении большевиков к левым эсерам в период подготовки Октябрьской революции//Вопросы истории КПСС. 1966. №2;
161. Смольников А.С. Армия победившей революции (советская историография большевизации армии в период подготовки и проведения Великой Октябрьской Социалистической революции). - М.: Мысль, 1984 – 190 с.;
162. Смольников М.М. Революционное сознание солдат Западного фронта в 1917 г. – Минск: Навука і тэхніка, 1991 – 262 с.;
163. Соболев Г.Л. Революционное сознание рабочих и солдат Петрограда в 1917 г. Период двоевластия. - Л.: Наука, 1973. - 330 с.;
164. Соболев Г.Л. Петроградский гарнизон в борьбе за победу Октября. - Л.: Наука, 1985 – 310 с.;
165. Соболев Г.Л. Протоколы выборных организаций Петроградского гарнизона (март-апрель 1917 г.)//Вспомогательные исторические дисциплины. Вып. II. Л., 1969;
166. Совокин А.М. В преддверии Октября. - М.: Мысль, 1967 – 348 с.;

167. Спири́н Л.М. Классы и партии в Гражданской войне в России (1917-1920). - М.: Мысль, 1968 – 438 с.;
168. Спири́н Л.М. Россия, 1917 год: из истории борьбы политических партий. - М.: Мысль, 1987 – 333 с.;
169. Стратегия и тактика большевиков в борьбе за победу Октября. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988 – 186 с.;
170. Старцев В.И. Большевизация солдатской секции Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов (сентябрь-октябрь)//Революционное движение в русской армии в 1917 году. - М.: Наука, 1981;
171. Старцев В.И. Крах керенщины. - Л.: Наука, 1982 – 269 с..
172. Стулов П. 1-ый пулеметный полк в июльские дни 1917 г. // Красная летопись. 1930. № 3;
173. Тарасов Е.П. Николай Ильич Подвойский. - М.: Воен. изд-во, 1964 – 176 с.;
174. Тарасов К.А. Новое в исследовании Военной организации РСДРП(б)//Межвузовская научная конференция «Русская революция 1917 года: проблемы истории и историографии». Сб. докладов. - СПб.: [б/и], 2013;
175. Тарасов К.А. Особое мнение В.И.Невского о событиях 3-5 июля 1917 года в Петрограде//Революция 1917 года в России: новые взгляды и подходы. – СПб.: [б/и], 2012;
176. Тарасов К.А. Проявления политического насилия в Петроградском гарнизоне в мае-июле 1917 г.//Новейшая история России. 2014. №1;
177. Токарев Ю.С. К вопросу о создании Петроградского военно-революционного комитета// Ленин и Октябрьское вооружённое восстание в Петрограде. - М.: Наука, 1964 – 505 с.;

178. Токарев Ю.С. Народное правотворчество накануне Великой Октябрьской социалистической революции: (Март-октябрь 1917 г.). - М.: Наука, 1965 – 184 с..
179. Токарев Ю.С. Приказ №1 Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов//Вспомогательные исторические дисциплины. Т. VII. Л., 1973;
180. Треногова Т. Борьба петроградских большевиков за крестьянство. - Л.: Ленинградское газетно-журнальное и книжное изд-во, 1946 – 138 с.;
181. Уайлдман А.К. Армия и вопрос о законности власти в России// Отечественная история. 1994. №2;
182. Френкин М.С. Русская армия и революция. 1917-1918. – Munich: Logos, 1978 – 749 с.;
183. Френкин М.З. Захват власти большевиками в России и роль тыловых гарнизонов армии. Подготовка и проведение октябрьского мятежа. 1917-1918 гг. – Иерусалим: Став, 1982 – 400 с.;
184. Фюре Ф. Постигание Французской Революции. - СПб.: ИНАПРЕСС, 1998 – 217 с.;
185. Хесин С.С. Октябрьская революция и флот. - М.: Наука, 1971 – 487 с.;
186. Чаадаева О.Н. Корниловщина. - М.; Л.: Молодая гвардия, 1930 – 207 с.;
187. Чаадаева О.Н. Солдатские массы Петроградского гарнизона в подготовке и проведении Октябрьского вооружённого восстания //Исторические записки. Т.51. М., 1955;
188. Черноморский М.Н. Мемуары как источник по истории советского общества//Вопросы истории. 1960. №12;
189. Черняев В.Ю. Большевики и гарнизон Петрограда в дни Июньского кризиса 1917 г.// Революционное движение в Русской армии в 1917 году. Сб. статей. – М.: Наука, 1981;

190. Черняев В.Ю. Восстание Павловского полка 26 февраля 1917 г.//Рабочий класс России, его союзники и политические противники в 1917 году. - Л.: Наука, 1989;
191. Черняев В.Ю. Из истории Июньского кризиса 1917 г. в России//Государственные учреждения и классовые отношения в отечественной истории. - М.: Институт истории СССР АН СССР, 1980;
192. Чертищев А.В. Политические партии России и массовое политическое сознание действующей русской армии в годы Первой мировой войны (июль 1914- март 1918 гг.). - М.: ВВИА, 2006 – 848 с.;
193. Чухина Т. Крестьянские землячества Петрограда в 1917 г.//Красная летопись. 1932. №5-6;
194. Шелавин К.Л. Июльское дело // 3-5 июля 1917 г. По неизданным материалам судебного следствия и архива Петроградского комитета РКП. Пг., 1922;
195. Эврич П. Русские анархисты. 1905-1917. - М.: Litres, 2006 – 310 с.;
196. Эйдеман Р., Меликов В. Армия в 1917. - М.; Л.: Гос. изд-во, 1927 – 107 с.;
197. Якупов М.Н. Революция и мир (солдатские массы против империалистической войны 1917 - март 1918). - М.: Мысль, 1980 – 243 с.;
198. Якупов Н.М. Борьба за армию в 1917. - М.: Мысль, 1975 – 292 с.;
199. Якупов Н.М. Партия большевиков в борьбе за армию в период двоевластия. – Киев: Изд-во Киев. ун-та, 1972 – 215 с.;
200. Ярошенко А.Д. Юрій Михайлович Коцюбинський. – Киев: Изд-во полит. лит-ры Украины, 1965 – 172 с..

Диссертации

1. Афанасьев И.Л. Материалы газет как исторические источник по истории Петроградского военно-революционного комитета: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Афанасьев Игорь Львович. Л., 1983;
2. Колоницкий Б.И. Центры буржуазной печатной пропаганды в Петрограде и их крушение (март-октябрь 1917 года): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Колоницкий Борис Иванович. Л., 1987;
3. Сахнин А.В. Внутрипартийная борьба в РСДРП(б) в конце февраля-апреле 1917 г. Механизм руководства и выработка стратегии: : дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Сахнин Алексей Викторович. М., 2010;
4. Черняев В.Ю. Июньский политический кризис 1917 г. в России: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Черняев Владимир Юрьевич. Л., 1986.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица 1. Лозунги воинских частей, приходивших к Таврическому дворцу

Число	Полк	О войне	О рабочих	О фронте	О власти	О гос. строе	Общие
12 марта	Волынский полк	Война до полной победы	Готовьте снаряды	Не забывайте своих братьев в окопах	Да здравствует Временное правительств о и Совет		
14 марта	Павловский полк		Да здравствует 8 часовой рабочий день Солдаты на занятие, рабочие на работу			Да здравствует демократическ ая республика Да здравствует Учредительное собрание	Земля и воля Мало завоевать свободу, надо её удержать
15 марта	Семеновский полк	Сохранение свободы в победе над Вильгельмом				Да здравствует республиканск ий строй	Да здравствует свобода и воля

		Война до победного конца					Земля и воля Да здравствует свободная Россия
15 марта	3 стрелковый полк	Война до полной победы Умрём за свободу	Товарищи, готовьте снаряды Работайте все на войну				Да здравствует свободная Россия
16 марта	Гвардейский артиллерийск ий дивизион	Война до полной победы	Рабочие к станкам, солдаты в окопы		Да здравствует Временное правительств о	Да здравствует демократическ ая республика	Народу – землю и волю
16 марта	180 пехотный полк					Да здравствует демократическ ая республика Да здравствует Учредительное	Тех, кто предал народ, под народный суд

						собрание	
16 марта	Преображенский полк	Война до почётного мира – достойного свободной России Борьба до конца за народную свободу	Солдаты в окопы, рабочие к станкам		Да здравствует Совет	Да здравствует народная республика Да здравствует Учредительное собрание и свободная воля народа	Земля и воля В единении сила
16 марта	3 пехотный полк	Война за свободу до полной победы»	Умрем, но победим				
До 17 марта	Литовский полк	Родину отстоим война до почётного мира	Товарищи рабочие, давайте снаряды солдаты на занятия, рабочие – на	Поможем братьям в окопах	Верьте Временному правительству и Совету		Вперёд

			работу				
17 марта	Петроградский полк	Война для свободы	Солдаты в окопы Рабочие к станкам		Да здравствует Совет Доверие Временному правительству	Демократическая республика	Земля и воля Свобода, равенство, братство
17 марта	Измайловский полк	Война до полной победы над Вильгельмом					Земля и воля
До 18 марта	Гвардейский флотский экипаж	Пока у власти кровавый кайзер, мира не будет	Товарищи рабочие и граждане, готовьте снаряды Работайте не покладая рук			Да здравствует демократическая республика	Не время для разногласий В единении - сила
18	3 стрелковый	Умрем, но					

марта	полк	победим Война за свободу до полной победы					
19 марта	Финляндский полк	Война до победы над прусским милитаризмом Долой завоевания		Привет товарищам в окопах	Да здравствует Совет	Да здравствует демократическая республика	Вечная память павшим борцам за свободу Да здравствует революционная Россия Земля – народу Свято храните юную свободу
19 марта	Кексгольмский полк	Полная готовность отразить внешнего врага	Полное единение солдат и рабочих	Привет товарищам в окопах	Да здравствует Совет. Да здравствует	Демократическая республика Да здравствует Учредительное	Земля и воля Вечная память борцам за

		<p>Ни завоеваний, ни контрибуций</p> <p>Да здравствуют союзники</p>			<p>согласное с ним Временное правительств о</p>	<p>собрание</p>	<p>свободу</p>
<p>22 марта (не состо ялась)</p>	<p>Егерский полк</p>	<p>Да здравствуют славные полки, отражающие вражеское нашествие</p> <p>Да здравствует оборонительна я война</p> <p>Ни одной пяди родной земли</p> <p>Война за свободу</p>	<p>Солдаты – в окопы, рабочие к станкам</p> <p>Больше снарядов на фронт</p>		<p>Да здравствует Совет</p> <p>Да здравствует Временное правительств о, соединённое с Советом</p>	<p>Да здравствует демократическ ая республика</p> <p>Да здравствует Учредительное собрание</p>	<p>Земля и воля</p> <p>Да здравствуют гражданские свободы</p> <p>Да здравствует народное самоуправлен ие</p> <p>Да здравствует свободные народы, населяющие великую</p>

							Россию Да здравствует свободная и независимая Польша Да здравствует свобода и возрождение народов Европы Пролетарии всех стран соединяйтесь Берегите юную свободу
--	--	--	--	--	--	--	---

Русская воля.1917. 13,18 марта; Дело народа.1917. 15, 17, 19 марта; Известия. 1917. 17, 19, 21 марта; Речь. 1917. 17 марта; РГВИА. Ф.366. Оп.1. Д.1. Л.21; ЦГА СПб. Ф.6276. Оп.269. Д.126. Л. 46-47, 55, 58.

Таблица 2. Лозунги маршевых рот

Число	Полк	О войне	О рабочих	О поддержке фронта	О власти	Общие
12 апр.	Петроградский полк, Измайловский полк	Идём на войну для свободы	Рабочие, помните о нас			
До 15 апр.	Волынский полк	В окопы за свободную Россию	Готовьте снаряды Помните, не забывайте нас			Берегите свободу
До 16 апр.	4-й стрелковый полк	Лучше умереть свободными, чем жить рабом			Да здравствует Временное правительство Да здравствует Совет	Да здравствует демократическая республика
До 17 апр.	Семеновский полк	Добровольцы семеновцы идут на фронт защищать свободу дорогой	Товарищи рабочие, помните о нас Рабочие,			

		<p>родины</p> <p>Мир без завоеваний или аннексий</p>	<p>посылайте патроны и снаряды</p>			
<p>После 21 апр.</p>	<p>Московский полк</p>	<p>Идём защищать свободную Россию</p> <p>На войну за свободу и самоопределение народов</p>	<p>Оставшиеся, работайте не покладая рук</p> <p>Свободные граждане, будьте друзьями и помощниками фронту</p>	<p>Добровольцы московцы в окопы на помощь товарищам</p>		<p>Меньше раздоров, сила только в единении</p>
<p>После 5 мая</p>	<p>Московский полк</p>	<p>Идём защищать свободную Россию</p>			<p>Полное доверие и безусловная поддержка Сов. Раб и солдат. Депутатов и обновлённого правительства</p> <p>Привет и доверие</p>	<p>Земля и воля,</p> <p>Да здравствует свобода и величие России</p>

					гражданину Керенскому – гордости революционной демократии	
6 мая	Измайловский полк, Гренадерский полк		Рабочие, не забывают нас в окопах			Да здравствует свободная Русь
16 мая	Петроградский полк	Идём воевать за мир			Доверие Керенскому	
18 мая	Электротехнический батальон	Наступление спасет Россию Идём, товарищи, в окопы				
18 мая	180 пехотный полк	Смертью своею дадим жизнь свободе, Умрём в борьбе за свободную Россию, Война за	Оставшиеся в тылу, помогайте армии	На помощь к товарищам в окопы		

		всенародное братство				
22 июня	Литовский полк	Вперёд за скорый мир, за родину и за свободу				
24 июня	Преображенский полк	Идём за дорогой нам скорый мир	Не забудьте, что на фронте льётся кровь крестьянина	В окопы к нашим старшим братьям		
До 8 июля	6 саперный батальон			Поменьше слов, а побольше дела на фронте	Доверие Совету	

Народная армия .1917. 16 апреля; Русская воля. 1917. 15, 17 апреля; Маленькая газета. 1917. 15 апреля; Русский инвалид. 1917. 7, 19 мая; Голос солдата. 1917. 18 мая, 23,25 июня; ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.6.Л.95, 113.

Таблица 3. Примерный график роста численности Военной организации в марте-июле 1917 г.

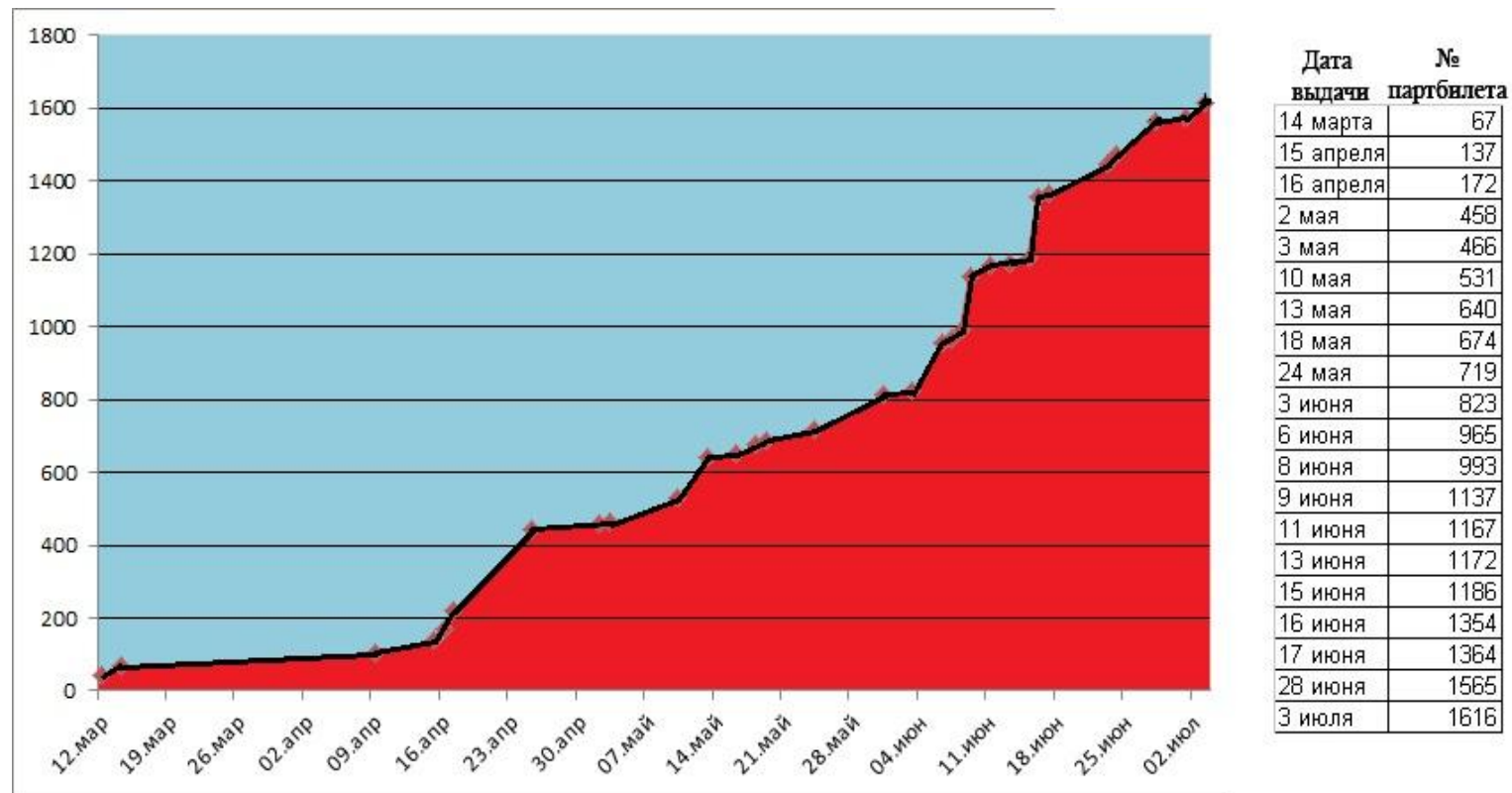


Схема расположения воинских частей в Петрограде в 1917 г.

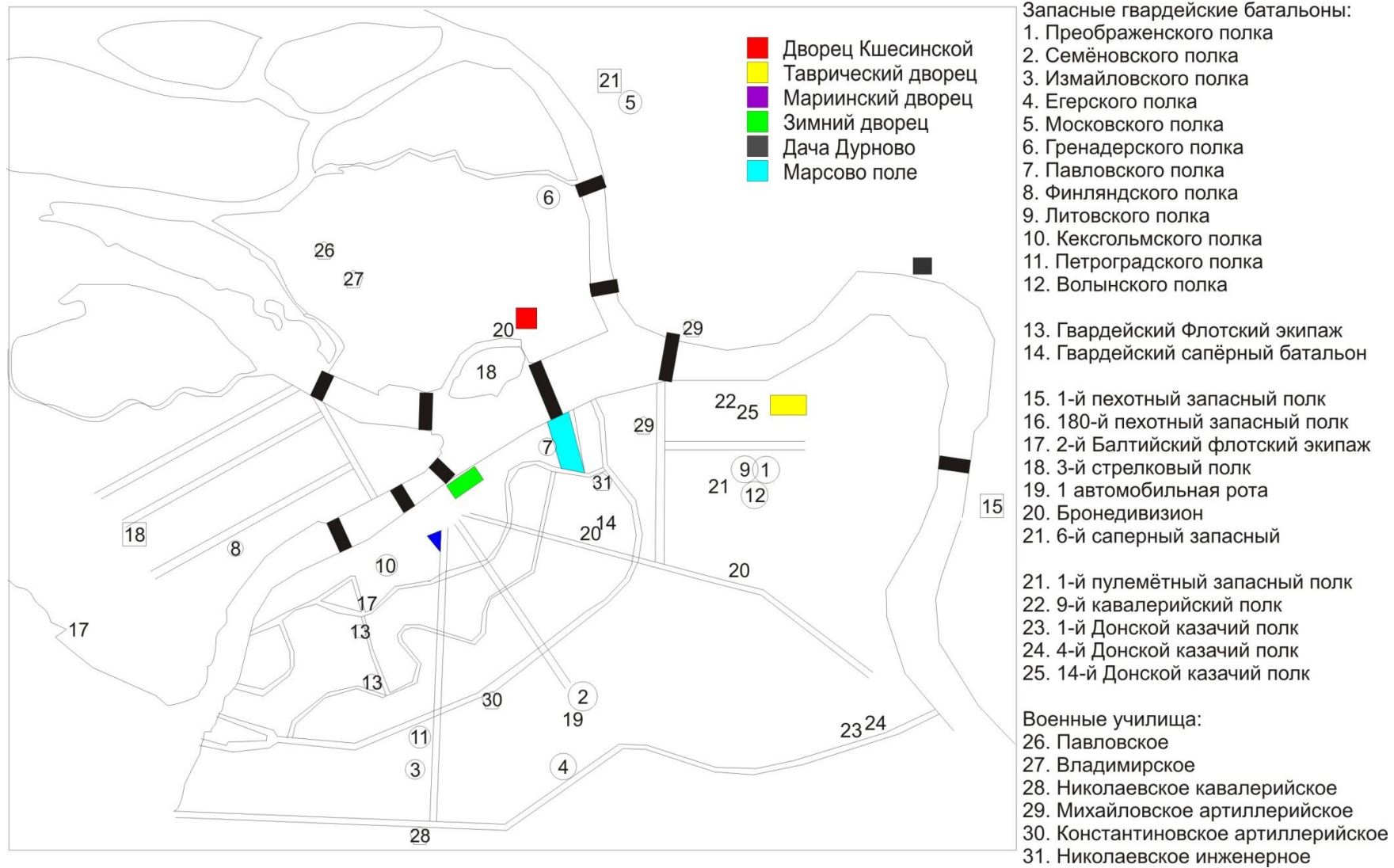


Таблица 4. Члены Военной организации большевиков

 член полкового комитета
 депутат Петроградского Совета
 комиссар ВРК

№	И м я	воинская часть	рота	чин	билет №1	билет №2	родился	лет	происхожд ение			
1.	?? Боригард Августович					21 января	1132					
2.	Аваров С.	Огнемётно- химический батальон	Химическая рота									
3.	Аверьянов Егор	6 саперный батальон	55 рота особого назначения			4 октября	144					
4.	Аделирин Иван Васильевич						710					
5.	Азаров Семен Георгиевич	Огнемётно- химический батальон										
6.	Айп Альберт	Петроградский полк										
7.	Акерманский					28 декабря						

34.	Астраханов Николай	1 запасная тяжёлая бригада	2 дивизион		апрель									
35.	Астров Михаил	огнемётно- химический батальон						332						
36.	Афанасьев Антон	180 пехотный полк						249						
37.	Бабиченко Александр Андреевич	1 авторота					11 ноября	500						
38.	Бабкин Фёдор Михайлович	Волынский полк					17 января	1072	Архангельс кая губ.	26				
39.	Бабкин Анатолий	180 пехотный полк												
40.	Бадаев Дмитрий	огнемётно- химический батальон						331						
41.	Базин	1 гвардейский артиллерийский дивизион					29 октября	141						
42.	Байков Александр Васильевич	Павловский полк						461						
43.	Бак Борис Аронович							888						
44.	Бакланов Георгий Ф.	6 сапёрный батальон	8 рота											
45.	Баладин Василий													

46.	Баландин Иван Александрович	Семеновский полк		рядовой	5 июня					32			
47.	Баландин Сергей Александрович	Семеновский полк		писарь						23			
48.	Балясников Фёдор					4 октября	120						
49.	Бандурин Александр Григорьевич	2 пулемётный полк	1 рота						Пермская губ.				
50.	Баранов Алексей	422 Колпинский пехотный	4 рота			3 октября	60						
51.	Баранов Фёдор					3 октября	96						
52.	Баранчиков Герасим					3 октября	111						
53.	Баранчиков Матвей					4 октября	134						
54.	Барашев Трифон Павлович	Егерский полк					1034						
55.	Барейкин Николай						805						
56.	Баскаков Н.П.												
57.	Батунов М.А.	180 пехотный полк											
58.	Башаров Филипп	1 авторота		рядовой									
59.	Бе??сков	огнемётно- химический					334						

		батальон													
60.	Бедонов Акакий						4 октября	167							
61.	Безхмельницин	1 авторота					1 марта	1464							
62.	Белеутов Михаил						4 октября	168							
63.	Белин Иван	огнемётно- химический батальон						327							
64.	Белинский	1 запасная автошкола						270							
65.	Белобров	175 пехотный полк													
66.	Белов Михаил	422 Колпинский пехотный	1 рота				3 октября	97							
67.	Белов А.	4 броневой дивизион						1918							
68.	Белодров Владимир Феодорович							528							
69.	Белозеров Иван Васильевич							562							
70.	Белоколодский Пётр	180 пехотный полк						247							
71.	Беляев В.	1 пехотный полк		прапорщик											
72.	Беляев Логин	Петроградский полк													
73.	Беляев Сергей Григориевич	Офицерская стрелковая школа	13 команда Кольта							г. Астрахань	мещанин				

74.	Беляков Иван Петрович	моторно-понтонный батальон						422							
75.	Беляков Иван	Петроградский полк		ратник											
76.	Беляков Л.	1 Балтийский флотский экипаж													
77.	Беляков Николай Кузьмич	6 сапёрный батальон	1 рота		1907				Тверская губ.	35					
78.	Березовский Алексей Михайлович	6 сапёрный батальон	1 рота	суо					Иркутская	24	крестьянин				
79.	Билявский (П?) Даниил Павлович	Егерский полк	4 рота					1046							
80.	Бисеров Иван Андреевич			ратник	15 июня	1186		1016							
81.	Блинов Иван Михайлович	Волынский полк					17 января	1085	Владимирская губ.	26					
82.	Богданов Михаил	3 запасная авторота			14 декабря	363									
83.	Богданов Михаил	6 тыловая автомастерская													
84.	Бодров Василий	422 Колпинский пехотный	1 рота				3 октября	95							

85.	Бойченко Василий	Петроградский полк																	
86.	Болочев Пётр	422 Колпинский пехотный	1 рота					3 октября	88										
87.	Борисов Павел							4 октября	137										
88.	Борисов Александр Васильевич					3 июля	1616		462										
89.	Борисов Иван					13 мая	640		1483										
90.	Браилов Василий Михайлович	1 авторота						29 ноября	633										
91.	Братнюк Игнатий Евтихиевич	Волынский полк						17 января	1078	Волынская губ.	26								
92.	Бровкин Николай Васильевич	Офицерская стрелковая школа	писарская команда																
93.	Брон Станислав	6 сапёрный батальон	6 рота	рядовой						Витебская губ.									
94.	Бубенец Иван Константинович	Егерский полк							1041										
95.	Бубнов Алексей	1 Донской				18 мая	674		1067										
96.	Будл?ин								980										
97.	Будников Сергей	Преображенский полк							1301										
98.	Бузовкин Николай							3 октября	115										

99.	Буйковский Станислав Иванович	Волынский полк					23 января	1140	г.Вильна	24	сапожник			
100.	Букловский Анатолий													
101.	Букшин Василий						4 октября	139						
102.	Булвастов Михаил Михайлович	1 авторота					12 ноября	511						
103.	Булин Антон Степанович	3 пехотный полк	2 рота						Тульская губ.	25	крестьяни н			
104.	Бунаев Феодор Иванович							520						
105.	Бунга Иван-Альберт Юрьевич	1 пулемётный полк	8 рота	рядовой					Курляндск ая губ.	26				
106.	Буров Александр	Петроградский полк		ратник										
107.	Быв Спиридон	Петроградский полк												
108.	Быков Р.П.	запасный электро- технический батальон												
109.	Быстров	2 пулемётный полк?												
110.	Бычков Дмитрий Дмитриевич	1 авторота					11 ноября	498						

111.	Валов Никонор Андреевич							488							
112.	Вандбинева Иван Григорьевич	Волынский полк					17 января	1074	Пензенская губ.	34					
113.	Ванин Алексей Григорьевич	запасный электро- технический батальон					31 января	1318							
114.	Ваньков Иван Михайлович	Волынский полк					17 января	1093	Оренбургс кая губ.	24					
115.	Ванюшин Яков	422 Колпинский пехотный	4 рота				3 октября	75							
116.	Варакин Пётр Петрович	Егерский полк					4 января	1195							
117.	Васильев Константин	огнемётно- химический батальон						342							
118.	Васильев Александр Васильевич	Волынский полк						388	Новгородс кая губ.	32					
119.	Васильев Павел Петрович	Павловский полк				28 июня	1565	1059							
120.	Васильев	Электротехниче ский батальон				28 июня	565								
121.	Васильев Василий	Егерский полк	учебная												

122.	Васильев Иван	6 тыловая автомастерская												
123.	Васильев Иван	Штаб Верховного главнокомандую щего												
124.	Васильев ИванПетрович	Павловский полк	1 рота						Саратовска я губ.	23				
125.	Васильев Сергей Петрович	броневтодивиз ион	гараж						г.Тамбов	25	мещанин			
126.	Васильев- Чуркин Сергей	запасной броневтодивиз ион	Михайловски й манеж				15 ноября	509						
127.	Васильков						28 декабря							
128.	Веревкин	Главный штаб		шоффёр										
129.	Вереченов		О.Эзель	матрос			28 декабря							
130.	Верещагин Максим						4 октября	133						
131.	Вершинин Прокофий Васильевич	Преображенски й полк	3 рота б											
132.	Веташков Григорий Васильевич							1118						
133.	Вечкелев Роман	Петроградский полк												
134.	Викторов Семён	1 авторота	1 отделение											

147.	Вонсович Сигизмунд Людвиг	Измайловский полк	4 рота												
148.	Воронин Павел	усиленные мастерские						353							
149.	Воронин Фёдор							1282							
150.	Воронцов Иван							796							
151.	Воропанов Иван Семенович	1 пехотный полк					20 декабря								
152.	Высткельников Николай	Петроградский полк													
153.	Вьюшин Павел И.	9 кавалерийский запасный полк			10 мая	531		927	Костромск ая губ.	26	маяр				
154.	Вячкилев Роман	Петроградский полк		корнет											
155.	Габинск Исаак Ильич							1112							
156.	Гаврилов Иван Матвеевич	1 пехотный полк	7 рота	прапорщик			14 октября	459	Воронежск ая	28	дворянин				
157.	Гаврилов Михаил Гаврилович							460							
158.	Галицкий Михаил	Военно- санитарный поезд №103													
159.	Галкин Иван	1 авторота					11 ноября	499							

	Дмитриевич													
160.	Галкин Василий Иванович	Егерский полк	нестроевая				4 января	1189						
161.	Ганзин Антон Гугович	Егерский полк						1045						
162.	Гаркуша Савва Куприянович	Измайловский полк	4 рота, команда связи											
163.	Гарусько Семен	огнемётно-химический батальон						336						
164.	Гас?бев Борис Васильевич	Петропавловская крепость						355						
165.	Георгенберг Иосиф	243 Новгородская пехотная дружина												
166.	Герасимов Валериан Дмитриевич							525						
167.	Гладков-Павлюк Леонтий Евдокимович	Петроградский полк						483						
168.	Глазунов Дмитрий	Петроградский полк												
169.	Глобачев Владимир Васильевич							928						

170.	Глухов Михаил	Павловский полк	команда разведчиков	ефрейтор			26 января	1198						
171.	Головков Иван Семёнович	Финляндский полк				июнь				24				
172.	Голубев Борис Васильевич	Петропаловская крепость				9 апреля	103	355						
173.	Голубев Борис Васильевич	Петропавловска я крепость	команда склада											
174.	Горбалысов Иван	180 пехотный полк						246						
175.	Горбатенко Гавриил						4 октября	132						
176.	Горбатенков Леонтий Васильевич	Волынский полк	4 рота				18 октября	397	г.Витебск	21	инженер путей сообщения			
177.	Горбунов Фил.	Петроградский полк		прапорщик										
178.	Гордев Николай	1 авторота						273						
179.	Гордеев Василий						4 октября	116						
180.	Гордко Виктор Трофимович							568						
181.	Гордон Рувим						3 октября	109						
182.	Гореликов Иван Григорьевич							1918	1187					

183.	Горелов П.	Егерский полк	4 рота												
184.	Горенков Сергей	180 пехотный полк						250							
185.	Горолничин Иван	6 тыловая автомастерская													
186.	Горшков Иван Даныянович	1 авторота	1 рота				12 ноября	584							
187.	Горшков Василий Евдокимович	Павловский полк	4 рота						Рязанская губ.	37					
188.	Горюков Яков						4 октября	146							
189.	Горяченков Георгий Емельянович							625							
190.	Грачев Александр							1124							
191.	Грачев Георгий	Преображенский полк	9 рота												
192.	Грачев Филипп	1 пулемётный полк	нестроевая	суо											
193.	Гречин Дмитрий	422 Колпинский пехотный	4 рота				3 октября	61							
194.	Грживач Иосиф	Петроградский полк													
195.	Грибаков Михаил	422 Колпинский пехотный					3 октября	90							
196.	Грибас Александр	Преображенский полк				2 мая	458	990							
197.	Григорий?	Петроградский													

		полк												
198.	Гридас Никита Сергеевич				15 июня	1354		1461						
199.	Гроснов Андрей	огнемётно- химический батальон						339						
200.	Губанов Виталий	1 запасная авторота	4 команда											
201.	Губанов Клементий Васильевич	1 запасная авторота	1 отделение											
202.	Гуреев Алексей Федорович	Егерский полк						1036						
203.	Гусенков	Егерский полк	3 рота											
204.	Густавсон	4 железнодорожн ый батальон	нестроевая					421						
205.	Давыдов Василий Васильевич	Волынский полк					17 января	1095	Петербургс кая губ.	23				
206.	Давыдов Василий	6 сапёрный батальон	1 рота											
207.	Данилогородски й Платон						4 октября	161						
208.	Данников Николай						4 октября	175						
209.	Данчин Егор							1211						

	Павлович													
210.	Даукше Константин						4 октября	140						
211.	Дашкевич Пётр Васильевич	3 пехотный полк	комнадир 4 батальона						Петербургс кая губ.	28	учитель			
212.	Девычоров Аталий	Петроградский полк		подпоручи к										
213.	Делаш Фёдор Андреевич	Волынский полк					17 января	1102	Бессарабск ая губ.	28				
214.	Демидо Вацлав Александрович							628						
215.	Демчин Егор Павлович							99						
216.	Денисов Егор	Петроградский полк												
217.	Державин Василий Яковлевич	Волынский полк					23 января	1141	Тверская губ.	31	канторщик			
218.	Дзенис Освальд Петрович	3 пехотный полк								21				
219.	Дмитриев Александр Иванович							423						
220.	Дмитриев Алексей Семенович							524						

221.	Дмитриев Василий	Петроградский полк												
222.	Дмитриевский Александр Дмитриевич							563						
223.	Докукин Михаил Александрович							682?						
224.	Докукин Василий	Семёновский полк	2 рота											
225.	Долгашев Михаил Николаевич	Литовский полк												
226.	Долматов Дмитрий Иванович	180 пехотный полк						251	Костромск ая губ.	34				
227.	Доня Никита	Петроградский полк	команда связи					274						
228.	Допухинский Павел	Гатчинская военно- авиационная школа	строевая рота											
229.	Дормидонтов Василий	Воздушного флота управление												
230.	Дос?тов Трофим	огнемётно- химический батальон						337						
231.	Дрейзеншток Анда Мееровна							470	Виленская губ	21				

232.	Дроздов Иван							1320						
233.	Дружков Василий	Петроградский полк												
234.	Дрыгин Григорий							1122						
235.	Дубов Иван													
236.	Дубровский Пётр						3 октября	110						
237.	Дулаев Алексей	Петроградский полк												
238.	Дутц	Интендантское главное управление												
239.	Дырмовской Ант. Франц.	2 пулемётный полк	4 рота											
240.	Дьяченко Афонасий							473						
241.	Дьячков Иван	Морское училище	команда матросов											
242.	Дятлов													
243.	Евлашев Алексей	Петроградский полк												
244.	Евлентьев Илья Сергеевич	1 авторота					11 ноября	501						
245.	Евсеев Михаил Константинович	броневтодивиз ион	мастерские		14 апреля				Калужская губ.	22	рабочий- слесарь			

246.	Евстигнеев Александр Павлович						28 января	1238							
247.	Егоров Василий	422 Колпинский пехотный	2 рота				4 октября	106							
248.	Егоров Семен						4 октября	129							
249.	Егоров Дмитрий						4 октября	135							
250.	Егоров Михаил Никитьевич						15 декабря	865							
251.	Егоров Гавриил	Военно- санитарный поезд №103			15 апреля	136									
252.	Егоров Я.	3 пехотный полк													
253.	Ежов Василий Иванович						27 ноября	711							
254.	Ездрин Михаил	422 Колпинский пехотный	1 рота				3 октября	98							
255.	Елин	4 Железнодорожн ый рабочий батальон													
256.	Елин Георгий Васильевич	броневтодивиз ион	мастерские						Рязанская губ.	30	рабочий- слесарь				
257.	Елкин Леонид Данилович	Петроградский полк	4 рота		5 апреля	146?	8 января	826	Тверская губ.	24	рабочий- лакировщи к				

258.	Емельянович Александр	422 Колпинский пехотный	4 рота				3 октября	65						
259.	Ерастов Тимофей Наумович	Главное артиллерийское управление		ефрейтор										
260.	Ермаков	огнемётно-химический батальон						330						
261.	Ерофеев Пётр Гаврилович	броневтодивизион	мастерские					831	Московская губ.	28	крестьянин			
262.	Ерофеев Даниил	Егерский полк	5 рота				4 января	1192						
263.	Ерохин Прокофий	Волынский полк							Воронежская губ.					
264.	Ершов Ф.	Охтинская местная команда												
265.	Есенин Дмитрий Архипович						15 декабря	866						
266.	Ефимов Пётр Ефимович	1 пехотный полк		муо	14 июня	1171	17 ноября	519	Новгородская губ.	35	рабочий-электромонтёр			
267.	Ефимов Ананий Васильевич	Егерский полк						1037						
268.	Ефимов	1 авторота												
269.	Ефитов Михаил	Военно-санитарный поезд №103					8 октября	180						
270.	Ефремов	176 пехотный	связь	рядовой	1914				Витебская	21	кладовщик			

	Михаил Петрович	полк							губ.		, монтёр, секретарь			
271.	Желобов Пётр	Волынский полк			3 июля	1610	13 декабря	875						
272.	Жеханов Андрей Ильич	Финляндский полк					18 октября	988						
273.	Жигачев Василий	огнемётно-химический батальон						328						
274.	Жидков Иван				14 марта	67		879						
275.	Жилин Александр Иванович	1 пулемётный полк	13 рота						Могилёвская губ.	23	мещанин			
276.	Жириков Мирон Борисович	Волынский полк					17 января	1083	Калужская губ.	27				
277.	Жирнов Алексей Евсеевич	1 запасная авторота												
278.	Жуков Тимофей						4 октября	136						
279.	Жуков Иван						15 декабря	868						
280.	Жуков Александр Иванович						28 января	1239						
281.	Зайцев Дмитрий	Преображенский полк					30 ноября	1392						
282.	Зайцев Антон						20 ноября	1420						

	Емельянович													
283.	Зайцев Иван Семенович	Егерский полк	1 рота					485						
284.	Зайцев Михаил	6 сапёрный батальон	писарская команда	рядовой										
285.	Зайцев Михаил	Петроградский полк												
286.	Занегин Семен Георгиевич	Павловский полк						1062						
287.	Зарин А. Карлович				28 апреля	870								
288.	Захаров Александр	422 Колпинский пехотный	2 рота				3 октября	107						
289.	Захаров Александр Николаевич	Электротехниче ский батальон	4 рота		13 июня	1172		282	Пермская губ.	36	сельский обыватель			
290.	Захаров Дмитрий	6 тыловая автомастерская												
291.	Зеленков						28 декабря							
292.	Зинченко Семен Иванович	Гренадёрский полк						453						
293.	Зинько Андрей							491						
294.	Златкин Исаак							507						
295.	Зобов Дмитрий	422 Колпинский пехотный	1 рот				3 октября	89						

296.	Золовкин Василий	Петроградский полк													
297.	Иванов Юстин	422 Колпинский пехотный	1 рота				3 октября	102							
298.	Иванов Игнатий	Военно- санитарный оезд №103					8 октября	144							
299.	Иванов Степан						4 октября	159							
300.	Иванов Яков						4 октября	170							
301.	Иванов Иван						4 октября	176							
302.	Иванов Георгий							360							
303.	Иванов Пётр Иванович	броневтодивиз ион						531	Псковская губ.	22	крестьяни н				
304.	Иванов Михаил Александрович	Преображенски й полк	музыкальная команда												
305.	Иванов Александр	Петроградский полк													
306.	Иванов Денис	6 сапёрный батальон	6 рота												
307.	Иванов Никита	Петроградский полк													
308.	Иваношникова Елена	Касса фарфорового поста													
309.	Ивойлов Николай	Преображенски й полк	музыкальная команда												

	Александрович													
310.	Игнатов Андрей Иванович	Волынский полк					17 января	1084	Тульская губ.	28				
311.	Игнатьев Григорий Игнатьевич	Петроградский полк	1 рота					394						
312.	Изерин Николай	Павловский полк						1061						
313.	Измайлов	Семеновский полк	1 рота											
314.	Ильин Александр	огнемётно- химический батальон						323						
315.	Ильин Пётр Егорович	Литовский полк						940						
316.	Ильин Михаил							700						
317.	Ильин (Жененвский) Александр Фёдорович	Химическая рота							г.Санкт- Петербург	23	мещанин			
318.	Ильин Константин	Морское училище		прапорщи к										
319.	Ильинский													
320.	Ильинский Иван Николаевич	1 пулемётный полк	9 рота		с 1912					22	рабочий- печатник			
321.	Ильницкий Дионисий	запасный электро-					11 октября	263	г.Екатерин одар	22	наборщик			

	Алексеевич	технический батальон												
322.	Исаков Пётр Михайлович	1 авторота					12 ноября	590						
323.	Казаков Иван Фёдорович	1 пулемётный полк	8 рота		11 июня	1167		698	Казанская губ.	22	крестьянин			
324.	Калашников Михаил						4 октября	154						
325.	Калашников Алексей Петрович	Петроградский полк	1 рота					392						
326.	Калинин Николай	422 Колпинский пехотный	4 рота				3 октября	66						
327.	Калинков Иван Кириллович				1 июля	1576		1134						
328.	Калитин Бор.	422 Колпинский пехотный	1 рота				4 октября	94						
329.	Калнин Тэнис					916								
330.	Калягин Павел Семёнович	Кексгольмский полк			9 марта				Ярославская губ	24	наборщик			
331.	Каменков				4 июля	1916								
332.	Каменков													
333.	Капралов Михаил Иванович	Волынский полк					23 января	1138	г.Рига	24				

334.	Капустин Борис						4 октября	121						
335.	Карповский Я.Г.													
336.	Карп Пётр	усиленные мастерские						350						
337.	Картак Тихон	Петроградский полк												
338.	Карцев	Литовский полк												
339.	Карцем Максим	Литовский полк	9 рота											
340.	Карятог Филипп Петрович					24 мая	719							
341.	Катюков Иван Иванович	Запасная автомастерская												
342.	Кац Борис Соломонович	Гвардейский саперный полк		сапер	1916- 1917?			521	Киевская губ		рабочий			
343.	Качнов Дмитрий Егорович													
344.	Кашнер Иоган Энгельбертович						28 января	1237						
345.	Кизима Тимофей Андреевич	Гренадёрский полк	4 рота				12 сентябр я	502						
346.	Кикуль Аверд	Павловский полк						1063						

	Петрович																
347.	Кинкер Ян									706							
348.	Киргинский Александр	422 Колпинский пехотный	1 рота					3 октября		112							
349.	Кирей Митрофан Фаддеевич	Егерский полк								1044							
350.	Кириллов Константин							4 октября		128							
351.	Кириллов									486							
352.	Кириллов Александр																
353.	Кирюкин Николай Иванович	2 пулемётный полк	2 рота														
354.	Кирянов Иван Зиновьевич					16 апреля	172			1233							
355.	Киселев Федор Г.	1 авторота	1 отделение							467							
356.	Киселев	2 отдельная морская батарея															
357.	Кликов Иван Кузьмич								21 января	1134							
358.	Климов					24 июня	1474										
359.	Кобелев Алексей	Петроградский полк															
360.	Ковалев Николай	Егерский полк	6 рота						4 января	1194							

	Дмитриевич																
361.	Коваленко Михаил	176 пехотный полк	11 рота						1347								
362.	Козлов Дмитрий	усиленные мастерские							348								
363.	Козлов Семен Степанович	Преображенски й полк	санитарная команда														
364.	Козлов Нил	6 тыловая автомастерская															
365.	Колатилов Владимир	183 Дивизия			18 мая	672			889								
366.	Колесиков Борис Петрович																
367.	Комков Василий	422 Колпинский пехотный	2 рота					3 октября	105								
368.	Кондратенко Пантелеймон	422 Колпинский пехотный	1 рота					3 октября	92								
369.	Кондратенко Поликарп Дмитриевич								696								
370.	Кондратенко Карп								828								
371.	Кондратьев Яков Филиппович	Волынский полк						17 января	1091	Олонецкая губ.	28						
372.	Коновалов Александр	422 Колпинский пехотный	4 рота					3 октября	73								
373.	Коновалов	запасной бронеподдивиз						1918	1108 ?								

		ион												
374.	Константинов Арсений Яковлевич	Павловский полк	учебная команда											
375.	Контюряев Сергей	Петроградский воздухоплавательный парк		рядовой										
376.	Копяткович Александр Антонович	Литовский полк			1905					31				
377.	Корнеев Иван Алексеевич	1 авторота					12 ноября	588						
378.	Коробов Николай Егорович	Егерский полк						1040						
379.	Коровкин Яков Михайлович	1 пехотный полк					20 декабря							
380.	Коровский Яков													
381.	Королев Пётр	422 Колпинский пехотный	1 рота				3 октября	76						
382.	Коршковский	4 Железнодорожный рабочий батальон		чиновник										
383.	Корягин Ф.													
384.	Косарев	Электротехнический батальон												
385.	Костенков	Петроградский												

	Ефим	полк													
386.	Костенков Илларион	Петроградский полк													
387.	Котельников				1 июля	765									
388.	Котов Фёдор	422 Колпинский пехотный	4 рота					3 октября	74						
389.	Кохт Иоин Петрович							21 января	1130						
390.	Коцюбинский Георгий Михайлович	180 пехотный полк	7 рота		31 мая	813				г.Чернигов	21	дворянин			
391.	Кочетов Пётр							4 октября	117						
392.	Кочнов Дмитрий	усиленные мастерские													
393.	Кошеаков Пётр Иванович				1 июля	765			1160						
394.	Кошелев Андрей Ильич								707						
395.	Кошелев Павел Андреевич	1 пулемётный полк	16 рота												
396.	Кравченко Андрей	38 артиллерийский мортирный дивизион	1 батальон	ефрейтор											
397.	Кракаутский	Гренадерский полк	4 рота												
398.	Крепак				6 июня	955									

	Тимофей Ефимович													
399.	Кречве Михаил	Петроградский полк												
400.	Кручек Василий Яковлевич	Волынский полк				17 января	1068	Волынская губ.	27					
401.	Крыгин Герасим	1 пулемётный полк	15 рота											
402.	Крылов Дмитрий	6 сапёрный батальон	писарская команда											
403.	Крюков Николай	Автомобильная петербургская команда при Штабе корпуса												
404.	Кувалдин Андрей					3 октября	113							
405.	Кузьмин	Николай	Николаевич			С 1903		г. Петербург	34	мещанин				
406.	Куделько Иван Васильевич	180 пехотный полк	12 рота					Гомельская губ.	23	мещанин				
407.	Кудрявцев Михаил	6 сапёрный батальон	8 рота	прапорщик										
408.	Кудрявцев Михаил	Петроградский полк												
409.	Кудряшов Василий Михайлович	1 авторота				29 ноября	634							
410.	Кудряшов Иван	Преображенски й полк	комнада связи			30 ноября	1300							

411.	Кузнецов	огнемётно-химический батальон						333						
412.	Кузнецов Иван	6 сапёрный батальон	1 рота											
413.	Кузнецов Сергей Васильевич	180 пехотный полк	16 рота	рядовой					Тульская губ.	20	крестьянин			
414.	Кузнецов Фёдор Петрович	4 тыловая автомастерская		рядовой										
415.	Кузьмин Андрей						4 октября	125						
416.	Кузьмин Фёдор	Измайловский полк	7 рота					629						
417.	Кузьмин Максим	6 тыловая автомастерская												
418.	Куликов Николай Тихонович	Егерский полк						1038						
419.	Купре?? Ефим Григорьевич							896						
420.	Курапин Афанасий													
421.	Курилович Степан	1 авторота					12 ноября	589						
422.	Курин Феодор Тимофеевич							684						

423.	Кусакин Иван Павлович	Николаевское инженерное училище				4 июня	138		1142						
424.	Кутин Андрей	422 Колпинский пехотный	1 рота					4 октября	86						
425.	Куфтырев Василий	огнемётно- химический батальон							341						
426.	Лавренович Владимир								830						
427.	Лавров														
428.	Лачков Алексей Никифорович	Измайловский полк	4 рота												
429.	Лашевич Михаил Михайлович	1 пулемётный полк								г.Одесса	33	мещанин			
430.	Лебедев Сергей Георгиевич	фронт							708		38				
431.	Лебедев Сафроний								832						
432.	Леванов Иван								1121						
433.	Левкович Болеслав Станиславович	Финляндский полк	лазарет												
434.	Левоска	180 пехотный полк	рядовой												
435.	Левченко Харитоний								567						

	Петрович													
436.	Лекне Ян	Петроградский полк												
437.	Леонов Е.	Владимирское училище	команда											
438.	Лескевич Александр	броневтавтодивизион	мастерские											
439.	Летров Павел Петрович	1 авторота					12 ноября	583						
440.	Летунов Георгий Иванович	Павловский полк	4 рота					1060	Московская губ.	29				
441.	Лийва Владимир							506						
442.	Липпо Оскар Карлович					15 июня		694						
443.	Лобачев Фома Васильевич	Химическая рота												
444.	Логачев Роман Дмитриевич	Волынский полк					17 января	1092	Курская губ.	35				
445.	Лозбенев Фёдор Николаевич	Егерский полк						1291						
446.	Локшин Михаил И.	6 тыловая автомастерская				апрель								
447.	Лосов Владимир	Военно-санитарный				15 апреля	137							

		поезд № 103												
448.	Лукин Михаил Васильевич	броневтодивизион	мастерские						Московская губ.	25	рабочий-токарь			
449.	Лукьянов Лазарь Прокофьевич							396						
450.	Льин Георгий							1246						
451.	Ляпин Александр Феодорович							468						
452.	Ляпунов Игнатий Степанович							359						
453.	Маевский Иван Николаевич	Гренадёрский полк						452						
454.	Маиоров Георгий Георгиевич	1 авторота					12 ноября	512						
455.	Макеев Михаил Макеевич	Волынский полк					17 января	1098	Костромская губ.	25				
456.	Максимов						22 декабря	246						
457.	Максимов Яков	134 перевязочный пункт												
458.	Максимочкин	6 сапёрный батальон	1 рота											

459.	Малкин Василий	Петроградский полк												
460.	Мальгин Степан Иванович				3 июня	36								
461.	Мальцев Георгий Владимирович								г.Пенза					
462.	Манин	1 пулемётный полк												
463.	Мануилов Георгий Александрович	Павловское военное училище		юнкер				357						
464.	Марков Григорий							472						
465.	Масляк	огнемётно- химический батальон						335						
466.	Матвеев Михаил Дементьевич							564						
467.	Матвеев Павел	Петроградский полк												
468.	Матюш Осип	Петроградский полк												
469.	Маудрин Никифор	Петроградский полк												
470.	Маяксин Александр Владимирович	1 авторота	нестроевая					269						
471.	Медведев Дмитрий И.	1 запасная автошкола						272						

472.	Мехоношин Константин Александрович	Гренадёрский полк	3 рота						Пермская губ.	28	мещанин			
473.	Мещерский Александр	Литовский полк	9 рота											
474.	Микулянис Людвиг Антонович	180 пехотный полк	25 маршевая	ефрейтор										
475.	Милютин Николай Александрович	308 пешая дружина	3 рота		1908				г.Санкт- Петербург	28	рабочий			
476.	Минаев Иван	3 запасная авторота			17 октябр я	339								
477.	Митрофанов Григорий Митрофанович	3 пехотный полк					7 декабря	699						
478.	Михайлов Илья	Измайловский полк						280						
479.	Михайлов Николай	огнемётно- химический батальон						343						
480.	Михайлов Павел Иванович							505						
481.	Михайлов Иван Андреевич							566						
482.	Михайлов Владимир Степанович	Волынский полк					17 января	1094	Уфимская губ.	23				

483.	Михельсон Андрей Мartiнов	Волынский полк					17 января	1069	Лифляндск ая губ.	27				
484.	Моисеев Михаил													
485.	Молотков Иван	Петроградский полк	1 рота					395						
486.	Молочин Андрей	Волынский полк	12 рота				4 октября							
487.	Молыгин Степан Иванович	6 сапёрный батальон	5 рота											
488.	Монаков Андрей Матвеевич	6 сапёрный батальон	1 рота			6		1490						
489.	Мурачев Александр	6 сапёрный батальон	Рота особого назначения						Смоленска я губ.					
490.	Мясников Федор Андреевич	броневтодивиз ион	мастерские	ефрейтор										
491.	Нар??	4 железнодорожн ый батальон	нестроевая					420						
492.	Науменко Иван Антонович							691						
493.	Наумов Александр	Гренадёрский полк												
494.	Нахимсон Семён Михайлович	2 перевязочный отряд							г. Либава Курляндка я губ	32	мещанин			

495.	Невский (Кривобоков) Владимир Иванович								г.Ростов-на Дону	41	мещанин				
496.	Недгедов Михаил	Московский полк	нестроевая												
497.	Недзельский Станислав	Петроградский полк													
498.	Нестеров Василий Степанович	Литовский полк						930							
499.	Нефедов Артемий Нефедович	Московский полк	нестроевая						Тверская губ.	26	крестьяни н				
500.	Низов Исай	422 Колпинский пехотный	4 рота				3 октября	62							
501.	Никановов Яков	Петроградский полк		уо											
502.	Никитин И.Н.	Измайловский полк													
503.	Никитин Порфирий	1 пулемётный полк													
504.	Никифоров Тимофей						4 октября	172							
505.	Николаев Пётр						4 октября	138							
506.	Николаев Алексей	Павловский полк					26 января	1199							
507.	Николаев Николай Николаевич														

508.	Никонов Фёдор Павлович	Гренадерский полк		подпоручи к				465		24				
509.	Никонов Ефим Андреевич	Егерский полк	3 рота					1294						
510.	Новиков Андрей Владимирович				17 июня	1364		455						
511.	Новиков							848						
512.	Новиков Михаил Васильевич	запасный электро- технический батальон					5 января	964						
513.	Новиков Иван	1 пулемётный полк	11 рота											
514.	Новоселов Пётр	3 запасная авторота			23 мая	128								
515.	Ноздрюхин Яков Васильевич	Егерский полк						1039						
516.	Нувунихич Фёдор Родионович	Автомобильный отдел Николаевской ж/д												
517.	Нурк Август	Преображенски й полк						1391						
518.	Овсянников	Петроградский полк		ефрейтор										
519.	Овчаренко Денис	422 Колпинский пехотный	1 рота				3 октября	93						

520.	Овчинский	Михайловское артиллерийское училище	арт.команда														
521.	Огнев Андрей	Петроградский полк		ефрейтор													
522.	Одинцов Василий Иванович	Измайловский полк						279									
523.	Озеров	1 пехотный полк		солдат			20 января										
524.	Оленчиков Михаил	422 Колпинский пехотный	1 рота				3 октября	91									
525.	Онипко Борис	инвалид Австрийская площадь															
526.	Онопериенко Григорий	Военно-санитарный поезд №103					8 октября	178									
527.	Орешников Давид	броневтодивизион															
528.	Орлов Павел Григорьевич	1 авторота					15 декабря	867									
529.	Орлов Василий																
530.	Осадчий Аверьян Ефремович	Преображенский полк		прапорщик			28 января	1242									
531.	Осипов Фёдор Иванович	Преображенский полк	команда связи					1303									
532.	Осипов Иван	1 пехотный полк	13 рота						Псковская губ.	27	крестьянин						

	Андреевич																	
533.	Основин И.	Московский полк	3 батальон															
534.	Охрименко Пётр Иванович	Волынский полк					17 января	1081	Екатеринославская губ.	23								
535.	Павилонис Владислав Казимирович				15 июня	1351		527										
536.	Павлов Иван Павлович							522										
537.	Павлов Яков							702										
538.	Павлов Сергей Дмитриевич	176 пехотный полк		прапорщик	май					20								
539.	Павлов Дмитрий	Измайловский полк																
540.	Павлуновский Иван Петрович			подпоручик	1905				Курская губ	29								
541.	Палтусов Ларион Матвеевич	Егерский полк	дворницкая команда				4 января	1188										
542.	Панов Иван						4 октября	171										
543.	Пантелеев Михаил Константинович	броневтодивизион	мастерские															
544.	Панченко П.С.	Петроградский полк	команда связи					275										
545.	Панчин Иван	Литовский полк	9 рота					252										

	Станиславович													
546.	Папоков Лука Тимофеевич	1 пехотный полк						20 декабря						
547.	Пастухов Михаил Васильевич	1 авторота						12 ноября	515					
548.	Пахулин Иван Федосеевич	1 авторота						21 января	1126					
549.	Пергук Дмитрий	Петроградский полк												
550.	Песошников Кузьма	Пограничная школа моторных машинистов												
551.	Пестковский С.С.													
552.	Петриковский Евгений Иванович	Владимирское училище		юнкер	1911						23			
553.	Петров Ефим	422 Колпинский пехотный	1 рота					3 октября	99					
554.	Петров Иван Петрович				1 июня	901		10 ноября	490					
555.	Петров Иван Петрович								490					
556.	Петров Иван Фёдорович	Волынский полк						17 января	1089	Казанская губ.				
557.	Петров Александр	Петроградский полк												
558.	Петров Иван Петрович													
559.	Петровсий	422 Колпинский	1 рота					3	100					

	Василий	пехотный					октября							
560.	Петровский	Местные арт. Парки												
561.	Петрунин Дмитрий Иванович								875					
562.	Петрушин	Кексгольмский полк							278					
563.	Петто Карл Гансович	1 авторота					29 ноября		632					
564.	Пешков Алексей	Петроградский полк												
565.	Пиктвской Владимир	Авиационный запасный батальон	4 рота											
566.	Пикулин Дмитрий	180 пехотный полк							248					
567.	Питревич Иван								456					
568.	Пичахчи Нестор Ефимович						28 января		1240					
569.	Плактков Василий	Егерский полк							1177					
570.	Платонов Андрей Тимофеевич	1 Донской казачий полк												
571.	Плахтеев Семён	1 запасная авторота	броневой отдел											
572.	Пленцов Иван	Петроградский полк												

573.	Плотник Николай	6 тыловая автомастерская																
574.	Плотников Александр Иванович	Егерский полк	4 рота							Тверская губ.								
575.	Плясов Андрей Ильич	Павловский полк	учебная команда	рядовой						Тульская губ.	33							
576.	Погонин	6 тыловая автомастерская						281										
577.	Подвойский Николай Ильич									Черниговск ая губ.	37	мещанин						
578.	Подлобный Иван Сидорович							626										
579.	Покровский Вячеслав	Управление воинского начальства																
580.	Пололяк Василий	Петроградский полк		подправпо рщик														
581.	Поляков Андрей Яковлевич	1 пулемётный полк	4 рота					526										
582.	Полянкин Игнатий Степанович	Волынский полк					17 января	1101		Пензенская губ.	26							
583.	Попков Тихон	422 Колпинский пехотонный	4 рота				3 октября	63										
584.	Попов Александр	1 авторота						268										
585.	Попов	Главный штаб																

		полк												
599.	Пшеницын	Петроградский полк	7 рота					277						
600.	Пыхтин Павел Алексеевич						21 сентября	897						
601.	Пятаков Иван Степанович	Преображенский полк	санитарная команда											
602.	Радченков	6 саперный					15 января							
603.	Разгуляев Александр	Литовский полк	9 рота											
604.	Ракчеев Сергей Антипович	180 пехотный полк	нестроевая						Калужская губ.	33	крестьянин			
605.	Растегаев Фёдор	6 тыловая автомастерская					21 января	1178						
606.	Ратник Карп	огнемётно-химический батальон						326						
607.	Раудцеп Робер Иванович	1 авторота					12 ноября	591						
608.	Решеткин Иван Николаевич	Волынский полк	12 рота				17 января	1088	Тверская губ.	36				
609.	Родионов Александр	усиленные мастерские				?		352						
610.	Рожков Павел						2 октября	148						
611.	Розмирович													

	Елена Федоровна														
612.	Романов Григорий	1 пулемётный полк	3 рота												
613.	Романов И.А.	1 пулемётный полк	16 рота												
614.	Ронжин Демьян	422 Колпинский пехотный	4 рота				3 октября	72							
615.	Рохманин Михаил Сергеевич	Егерский полк	9 рота				4 января	1191							
616.	Роцкан Пётр Эдуардович	запасный электротехнический батальон	3 минно-подрывная рота			1915	19 октября	416	Г. Люцин Витебская губ	23					
617.	Рудаков Тимофей Петрович							630							
618.	Рудник Яков Матвеевич	3 Петергофская школа		прапорщик	12 марта	41		987	Киевская губ.	23	мещанин				
619.	Румянцев Владимир Иванович							705							
620.	Румянцев Пётр Федорович	Егерский полк						1042							
621.	Румянцев Василий Тимонович	Егерский полк						1047							
622.	Русинов Константин	1 пулемётный полк		прапорщик											
623.	Рыбаков	Петроградский			17	218	20	458							

	Филипп Петрович	полк			апреля		октября							
624.	Рыбин Михаил	Петроградский полк												
625.	Рысьин	огнемётно- химический батальон						344						
626.	Рюмин Дмитрий	броневодивиз ион												
627.	Рядов Григорий	422 Колпинский пехотный	9 рота				3 октября	108						
628.	Рязанцев Павел Григорьевич	1 авторота					12 ноября	582						
629.	Рятсеп Адольф Крестьянович	6 саперный					16 декабря							
630.	Савельев Иван							795						
631.	Савин Устин Васильевич	броневодивиз ион												
632.	Савицкий- Федорченко Лука Иосифович	1 запасная авторота	Грузовой завод							29	батрак- ремесленн ик			
633.	Савич Николай	Петроградский полк					21 декабря	983						
634.	Савреев Сергей	Петроградский полк												
635.	Савченко Григорий	6 тыловая автомастерская												
636.	Садиков						4	169						

	Пётр						октября							
637.	Садофьев Николай							487						
638.	Сажин А.	180 пехотный полк												
639.	Самыкин						28 декабря							
640.	Сарин Василий Яковлевич	Волынский полк					17 января	1100	Нижегород ская губ.	24				
641.	Саут Антон													
642.	Сафронов Иван Степанович	Волынский полк					17 января	1097	Олонецкая губ.	26				
643.	Сахаров Василий Васильевич	1 пехотный полк	3 рота						г.Санкт- Петербург	36	мещанин			
644.	Сверанский Леонтий Иванович							364						
645.	Свиринский Дмитрий							475						
646.	Седренков Василий Иванович							703						
647.	Селедков Иван Александрович	Волынский полк	12 рота				17 января	1075	Новгородс кая губ.	25				
648.	Селезнев Даниил Матвеевич	Волынский полк					17 января	1086	Псковская губ.	37				
649.	Семашко	Ораниенбаумска							г.Рига	28	дворянин			

	Адам Яковлевич	я стрелковая школа												
650.	Семенов Феофан	Егерский полк						1418						
651.	Семянников Иван Тимофеевич	1 авторота					12 ноября	513						
652.	Сенин Пётр Феодорович							709						
653.	Сергеев Иван Феодорович							364						
654.	Сергеев Николай Сергеевич							463						
655.	Сергеев Николай Сергеевич	Преображенский полк						1302						
656.	Сергеевский Сергей	огнемётно-химический батальон						340						
657.	Серов Василий						19 октября	73						
658.	Серов Иван				16 мая	650		1164						
659.	Серов				16 мая	650								
660.	Сетков Иван	усиленные мастерские						347						
661.	Сиверс Рудольф Феодорович (Фердинандович)	436 Новоладожский полк						361	г.Петербург г	25				
662.	Сидоров Иван Герасимович	запасной броневододивиз	Михайловский манеж		23 июня	1447	15 ноября	508	Московская губ.		крестьянин			

		ион															
663.	Сидоров Алексей Петрович	1 авторота					12 ноября	514									
664.	Сидоров Григорий				12 апреля	517		1343									
665.	Симонов Илларион Иссаакович	Волынский полк					17 января	1073	Уфимская губ.	37							
666.	Синев Василий Павлович							464									
667.	Сиппол Отто Яковлевич	6 сапёрный батальон	6 рота	рядовой	апрель	8			Лифляндск ая	36	батрак						
668.	Сиротин Степан Степанович						15 декабря	869									
669.	Ситников Иван						4 октября	147									
670.	Скамьев Афанасий	422 Колпинский пехотный	4 рота				3 октября	68									
671.	Славкин Лейзер Карлович	1 пехотный полк	13 рота		14 июня	1158		578	Черниговск ая губ.	22							
672.	Слоним Василий Захарьевич						8 октября	259									
673.	Слонин Зосим Захарьевич							259									
674.	Смирнов						4	145									

	Иван						октября							
675.	Смирнов Николай						4 октября	157						
676.	Смирнов Павел	Преображенски й полк						1394						
677.	Смирнов Арсений						3 октября	114						
678.	Смирнов Кирилл	Петроградский полк		рядовой										
679.	Смирнов	Петроградский полк												
680.	Смолкин Петр	1 запасная автошкола						271						
681.	Смоляр Иван	Петроградский полк												
682.	Снегаровский Д.	Егерский полк	2 рота											
683.	Сойкин Алексей Герасимович	Павловский полк	1 рота											
684.	Соколов Алексей Яковлевич	Измайловский полк	4 рота											
685.	Соколов Алексей Иванович	Огнемётно- химический батальон		суо										
686.	Соколов Андрей Андреевич	Огнемётно- химический батальон												
687.	Сокуренок Михаил Михайлович	1 авторота					21 января	1128						

688.	Соловьёв Алексей	огнемётно- химический батальон						324						
689.	Соловьёв Сергей							704						
690.	Соловьёв Семен Васильевич	Волынский полк					17 января 1918	1077	Петербургс кая губ.	19				
691.	Соловьёв													
692.	Сорокин В.	127 разгрузочный батальон												
693.	Солодянкин Василий Алексеевич	Литовский полк												
694.	Сотсков Владимир													
695.	Сотнин Григорий Петрович	1 авторота					12 ноября	586						
696.	Сотсков Вячеслав К.	Генеральный штаб		рядовой										
697.	Спек Станислав	Волынский полк					23 января	1137	Курляндск ая губ.	26				
698.	Спиридонов Виктор				29 июня	2077								
699.	Спуров Ян Тенисович						21 января	1131						
700.	Старостин Пётр	1 пулемётный полк	6 рота											
701.	Степанов	422 Колпинский	4 рота				3	59						

	Афанасий	пехотный					октября							
702.	Степанов Иван Степанович							258						
703.	Степанов Тихон Степанович							565						
704.	Степанов Афонасий							690						
705.	Стрельцов Гавриил Иванович							100						
706.	Стрельченко Семён Михайлович	3 запасная авторота			8 августа	304								
707.	Стриевский	Электротехниче ский батальон												
708.	Сулимов Сергей Николаевич				25 апреля	689			Ярославска я губ.	33	рабочий			
709.	Сулимов Дмитрий Николаевич	Генеральный штаб		рядовой	19 мая	686								
710.	Сурин Михаил Федорович	Егерский полк	команда портных											
711.	Сухарев	Семеновский полк	12 рота	солдат			20 декабря	1018						
712.	Сухов Василий	1 запасная авторота	1 отделение											
713.	Сушенцова М.	Офицерская электротехничес												

		кая школа															
714.	Сыревич Витольд	6 сапёрный батальон	нестроевая														
715.	Сысоев Григорий Павлович	Гренадерский полк	2 рота А			21 июня											
716.	Сычев Михаил Тимофеевич	1 авторота						21 января	1129								
717.	Тарасов- Родионов Александр Игнатьевич	Офицерская стрелковая школа		подпоручи к						Астраханск ая губ.	32	мещанин					
718.	Таран Дмитрий Трофимович	1 авторота						12 ноября	585								
719.	Тарахин Семен подпоручик	Петроградский полк															
720.	Татаринцев	176 пехотный полк															
721.	Тенин Савелий	6 тыловая автомастерская				25 апреля	443										
722.	Тенин Савелий	6 тыловая автомастерская															
723.	Тер-Арутюнянц Мкртиич Карапетович	180 пехотный полк	5 рота			5 апреля	47			Елизаветпо льская губ.	23	пролетари й					
724.	Терентьев Василий	Главное управление генерального штаба															

725.	Терехов Юлиан	422 Колпинский пехотный	1 рота				3 октября	83						
726.	Теряев Севастьян	Павловский полк					26 января	1200						
727.	Тетенк Антон						4 октября	127						
728.	Тимофеев Козьма	180 пехотный полк						245						
729.	Тимофеев Василий						4 октября	130						
730.	Тимофеев Григорий	6 тыловая автомастерская												
731.	Тихарев Михаил	огнемётно- химический батальон						345						
732.	Тихонов Кирилл Иванович						3 января	961						
733.	Ткаченко	Московский полк						484						
734.	Ткаченко Еф.	Московский полк			18 мая	676								
735.	Тобиас Вольдемар Петрович	6 тыловая автомастерская								23				
736.	Толеплев Николай	6 сапёрный батальон	8 рота											
737.	Томик Савелий						20 октября	457						
738.	Третьяков Федор	180 пехотный полк	25 маршевая											

739.	Тронин Пётр Васильевич	Волынский полк					17 января	1076	Калужская губ.	30				
740.	Трофимов Борис Гаврилович	Волынский полк					17 января	1090	Казанская губ.	37				
741.	Трофимов													
742.	Трубицин Николай Павлович	1 авторота					29 ноября	635						
743.	Труфанов К.							1384						
744.	Тюкарев Сергей						4 октября	173						
745.	Тюлькин Фёдор						4 октября	152						
746.	Тюрин Иван Ермолаевич	Егерский полк	3 рота					1293						
747.	Тяжолов Андрей	Петроградский полк												
748.	Тянков Андрей	Петроградский полк												
749.	Тяпин Савелий Михайлович	6 тыловая мастерская												
750.	Ульянцев													
751.	Упит Оттон	Измайловский полк												
752.	Упоров Александр Васильевич							669						

753.	Уралов Василий	Петроградский полк													
754.	Устинов Алексей	425 пехотный полк	4 рота												
755.	Уступ Август Петрович							696							
756.	Фарагин Михаил Тимофеевич	Волынский полк					17 января	1071	Новгородс кая губ.	25					
757.	Федор?	Петроградский полк													
758.	Федоров Николай Николаевич	усиленные мастерские						1286							
759.	Фёдоров Фёдор						20 октября	46							
760.	Фёдоров Павел Михайлович	1 авторота					21 января	1133							
761.	Фельдшеров Андрей	Петроградский полк													
762.	Филатов Андрей	Петроградский полк													
763.	Филимонов Дмитрий						4 октября	141							
764.	Филимонов	1 пехотный полк													
765.	Филин Иван	Петроградский полк													
766.	Филиппов Василий Гаврилович							627							

767.	Филиппов Феодор Филиппович	1 авторота						631						
768.	Фокеев Георгий Александрович	Финляндский полк												
769.	Фокин													
770.	Фомичев Степан Васильевич	Литовский полк	9 рота					254						
771.	Фраучи Вера Христиановна							624						
772.	Фридман Михаил	Литовский полк	музыкальная команда				18 декабря							
773.	Фридман Илья	Литовский полк	музыкальная команда				18 декабря							
774.	Фролов							115						
775.	Фролов Гавриил рядовой	Электротехниче ский батальон	3 минно- подрывая рота			864	18 декабря	417						
776.	Фролов Геннадий Петрович	Преображенски й полк	музыкальная команда					1304						
777.	Фролов Андрей Лукьянович	Павловский полк	1 рота	суо						Тамбовская губ.	26			
778.	Фролов Иван Иванович	броневтодвизи он	команда мастерских											
779.	Фролов Иван	Петроградский полк												

	Федорович													
780.	Фролов Михаил Григорьевич	Генеральный штаб		рядовой										
781.	Фурин Александр	Петроградский полк												
782.	Фурс Павел						4 октября	150						
783.	Харламов Сергей Л.	Склад авиационного воздушного имущества	команда склада											
784.	Хваров Иван	Петроградский полк												
785.	Хлопицкий Иосиф Матвеевич	Волынский полк					17 января	1096	Минская губ.	25				
786.	Хлопуновский Сергей	запасный электротехничес кий батальон	3 минно- подрывания рота				16 октября	418						
787.	Ходаков Козьма	180 пехотный полк	1 рота											
788.	Хомяков Николай							670						
789.	Хомяков Александр	Петроградский полк												
790.	Хорошев Александр	Генеральный штаб	военная типография											
791.	Хромов Андрей	Егерский полк						1048						
792.	Хрущов	огнемётно- химический						346						

		батальон												
793.	Хрящов Ефим Петрович	1 запасная авторота												
794.	Цветков Иван Фёдорович				7 июня	964	7 ноября	516						
795.	Цветков Иван Петрович							829						
796.	Цветков А.К.	Гвардейская запасная артиллерийская дивизия												
797.	Цветцинский Иван Викентьевич	броневтодивиз ион									25			
798.	Цвилевич Викентий Иванович	Волынский полк					17 января	1079	г.Минск		22			
799.	Цепунов Изотий Георгиевич							423						
800.	Циклин Дмитрий	2 Балтийский флотский экипаж	2 кадровая рота											
801.	Цимберг Пауль	6 сапёрный батальон	1 рота											
802.	Чаузов Григорий						16 октября	380						
803.	Чачов Петр	Петроградский полк												

804.	Чебуняев Яков Григорьевич	Волынский полк					17 января	1087	Тверская губ.	36				
805.	Черенагин Николай Петрович	Егерский полк						1295						
806.	Черепанов Сергей Александрович	1 авторота		ратник					г.Кунгур	36	рабочий			
807.	Черкашин Дмитрий	усиленные мастерские						354						
808.	Чернов Николай Фирсович	Преображенски й полк	музыкальная команда					1305						
809.	Черногоров Пётр Иванович	1 авторота					21 января	1127						
810.	Чернышев Матвей Никитич				8 июня	993		1161						
811.	Чернухин -Гаврилов						28 декабря							
812.	Чешков Георгий	1 артиллерийский дивизион						1064						
813.	Чибанов Иван													
814.	Чигрин Евгений Васильевич	Волынский полк					17 января	1070	Екатеринос лавская губ.	22				
815.	Чижов							793						

816.	Чижев Александр	4 железнодорожн ый батальон	нестроевая						419								
817.	Чикуров Василий								482								
818.	Чубрик						19 октября		70								
819.	Шандалов Антон Филиппович	Финляндский полк							283								
820.	Шаров Пётр Васильевич	Егерский полк							1035								
821.	Шахов Иван	3 запасная авторота			20 апреля	29											
822.	Шведов Дмитрий Кузьмич	Волынский полк					17 января		1080	Тверская губ.	28						
823.	Шешанев Василий Степанович						28 января		1241								
824.	Шибает Фёдор Кузьмич				9 июня	1137			529								
825.	Широков Иван Петрович								489								
826.	Шитов Андрей	огнемётно- химический батальон							325								
827.	Шишков Егор	Петроградский полк															

828.	Шмелев Александр	Петроградский полк												
829.	Шорохов Александр Дмитриевич	Петропавловска я крепость	арт.склад		10 мая	520		356						
830.	Шохин Илья				3 июня	823		1026						
831.	Штребс Александр	Главный штаб			3 мая	467		1451						
832.	Шугинин Михаил	Егерский полк	2 рота				4 января	1193						
833.	Шураков Пётр	Преображенски й полк						1390						
834.	Щеглов Андрей Сидорович	1 авторота					12 ноября	587						
835.	Щербаков Иван	180 пехотный полк						244						
836.	Щербаков Павел	Преображенски й полк	команда связи					1393						
837.	Щербаков Матвей Дмитриевич	1 запасная тяжёлая артиллерийская бригада					16 декабря							
838.	Щербаков Георгий	6 тыловая автомастерская												
839.	Щукин Егор Герасимович	Гренадерский полк	команда разведчиков											
840.	Язынин Алексей Иванович	Егерский полк	3 рота					1292						

841.	Яковлев Андрей							701						
842.	Яковлев Дмитрий Николаевич	Преображенски й полк						1395						
843.	Яковлев Илья	Петроградский полк												
844.	Янин Фёдор	Литовский полк	9 рота											
845.	Ярослав Я.М.													
846.	Янов Фёдор Кузьмич	Литовский полк	9 рота					253						
847.	Ягода Генрих Григорьевич								Г.Рыбинск	26	мещанин			

Источники: (ЦГИА СПб. Ф.1695. Оп.2. Д.440. ЛЛ.51-55; РГАСПИ. Ф.464. Оп.1. ДД.3, 4, 13, 16, 21, 34, 78-77; Солдатская правда. 1917. 18 мая, 21 мая, 28 мая, 4 июня, 24 ноября; ГА РФ. Ф.1782. Оп.1. Д.126. Л.198; РГАСПИ. Ф.146. Оп.1. Д.14.Л.18; Петербургский комитет РСДРП (б) в 1917 году. Протоколы и материалы заседаний. СПб., 2003. С.352-353); личные фонды ГМПИР; личные фонды ЦГАИПД; Следственное дело большевиков. Материалы Предварительного следствия о вооружённом выступлении 3-5 июля 1917 г. в г. Петрограде против государственной власти. Июль-октябрь 1917 г. Кн.1. М., 2012. С.258; Кн.2. Ч.2. С.359).